

# مُطَالَعَةُ الْعَرَبِيَّةِ

۲



دَاكْتِرْ عَلَامَه خَالِدُ مُحَمَّدٍ صَاخَب



ایک تاریخی ہنگامی اور تحقیقی جائزہ

# مطالعہ بریلویت

جلد دوم

مُصَنَّف

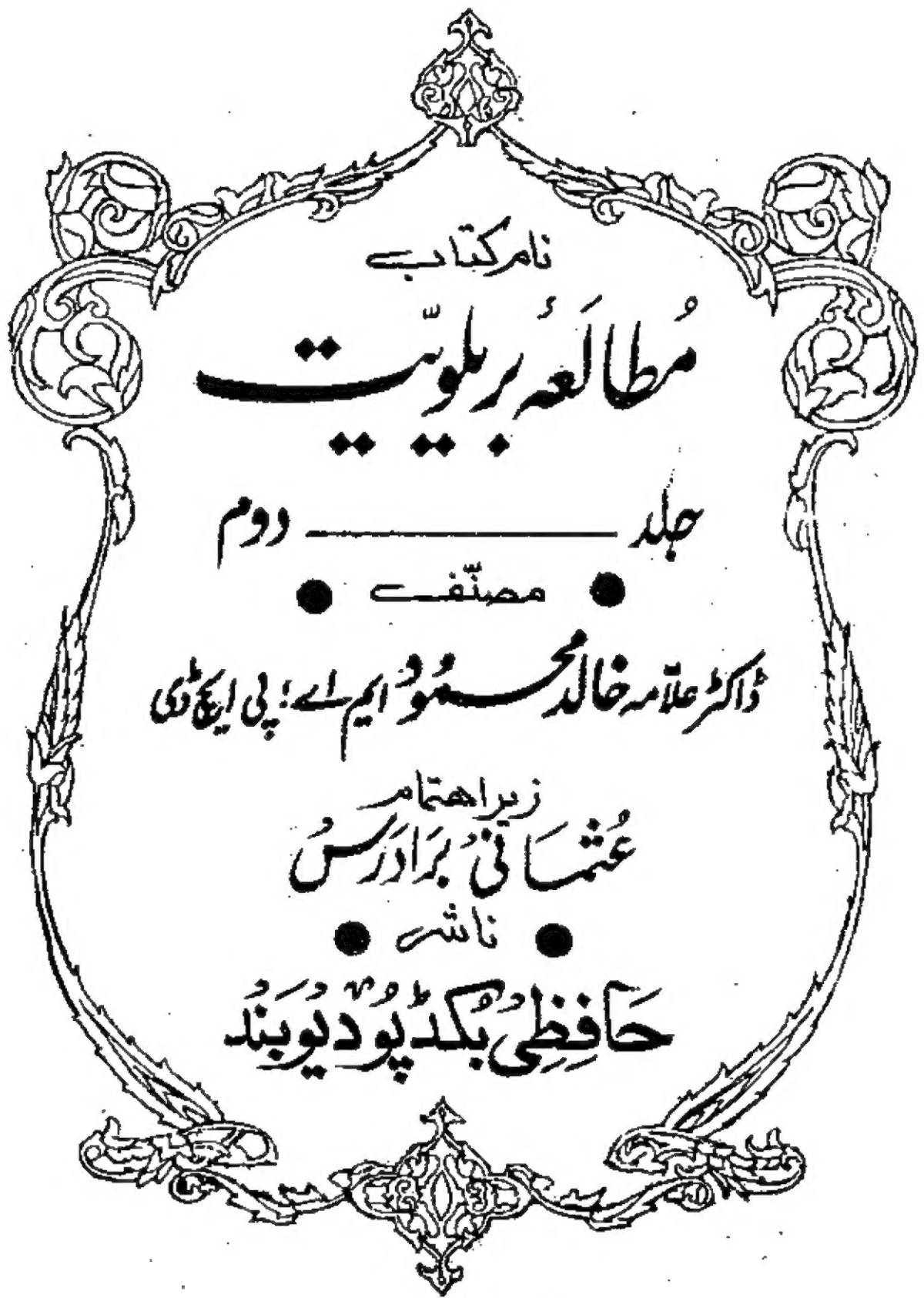
ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم ایس پی ایچ علی گڑھ  
ڈاکٹر اسلامک ایسٹیمی مینسٹر

تقریباً

حضرت مولانا محمد سالم قاسمی صاحب  
ہیتم دارالعلوم وقف دیوبند

حافظی بکڈ پو دیوبند

Hafzi Book Depot, Deoband (U.P.)



**HAFZI BOOK DEPOT**  
**DEOBAND U.P.**

## یہاں تک حالات کیسے پہنچے

- ۱۹ صنعتی انقلاب کے بعد انگریزوں میں مسلمانوں کی آمد  
۱۹ مدارس و مساجد کا قیام  
۱۹ مسلمانوں کو اسلام پر رکھنے کی تبلیغی محنتیں  
۲۰ ۱۹۶۶ء تک یہ زمین اختلافات ناآشٹا رہی  
۲۰ بریڈ فورڈ کے ایک پیر حجاب کی عزت اختلافات پھیلے  
۲۰ مزدور طبقے کی جہالت سے ناجائز فائدہ  
۲۱ مکہ و مدینہ کو آل سعود سے نکالنے کی بین الاقوامی مہم  
۲۱ ایک چرچ میں ورلڈ اسلامک مشن کا قیام  
۲۲ شاہ فیصل کا تختہ الٹنے کا بریلوی اعلان  
۲۳ دہلی میں کو غیر مسلم اقلیت قرار دینے کا مطالبہ  
۲۳ جلالت الملک شاہ فیصل کی شہادت  
۲۴ انجمن خدام التوحید والسنۃ کا برمنگھم میں جلسہ عام  
۲۵ تعارف مولانا احمد رضا خاں کے مثبت نتائج  
۲۵ جمع شدہ معلومات کی کتابی صورت
- ۳۱ میرے دین و مذہب پر چلو  
۳۲ مذہبی خودکشی کی ایک مثال  
۳۳ اپنی اور بیگانہ عبارتوں پر گرفت کجاں ہونی چاہیے  
۳۴ بریلوی تکفیر کی گولہ باری  
۳۵ ساری امت تکفیر کی زد میں  
۳۵ حرام حرام کی امت گیر گردان

### بریلوی تصویر کا دوسرا رخ

- ۳۶ مذہبی خودکشی کا لرزہ خیز سانحہ  
۳۶ بریلویوں کی مرکزی مسجد میں شاہ فیصل کو ایصال ثواب  
۳۸ اپنے ہی عقیدہ سے خودنریز تصادم  
۳۹ شاہ فیصل پر سجدہ و ہابی ہونے کا فتوے  
۳۹ بریلویوں کی طرف سے پاکستان کی مخالفت  
۴۰ ڈاکٹر اقبال کے خلاف فتوے  
۴۰ بانی پاکستان پر فتوے کفر

### مقدمہ

### دیباچہ طبع سوم

- ۲۷ مسلمانوں میں اختلاف پیدا کرنے کی ضرورت  
۲۸ اختلاف کی نئی شاہراہ  
۳۰ تحریک تفریق امت  
۳۰ مذہب کی نسبت کسے جانتی ہے
- ۴۲ کتاب کی مقبولیت پر شک و اطمینان  
۴۳ دھماکہ کے دور رس نتائج  
۴۴ یہ ایک مثبت کتاب ہے کسی دوسری کتاب کا جواب نہیں



## مولانا احمد رضا خاں — علم و فضل کے آئینہ میں

- مولانا احمد رضا خاں کے اساتذہ کرام ۴۶
- علم ہیئت اور نجوم مولانا عبدالعلی سے ۴۶
- علم جفر اور تکمیر مولانا ابوالحسن نوری سے ۴۶
- مدینہ منورہ میں بھی علم جفر کی ہی تلاش رہی ۴۷
- خان صاحب ستاروں کے اثرات کے قائل ۴۷
- ایک ہی دن میں بیعت و خلافت پائی ۴۸
- خواب میں فضول بک کی بشارت ملی ۴۸
- خان صاحب کسی درگاہ میں نہ پڑھ سکے ۴۸
- مرزا غلام قادر سے خصوصی تلمذ ۴۹
- خان صاحب کے علم لدنی کا دعوے ۴۹
- تین برس کی عمر میں عربی کے عالم ہونے کی گپ ۴۹
- چار سال کی عمر میں کرتے آگے سے اٹھایا ۴۹
- چھ سال کی عمر میں علم و عرفان کی تقریر ۵۰
- امام اعظم ابو حنیفہ کے اساتذہ کی تعداد ۵۱
- تیرہ سالہ مفتی کے علمی جلوے ۵۱
- مطالعہ میں کل پچاس کتابیں رہیں ۵۲
- خان صاحب کے مدرسہ بریلی کی علمی حیثیت ۵۲
- کھڑے ہو کر حدیث پڑھانے کا شوق ۵۳
- مولانا عبدالحق خیر آبادی کی خدمت میں حاضری ۵۴
- شیخ وقت کی بددعا کا اثر آخر تک رہا ۵۴
- خان صاحب کی علم منطق میں بے مانگی ۵۴
- واسطہ فی الایات کی اصطلاح سے ناواقف ۵۵
- واسطہ مصطلح اہل حکمت ۵۵
- منطق میں غالی ہونے پر اجمیر شریف کی شہادت ۵۷
- مولانا احمد رضا خاں کے بارہ بیچ گئے تھے ۵۸
- خان صاحب علمی حقوں میں کوئی شہرت نہ پاسکے ۵۹
- امام ابویوسفؒ اور امام محمدؒ کی برابری کا دعویٰ ۵۹
- شیعہ کی کتابوں سے افسوسناک بے خبری ۶۰
- حدیث کے لئے دوسرے علماء کی طرف رجوع ۶۰
- مدرسہ دیوبند کی علمی عظمت ۶۱
- مولانا غلام دستگیر قصوری کی شہادت ۶۲
- خان صاحب اختلاف دو مدرسوں کا اختلاف تھا ۶۲
- بریلویوں کا علماء عرب کی تحسین سے استدلال ۶۲
- فضیلہ الشیخ سید احمد برزنجی کا تحسین سے رجوع ۶۳
- خان صاحب کے ہاں حضرة مولانا برزنجی کا علمی مقام ۶۳
- مولانا برزنجی کے ہاں مولانا خلیل احمد کا مقام ۶۴
- فضیلہ الشیخ عبدالقادر توفیق شبلی کے بارے ۶۵
- خان صاحب کی پہلی اور سچھلی رائے ۶۵

- ۷۶ خانصاحب کبھی کسی مناظرے میں سامنے نہ آئے
- ۷۷ زندگی بھر مولانا مرتضیٰ حسن سے بھاگتے رہے
- ۷۸ علماء بدایوں کے سامنے کبھی نہیں آئے
- ۷۹ حضرت مولانا معین الدین اجمیری کی شہادت
- ۸۰ خواب میں درسی خدمات
- ۸۱ خان صاحب مجدد کیسے بنے
- ۸۲ خانصاحب کے فضائل چہارگانہ
- ۸۳ آپ کے پہلودار الفاظ کے تختہ مشق
- ۸۴ دہائی کہہ کر فتوے کفر کی راہ نکالنا
- ۸۵ فقہاء سے ذمہ داری بقاوت
- ۸۶ خان صاحب ایک پہلوان کے روپ میں
- ۸۷ خانصاحب علمی میدان کے آدمی نہ تھے
- ۸۸ خانصاحب کے پیروؤں کی علمی شان
- ۸۹ ان جہلاء میں مشنری دلولہ کہاں سے آگیا
- ۹۰ مقابلہ کے وقت خانصاحب کے تیرہ چیلے
- ۹۱ مولانا احمد رضا خاں کی پچاس سالہ علمی تصویر

### مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ قرآن

- ۸۸ نئے ترجمہ کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی
- ۸۹ محمد شہین دہلی کے تراجم سے اعتماد اٹھانا
- ۹۰ خانصاحب کے ترجمہ قرآن کی خصوصیت
- ۹۱ ترجمہ میں تحریف قرآن کی ایک مثال
- ۹۲ حضورؐ کو ظاہر صورت میں کافروں کی طرح بتلانا
- ۹۳ ذریعہ بشر اور صورت بشری میں فرق

### غلط ترجمہ قرآن پر عالمی احتجاج

- ۹۱ امارات عربیہ میں اسس پر پابندی
- ۹۲ وزیرستان میں کنز الایمان پر پابندی
- ۹۳ متحدہ عرب امارات کا سرکلر
- ۹۴ پاکستان کے اہل بدعت کی فریاد
- ۹۵ بریلویوں کی کوشش صدایہ صحرا

### کثرت تصنیف خانصاحب کی علمی برتری پر استدلال

- ۹۶ مولانا احمد رضا خاں کی تالیفات
- ۹۷ تفسیروں کے حاشیے لکھنے کا ہوائی دعوے
- ۹۸ حدیث اور اسماء الرجال کی کتابوں کے حاشیے



قرآن کریم کا ابدی حفاظت موعود ہے ۹۳

اشر بخش دے آپ کی اگلی پچھلی خطائیں ۱۰۹

### کنز الایمان ترجمہ قرآن نہیں

ترجمے کی نئی قسم تفسیری ترجمہ ۹۴

آنحضرت کو مغفرت چاہنے کی ہدایت ۱۱۱

ذنبک کا ترجمہ بدلنے میں کوئی فائدہ نہیں ہوا ۱۱۳

خانصاحب نے قواعد ترجمہ سے کیوں گریز کی۔ ۹۵

حضرت عائشہ صدیقہؓ کے ہاں آیت کا معنی ۱۱۲

حضرت مغیر بن شعبہؓ کے ہاں آیت کا ترجمہ ۱۱۴

مولانا احمد رضا اور مفتی احمد یار میں کون راستی پر ہے ۱۱۵

لفظی ترجموں کے خطر وں کا اقرار ۹۶

مولانا غلام دستگیر نقوی کا ترجمہ آیت ۱۱۵

تمام تراجم قرآن کی صحت کا اقرار ۹۶

ایک بریلوی تلویل کا جواب ۱۱۶

لفظی تراجم سے عصمت انبیاء کے مجروح ہونے کا دعوے

مولانا احمد رضا کے والد کا ترجمہ ۱۱۷

ذنبک کے ترجمہ پر ایک مختصر اور جامع بحث ۹۷

حضور کو بخشش چاہنے کا قرآنی حکم ۱۱۸

ترجمہ کی حقیقت اور مترجم کی ذمہ داری ۹۸

بریلوی علماء کا اعتراف کہ حضورؐ کی طرف گناہ

کی نسبت کسب کی نہیں تفسیر کی ہے ۱۱۹

مولانا احمد رضا کو دو دو ترجمے کرنے کا شوق ۱۲۰

### کنز الایمان کے قابل دیدہ نمونے

يَعْتَمِدُ اللَّهُ عَلَىٰ قَلْبِكَ کا ترجمہ ۱۰۱

دو دو ترجموں کی ایک اور مثال ۱۲۰

سورة الرحمن کی ابتدائی آیات کا ترجمہ ۱۰۲

دو دو ترجموں کی مزید ایک اور مثال ۱۲۱

یہود کا دعوئے کہ ہم نے یسوع کو شہید کیا ۱۰۴

دو دو ترجموں کا ایک اور واقعہ ۱۲۳

فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللَّهُ کا غلط ترجمہ ۱۰۵

مہتمم ان پر کہ دڑے نہیں، کا ثقیل ترجمہ ۱۲۴

حضورؐ کو عامی کی طرح غائبانے کی غلطی ۱۰۶

لفظ کو ذیل کرنے کی ایک اور مثال ۱۲۵

غلط ترجمہ قرآن سے خانصاحب کی غرض کیا تھی؟ ۱۰۷

خانصاحب کے ترجمہ میں مجاری بھکر کے الفاظ ۱۲۵

اولیاء اللہ کے لئے اللہ کی سہی قدرت ثابت کرنا ۱۰۸

بعض مفرد الفاظ کے بے ڈھب معنی ۱۲۶

حضرت عیسیٰ کے لئے کفر پانے کا ترجمہ ۱۰۸

ادھرے کا بے ڈھب ترجمہ ۱۲۸

- غلط ترجمے کی ایک اور مثال ۱۲۹
- مقررات کے غلط ترجمے کا ایک اور نمونہ ۱۳۰
- خالصا صاحب عبید اور عبید میں فرق نہ کر سکے ۱۳۰
- اطاعت کے معنی خوشی کرنا کیے ۱۳۱
- اصلحو کا نیا ترجمہ آپا سنجانا ۱۳۲
- لاذین کا نیا ترجمہ بھلاوے دوں گا ۱۳۳
- امہات المؤمنین کی شان میں بے ادبی ۱۳۴
- مدتہارے دل راہ سے ہٹ گئے ہیں ۱۳۴
- عتل کا ترجمہ جس کی اصل میں خطا ہو ۱۳۵
- خالصا صاحب تاویاتی ترجمے کے قریب جا پہنچے ۱۳۶
- وظنوا انہم قد کذبوا کا ترجمہ ۱۳۷
- خالصا صاحب اذن اور اذعان میں فرق نہ کر سکے ۱۳۸
- واخرین منہم کا عطف کس پر ہے ۱۳۸
- ترجمہ قرآن میں اپنی قیدیں لگانا ۱۳۹
- خالصا صاحب نے کہاں کہاں خفی مذہب کی مخالفت کی ۱۴۰
- جناح کا ترجمہ گناہ کی بجائے مطالبہ ۱۴۱
- سعی کا معنی دوزخ آنے سے بدل دیا ۱۴۲
- فکلو امدا امسکن علیکم میں مار کر کا اضافہ ۱۴۵
- جھٹلانے کو حق کہنے کا غلط ترجمہ ۱۴۶
- لا یخضون کا ترجمہ معروف میں کرنا ۱۴۶
- اشتراء کے معنی بیچنے کی بجائے خرید کرنا ۱۴۷
- مطلب کی گواہی ادا کرنا درست نہیں ۱۴۸
- آیت کہیں سے لی اور ترجمہ کہاں سے لیا ۱۴۸
- مختصر المعانی سے لیحیطن عملک کے معنی ۱۵۰
- یمکرون و یمکرا للہ کے معنی ۱۵۱
- خالصا صاحب نے استہزاء کو خدا کی طرف منسوب کر دیا ۱۵۱
- شیاطین لوگوں کو عہد سلیمانی میں جاوڑ سکھاتے ۱۵۱
- تھے حضور کے عہد میں نہیں ۱۵۲
- گرایانہ رہے تھے مگر اس دن کی ایک گھڑی ۱۵۳
- نور کے معنی امام صاحب کے خلاف گئے ۱۵۴
- بریلویوں کا ادب قائم رکھنے کا عذر لنگ ۱۵۵
- لقد کبرت ترکن الیم کا ترجمہ ۱۵۶
- نبی کے غلط ترجمہ میں مقام نبوت کی نفی ۱۵۷
- حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دوسروں کے ملائیکہ گستاخی ۱۵۸
- تجملون کا غلط ترجمہ ۱۵۹
- خان صاحب نے ترجمہ پر محنت نہیں کی ۱۵۹
- ریلے اور پٹے میں فرق نہ کر سکے ۱۶۰
- حضور کی بے ادبی والا ایک اور ترجمہ ۱۶۱
- گستاخی اور بے ادبی کی مزید مثال ۱۶۲
- ایک اور ایسی مثال ۱۶۲
- ایک اور گستاخی سینے ۱۶۳
- عورت اپنے آپ کو بطور مذہب پیش کرے ۱۶۳



مولانا احمد رضا خاں کی پیدائش ۱۸۵۶ء ۱۷۹

باپ بیٹے کا ایک ہی دن بیت ہونا ۱۷۹

بیت کرتے ہی خلافت مل گئی ۱۸۰

والدہ کی وصیت کو آئندہ حج نہ کرنا ۱۸۰

مولانا کی رہائش کس قسم کے محلے میں تھی ۱۸۰

چار سال کی عمر میں آگے سے کرتے اٹھا دیا ۱۸۰

طوائف کے ہاں میلاد پڑھنے کی راہیں ۱۸۱

طوائف کی ضمانت کہ ان کا ختم صحیح ہے ۱۸۱

طوائف کو مکان کریم پر دینا جائز ہے ۱۸۲

ناچ کی مجلس میں بھی نماز ہوتی چاہیے ۱۸۲

مولانا نقالی خاں کا محلے میں گزر ۱۸۳

خاص صاحب نواب صاحب کے نام پلنگ پر ۱۸۳

طوائف آپ کے جواب سے لذت لیتی تھیں ۱۸۵

مولانا احمد رضا خاں کی جبلت طبعیت ۱۸۵

عورتوں کے بارے میں شعر بازی کا شوق ۱۸۵

آپ کے شعروں پر مفتی مظہر اشرف صاحب کا تبصرہ ۱۸۵

سیرت میں صوفیاء کا رنگ نہ تھا ۱۸۶

مولانا سلوک کی منزل سے نہیں گزرے ۱۸۶

شیخ طریقت بھی کتوں کے شوقین نکلے ۱۸۷

غرق خلافت بلا ریاضت ہلا تھا ۱۸۷

مولانا احمد رضا خاں کے ہاں لفظ ”نذر“ ۱۷۴

موسى علیہ السلام کی ماں بے صبری ہو گئی ۱۷۵

”کنز الایمان“ تاریخی نام کیسے بن گیا ۱۷۵

”انظر“ جہارک کے ترجمہ میں اضافہ ۱۷۶

اپنے عقائد و اعمال قرآن کے حاشیہ میں ۱۷۶

کنز الایمان کے تفسیری حاشیوں کی ایک جھلک

بے جان جانوروں کو فیض دینے کیلئے پکارنا ۱۷۹

تیجہ چالیسواں کرنے کا استدلال ۱۷۹

دسویں اور بیسویں کو مساکین کو کھلائیں ۱۷۹

حق معلوم کی تفسیر وقت مقرر کرنا ۱۷۹

ہر گیارہویں تاریخ کو گیارہ آنے دیوے ۱۷۹

بیسویں محرم کو کربلا کی یاد تازہ کرنا قرآن کے عین مطابقت ۱۷۹

”کذب بالذین“ کی تفسیر میں گیارہویں شریف ۱۷۹

گیارہویں شریف کے استدلال ۱۷۹

بزرگوں کے یوم وفات کو عرس بنانا ۱۷۹

من و سلوئی کا کھانا بطور تبرک تھا ۱۷۹

عیسائیوں کا بڑا دن میلاد شریف کا ہے ۱۷۹

قیام کرنے پر عجیب استدلال ۱۷۹

مولانا احمد رضا خاں کی عملی زندگی کے نمونے

- ۲۱۰ اللہ تعالیٰ واجب الوجود ہے ۱۸۸ عمر بھر حضور کی زیارت نصیب نہ ہوئی
- ۲۱۱ کوئی اور واجب الوجود نہیں ۱۸۹ مولانا احمد رضا خاں کی نماز
- ۲۱۲ واجب اور ممکن کے مابین کوئی برزخ نہیں ۱۸۹ سنت معاف نفل صلات
- ۲۱۳ حضور کے ممکن الوجود ہونے سے بریلویوں کا انکار ۱۹۰ نفس کی حرکت سے بند ٹوٹ گیا
- ۲۱۴ کچھ سمجھ نہیں آتا کہ حضور کیا تھے؟ ۱۹۲ حضرت تناسل پر خاص تحقیق
- ۲۱۵ تشکیک کا سو فسطائی عقیدہ ۱۹۲ گاؤں کی اچھا لہ لڑکی پر نظر
- ۲۱۶ وجوب و امکان میں برزخ کا اثبات ۱۹۳ ستر کے مزاج کی جد سال کی عمر میں خبر
- ۲۱۷ حضور کے ممکن الوجود ہونے کی تردید ۱۹۳ مرزا غلام قادر آپ پر جان چھڑکتے تھے
- ۲۱۸ کل مخلوقات حادث اور ممکن الوجود ہے ۱۹۴ مولانا احمد رضا خاں کی مالی پرزیشی
- ۲۱۹ حضور نبی کریم مخلوق اور ممکن الوجود تھے ۱۹۴ خانصاحب نے عمر بھر کبھی زکوٰۃ نہ دی
- ۲۲۰ حضرت مجدد الف ثانی کی تصریح ۱۹۴ نوٹوں پر زکوٰۃ نہ ہونے کا فتوے
- ۲۲۱ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی تصریح ۱۹۴ حضرت گنگوہی کا نوٹوں پر زکوٰۃ فتوے
- ۲۲۲ حضرت امام شاہ ولی اللہ کی تصریح
- ۲۲۳ جس کی بھی تکوین ہوئی وہ حادث ہے ۲۱۹

### اخلاقی زندگی کی ایک جھلک

- ۲۰۲ بریلویوں کی فحش زبانی
- ۲۰۳ خانصاحب کی فحش زبانی پر مولانا اجمیری کا تبصرہ
- ۲۰۴ خانصاحب کا تین کے تصور میں لذت لینا
- ۲۰۵ بد زبانی میں قرآن پاک کے الفاظ سے کمینا
- ۲۰۶ سنت و بدعت کے شرعی احکامات سے متستر
- ۲۰۷ ادب و اکرام کا کہہ کر جہاں بنا ڈالیں
- ۲۰۸ ادب و اکرام کا کہہ کر قبضہ ہو چکا ہے
- ۲۰۹ تکوینی امور کو تشریع پر قیاس کرنے کی غلطی
- ۲۱۰ اصحاب تکوین کھیت امر الہی کے تحت
- ۲۱۱ خانصاحب کے عقیدے میں عبادت کی تاویل نہیں ملتی

### عقیدہ توحید کی ایک جھلک

- ۲۲۳ اصحاب تکوین کھیت امر الہی کے تحت
- ۲۲۴ خانصاحب کے عقیدے میں عبادت کی تاویل نہیں ملتی



مولانا احمد رضا خاں اور ان کے پیروں کا عقیدہ توحید

- ۲۲۲ بشریت کے پردے میں خدا  
۲۲۳ حضور نور مخلوق نہیں نور خالق ہیں  
۲۲۴ حضور اپنی ذاتی قدرت سے رازق ہیں  
۲۲۵ حضور خدا کا مظہر اتم ہیں  
۲۲۶ پردے میں ہونے اور نہ ہونے کا فرق  
۲۲۷ حضور کے خدا ہونے کا دعویٰ  
۲۲۸ حضور کو خدا کہنے کا ایک اور پیرایہ  
۲۲۹ حضور پر الٹی چال چلنے کا الزام  
۲۳۰ سرسبز زبان سے سلیس اردو میں  
۲۳۱ حضور کو خداوند اعتقاد کرنا  
۲۳۲ حضور کے لامکانی ہونے کا دعویٰ  
۲۳۳ موابج کی رات اپنے آپ سے ملاقات  
۲۳۴ حضور کے عین خدا ہونے کا دعویٰ  
۲۳۵ خدا خواجہ فرید کے روپ میں  
۲۳۶ خدا کی تصویر بصورت پیر  
۲۳۷ خدائی صفات حضرت علی میں  
۲۳۸ خدا کی پیدائش کا عقیدہ  
۲۳۹ خدا کے لیے بیٹے کی تجویز

- شیخ عبدالقادر جیلانی کو کار عالم کا مدبرانہ  
۲۲۴ اہل بیت کی تکیہ حیثیت کا دعویٰ  
۲۲۵ فرقہ مومنین کے عقائد اس دور میں  
۲۲۶ بریلوی فرقہ مومنین کے نقش قدم پر  
۲۲۷ حضرت پیران پیر کو کن کن کے اختیارات  
۲۲۸ حضرت شیخ جیلانی کی کائنات کو تھامے ہوئے ہیں  
۲۲۹ شیخ کو سورج روزہ سلام کرتا ہے  
۲۳۰ حدیث انما انا قاسم کی شرح  
۲۳۱ بریلوی عقیدہ خلاف مراد حدیث

اللہ تعالیٰ کو منشی کہنے کی گستاخی

- ۲۳۲ خدا مینہ کی گلیوں میں  
۲۳۳ کن فیکون کے سارے اختیارات  
۲۳۴ حضرت غوث پاک کا خدا پر رعب  
۲۳۵ بغیر غوث زمین و آسمان قائم نہیں رہ سکتے  
۲۳۶ حضرت جنید بغدادی کو خدا پر فضیلت دینا  
۲۳۷ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کا عقیدہ توحید  
۲۳۸ حضرت شیخ سرہندی کا عقیدہ توحید  
۲۳۹ حضرت پیر مہر علی کا عقیدہ توحید  
۲۴۰ مولانا نقی علی خاں کا عقیدہ توحید

- ۲۵۳ خدا سے کشتی کرنے کا تصور
- ۲۵۵ خدا سے لڑائی لڑنے کا عقیدہ
- ۲۵۵ خدا کی تقدیر سے ٹکر لینا
- ۲۵۶ خدائی فیصلے کے خلاف اختیارات
- ۲۵۶ خدا کے بار میں امکان کذب کا عقیدہ
- ۲۵۷ خدا کے بالفعل جھوٹا ہونے کا عقیدہ
- ۲۶۰ خدا مشورے لے کر کام کرتا ہے ؟
- ۲۶۱ خدا کی قدرت کو کھلا چیلنج
- ۲۶۵ بریلویوں کی دو رخی پالیسی
- ۲۶۵ بریلویوں کا عجیب انداز تبصرہ
- ۲۶۶ شرمناک قلم کا نقطہ منہی
- ۲۶۷ اللہ تعالیٰ کے بارے میں سہل انگاری
- ۲۵۳ بریلوی عقیدہ کہ حضور غوث کی مجلس میں حاضری دیتے ہیں
- ۲۵۳ حضرت غوث پاک کو حضور پر ترجیح دینا
- ۲۵۳ غوث پاک کو حضرت یوسف ترجیح دینا
- ۲۵۶ حضرت یحییٰ منیری کو حضرت خضر پر ترجیح دینا
- ۲۷۷ حضرت خضر نبی تھے یا ولی ؟
- ۲۷۷ مامور خداوندی سے ہاتھ کھینچنا
- ۲۸۰ حضرت یعقوب علیہ السلام کی توہین
- ۲۷۷ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین
- ۲۸۱ حضور کے لیے شیطان کو معیار بنانے کی گستاخی
- ۲۸۲ پیغمبر شیطان کی زد میں (معاذ اللہ)
- ۲۸۳ حضرت آدم علیہ السلام کی توہین
- ۲۸۳ حضرت نوح علیہ السلام کی توہین
- ۲۸۴ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی توہین
- ۲۸۵ سب پیغمبروں کو مردے کہہ ڈالا

### عقائد رسالت کے باب میں

- ۲۷۱ دین میں رسالت کی مرکزی حیثیت
- ۲۷۱ انبیاء کرام کبھی مجرا نہیں کرتے
- ۲۷۲ انبیاء کی عبدیت کو ناگوار سمجھنا
- ۲۷۲ تقدیر کے محدود اثبات پر حضور کا حکم
- ۲۷۲ حضور جس پر چاہیں بابِ توبہ بند کر دیں
- ۲۷۳ صحیح عقیدہ کہ رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں
- ۲۷۴ کوئی ولی نبی سے درجہ میں نہیں بڑھ سکتا

### انبیاء کی دخل شیطانی سے حفاظت

- ۲۸۶ حضور کی سی آواز کسی کی نہیں ہو سکتی
- ۲۸۷ حضور کی سی خوشبو کسی کی نہیں ہو سکتی
- ۲۸۷ انبیاء کا ظاہر و باطن ایک سا ہوتا ہے
- ۲۸۸ انبیاء کی بشریت اور رسالت



- ۲۸۸ برغوی عقیدہ "پیغمبر شکاری کی ادایں" ۳۸۱
- ۲۹۰ اعلان بشریت ایک غیر اختیاری آواز تھی ۳۰۲
- ۲۹۰ ظاہر صورت بشری میں کافروں سے تشبیہ ۳۰۳
- ۲۹۱ تنبیہ انبیاء کا شرعی حکم ۳۰۴
- ۲۹۲ اسلام کے عقیدہ رسالت پر حملہ ۳۰۶
- ۲۹۲ حضورؐ کی صورت میں خواجہ فرید ۳۰۶
- ۲۹۳ حضورؐ محمد معین الدین کی صورت میں ۳۰۸
- ۲۹۴ حضورؐ کے جملہ کمالات شیخ جیلانی میں ۳۰۸
- ۲۹۴ حضورؐ کی امامت کا دعویٰ ۳۰۹
- ۲۹۵ حضورؐ جسم پاک سے تشریف فرما ہوئے ۳۱۰
- ۲۹۶ ظاہری نماز جنازہ ہو چکی تھی ۳۱۱
- ۲۹۶ خواب کی اصل تعبیر کچھ اور تھی ۳۱۱
- ۲۹۷ حضور صلی اللہ علیہ وسلم گنبد خضریٰ میں ۳۱۲
- ۲۹۷ حضورؐ پر تیرہ مہمات چلانا (معاذ اللہ) ۳۱۳
- ۲۹۸ حضورؐ کی وفات کو حضورؐ کا زوال کہنا ۳۱۳
- ۲۹۹ حضورؐ کی رسالت کے دو ممتاز پہلو ۳۱۴
- ۳۰۰ حضورؐ کی نبوت پورے عالم کے لیے ۳۱۴
- ۳۰۰ حضورؐ کی نبوت کیا صرف عرب کے لیے تھی؟ ۳۱۴
- ۳۰۱ حضورؐ کی شان ختم نبوت ۳۱۵
- ۵۹۱ مکے بعد پھر سے رسالت کا آغاز ہوگا ۳۸۱
- فتح باب نبوت سے مراد ۳۰۲
- ختم نبوت کا ایک اور معنی ۳۰۳
- خاتم پر کمالات کا ختم ہونا ۳۰۴
- ختم نبوت زمانی اور ختم نبوت مرتبی ۳۰۶
- مذہبی خود کشی ایک المیہ ۳۰۶
- خانصاحب کا پہلا عقیدہ ختم نبوت ۳۰۸
- حضورؐ آخری نبی ہونے پر خوش نہ تھے ۳۰۸
- فیض صحبت سے نبی بننے کا تصور ۳۰۹
- ختم نبوت سے مراد تشریحی نبوت کا اختتام ۳۱۰
- خانصاحب کا عقیدہ حیات مسیح ۳۱۱
- خانصاحب کے ہاں حیات مسیح کا منکر گمراہ نہیں ۳۱۱
- صرف نزول مسیح کا عقیدہ کافی ہے ۳۱۲
- مولانا احمد رضا خاں کی مرزائی مسجد میں تقریر ۳۱۳
- بہج بخاری میں قادیانیوں کا ذکر ۳۱۳
- برائے بچا ہوا دولہا عجرات میں ۳۱۴
- گیارہویں کے موضوع پر نیا انکشاف ۳۱۴
- تاریخ منطبق کرنے میں مفتی صاحب کا کمال ۳۱۴

انبیاء اور عام افراد انسانی میں فرق

دینی علم میں بنی اور مدلولی میں فرق ۳۱۵

مولانا احمد رضا خاں کا انکار ختم نبوت

- ۳۱۶ پیغمبر فیصلہ خداوندی سے نہیں نکرتے  
۳۱۶ فیصلہ خداوندی سے نکر کا بریلوی عقیدہ  
۳۱۶ کی حضور مومنین میں سے نہیں (معاذ اللہ)
- مقام صحابہ بریلوی نقطہ نظر میں**
- ۳۱۸ صحابہ کی خصوصیت عام امت پر  
۳۲۰ خلفاء راشدین اور اجراء مصالح مرشد  
۳۲۰ مرتبہ راشدین عام مجتہدین سے بالا  
۳۲۱ اقوال صحابہ سے کلیہ نکلنا بڑی غلطی ہے  
۳۲۱ حقیقہ کے ہاں فعل صحابہ محبت ہے  
۳۲۱ صحابی پر جھوٹ باز دھننے سے شریعت میں بگاڑ  
۳۲۲ صحابہ میں کلام کرنا بدعت ہے  
۳۲۲ بدعت کی پانچ اہم اقسام  
۳۲۳ بریلویوں کے ہاں خصوصیت صحابہ کا انکار  
۳۲۳ خصوصیت کے انکار سے خانصاحب کی غرض  
۳۲۴ صحابہ کے اعمال میں بدعت کا احتمال نہیں  
۳۲۴ بدعت لغوی اور شرعی میں فرق  
۳۲۴ صحابہ کرام کی برابری کا دعوے  
۳۲۴ خانصاحب کو صحابہ کا منظر اتم بنا  
۳۲۵ حضرت جبریل میاں علی محمد صاحب کی شکل میں  
۳۲۵ وصایا شریف کی عبارت میں ترسیم
- ۳۲۷ حضور کا صحابہ کی اقتدار میں بننا پڑھنا  
۳۲۷ حضور کا خانصاحب کی اقتدار میں بننا پڑھنا  
۳۲۸ حضرت صدیق اکبر کی برابری کا دعوے  
۳۲۹ حضرت عثمان غنی فاضل پر طعن  
۳۳۱ خانصاحب کو صحابہ سے برتر قرار دینا  
۳۳۱ صحابی رسول عبداللہ بن مکتوم کی گستاخی  
۳۳۲ بریلوی عقیدہ کہ حضور صحابہ سے ناراض تھے  
۳۳۳ صحابی رسول عبدالرحمن قاری کی تکفیر  
۳۳۴ بریلویوں کی صحابہ سے خشکی کی وجہ  
۳۳۴ حضرت ام المومنین کی شان میں گستاخی  
۳۳۶ بریلویوں کے ہاں یہ معمولی غلطی ہے  
۳۳۶ عدالت بخشش حصہ سوم کا تعارف  
۳۳۷ توبہ کی بات کتنے سال بعد اٹھی  
۳۳۹ بریلویوں کا توبہ نامہ ۱۹۵۵ء میں شائع ہوا  
۳۴۱ بریلویوں کی حضرت عائشہ سے خشکی کی وجہ  
۳۴۳ ام المومنین کی شان میں ایک دگستاخی  
۳۴۴ جمیع امہات المومنین کی شان میں گستاخی  
۳۴۴ محمد بن عبدالباقی کو ساتھ لانے کی کوشش  
۳۴۴ بریلوی علماء کا حوالہ پیش کرنے سے عجز  
۳۴۵ مولانا احمد رضا خاں شیعیت  
۳۴۵ کی آغوش میں

- ۳۶۲ مولانا ابوالبرکات کا کھلا جھوٹ
- ۳۶۳ اولیاء اللہ کو گدھے سے ملانا
- ۳۶۴ غیب کی بات جاننا کوئی کمال نہیں
- ۳۶۵ شیطان علم غیب رکھتا ہے
- ۳۶۵ اولیاء اللہ پہلو انزل کے اکھاڑے میں
- ۳۶۶ حضرت امیر کلال کا اصل واقعہ
- ۳۶۷ اولیاء اللہ خدا کے ساتھ اکھاڑے میں
- ۳۶۸ خدا کا سہاگ زمانہ نابلس میں
- ۳۶۹ جاہل پیروں سے محبوب کرنے کے دھنگ
- ۳۷۰ گدھی سے مشرّف ہونے کا ایک عجیب واقعہ
- ۳۷۱ ہر وقت مرید کے پاس ہونا
- ۳۷۲ پیر کا مرید کی قبر میں آنکلا
- ۳۷۲ مرید کی بیوی کے پاس سونا
- ۳۷۳ زوجین کی خلوت کے وقت بھی سامنے
- ۳۷۵ مریدوں کی مستورات کو بانڈیاں قرار دینا
- ۳۷۶ خاوند کی اجازت ضروری نہیں
- ۳۷۷ حضرت شیخ جیلانی کا خدا پر رعب
- ۳۷۷ حضرت موسیٰ سہاگ کا خدا پر رعب
- ۳۷۸ حضرت شیخ جیلانی کا عقیدہ توحید
- ۳۷۹ حضرت شیخ جیلانی کی شان میں گستاخی
- ۳۸۰ حضرت شیخ جیلانی کے درشن کو آتے تھے
- ۳۸۱ حضرت خواجہ امیر کی شان میں گستاخی
- ۳۸۲ حضرت شیخ سرہندی کی شان میں گستاخی
- ۳۷۵ زرتقانی نے شیعوں کا اختلاف
- نسل کیا تھا اسے زرتقانی کا عقیدہ بتا دیا
- ۳۷۷ ام المؤمنین کے بعد حضرت فاطمہ کی گستاخی
- ۳۷۸ روضہ منورہ پر حاضر ہو کر صحابہ کی گستاخی

### اولیائے کرام کے بارے میں

مستدر

- ۳۵۱ قدرت الہی میں شریک کرنے کا شوق
- اولیاء اللہ کو شیطان سے ملانے کی گستاخی
- ۳۵۲ قرآنی فیصلے سے کھلا مذاق
- ۳۵۳ ولیا کر کن حضرات کو کہا جاسکتا ہے
- ۳۵۴ اولیاء کی اسلامی شان عظمت
- ۳۵۴ ولیاء اللہ کرامات الہیہ سے نوائے جلتے ہیں
- ۳۵۵ دنیا سے عداوت رکھنا اللہ سے جنگ ہے
- ۳۵۵ کس بات کا کلی اختیار نہیں ہوتا
- ۳۵۶ اولیاء اللہ کی تعظیم و تکریم
- ۳۵۶ کرامات فعل خداوندی ہوتی ہیں
- ۳۵۶ مقربین باری کو شیطان سے ملانا
- ۳۵۷ برہمچاریوں کے ہاں اولیاء کا مقام
- ۳۵۸ شیطان سے برابر کرنے کی گستاخی
- ۳۵۸ شیطان فانی پر زبرد کر سکتا ہے
- ۳۵۹ دیوتا کو شیش کنہیا کے برابر کر دیا
- ۳۶۱ موت کے بعد جو مسن و کافر کی روح کو وسعت

۳۹۶	کعبہ حقیقی بیت اللہ نہیں	۳۸۳	صوفیہ کی حالت بسکر میں غلطیاں
۳۹۶	حقیقت کعبہ بریلوی نظر میں	۳۸۳	تصویر کا دوسرا رخ بھی دیکھئے
۳۹۷	کعبہ طواف اولیا میں		<b>مقدمہ</b>
۳۹۷	کعبہ شیخ عبدالقادر جیلانی کا طواف کرتا ہے	۳۸۵	مکہ اور مدینہ مرکز اسلام ہیں
۳۹۸	بیت اللہ شریف مہجر کتاب ہے	۳۸۵	حقیقت کعبہ اور اس کا مقام
۳۹۹	کعبہ کی گودھی کو نالہ قرار دینا	۳۸۷	مقام حرمین
۴۰۰	علی پور کو مدینہ کے برابر کہنا	۳۸۷	مکہ اور مدینہ کی اسلامی عظمت
۴۰۰	بریلی کو مدینہ شریف کے برابر کہنا	۳۸۷	مکہ مکرمہ میں ہمیشہ کے لئے غلبہ حق
۴۰۱	طہان کو مدینہ شریف کے برابر کہنا	۳۸۸	اسلام کی عالمگیر دعوت
	<b>مکہ شریف، قرآن شریف، درود شریف</b>	۳۸۸	ارض حجاز کی شرعی حیثیت
۴۰۳	پیش لفظ	۳۸۸	حرمین پر ابدی قبضہ اسلام
۴۰۴	مکہ شریف کے دو جزو	۳۸۹	حرمین دنیا کے آخری دنوں میں
۴۰۵	آخری وقت میں لا الہ الا اللہ کی تلقین	۳۸۹	مدینہ منورہ کا روحانی جذب
۴۰۵	مولانا احمد رضا خاں کا مختلف نظریہ	۳۹۰	امام نووی کا ایمان افروز بیان
۴۰۵	لا الہ الا اللہ سے محمد شیر مراد لینا	۳۹۲	مدینہ سے کوئی شخص برائی نہ کر سکے گا
۴۰۶	نیا مکہ یا محمد معین خواجہ	۳۹۲	دجال مدینہ میں داخل نہ ہو سکے گا
۴۰۶	محمد رسول اللہ سے مراد	۳۹۰	اکابر دیوبند جنہیں حرمین نے قبول کیا
۴۰۷	قبر میں قادری طریقہ کا بیان	۳۹۳	ائمہ حرمین کی ائمہ اور میں نماز
۴۰۷	لا الہ الا اللہ چشتی رسول اللہ	۳۹۴	بریلوی فتویٰ کہ نماز ان کے پیچھے جائز نہیں
۴۰۸	لا الہ الا اللہ شبلی رسول اللہ	۳۹۵	حرمین کے بارے میں بریلوی عقیدہ
۴۰۸	پیر نازک کہیم کو عین محمد قرار دینا	۳۹۶	مولانا احمد رضا خاں کی ایک پیش گوئی



## قرآن کریم بریلویت کی زد میں

۴۲۲	پیر صاحب پرورد و القابات کے ساتھ	قرآن کریم مخلوق نہیں
۴۲۳	بریلویوں کی درود ابراہیمی سے دل تنگی	قرآن کریم انسانی کلام نہیں
۴۲۴	درود و سلام میں افراد کا مسئلہ	قرآن کریم کسی کی ملک نہیں
۴۲۵	حضرت عبداللہ بن عمرو اور حضرت جن بن علی	قرآن کریم ایک ہے دو نہیں
۴۲۶	علامہ عبدالعزیز صاحب نبراس کا فتویٰ	ایک دوسرے قرآن کا دعویٰ
۴۲۷	علامہ ابن عابدین شامی کا فتویٰ	قرآن پر سواری کرنے کا جواز
۴۲۸	درود و سلام کیا برابر کے دو حکم ہیں؟	قرآن سے حضور کو کچھ نہیں ملا (توبہ)
۴۲۹	تسلیم کے ایک دوسرے معنی	دیول شریف بریلویوں کے خلاف
۴۳۰	درود و سلام دو مستقل عمل ہیں	قرآن کریم میں ہمیر پھیر کا دعویٰ
۴۳۱	دونوں عملوں کی جزا علیحدہ علیحدہ	قرآن کریم کی بعض باتوں کو جانوروں
۴۳۲	دعائے قنوت کے آخر میں صرف درود	کی سی بولی قرار دینا (توبہ)
۴۳۳	صحابہ کا افراد صلوٰۃ پر عمل	قرآن کی دعاؤں کو کار توس کہنا
۴۳۴	افراد سلام پر بشارت نبوی	قرآن سے گمراہی بھی ملتی ہے
۴۳۵	ایک جگہ حکم ہونے سے معیت لازم نہیں آتی	قرآن پر تفصیلاً ایمان لانا فرض کفایہ ہے
۴۳۶	غز میں درود و سلام کے مختلف درجے	
۴۳۷	مولانا احمد رضا خاں کا پیرایہ عمل	
۴۳۸	درود و سلام افراد کے ساتھ	
۴۳۹	پیر نادان فی الجملہ اور فی جملہ کے	
۴۴۰	معنی میں فرق نہ کر سکا	

## درود شریف بریلویت کی زد میں

کھڑے ہو کر درود پڑھنے کے اثرات

مولانا احمد رضا خاں پر درود پڑھنا

# تفریق امت کی سمندر پار کوششیں

اور ان کا علمی تعاقب  
مولانا احمد رضا خاں کا جلسہ تعارف

اشرفی

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم ایچ ڈی  
ڈاکٹر اسلامک سٹیڈی ماہر

# اعلان و انتباہ

دیوبندی، بریلوی اختلاف پر پہلی کتاب ”انوارِ ساطعہ“ عوام کے سامنے آئی تھی حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری رحمہ اللہ نے ”انوارِ ساطعہ“ کو متن بنا کر ذیل میں ”برائینِ قاطعہ“ کے نام سے اس کا جواب لکھا۔ تاکہ مطالعہ کرنے والا دونوں طرف کی بات ایک ہی وقت میں دیکھ سکے۔

فضیلۃ الاستاذ علامہ خالد محمود صاحب نے نزاع کو ختم کرنے اور غلط فہمیوں کو دور کرنے کے لئے کتاب ہذا ہدیہ قارئین کی ہے اگر کوئی صاحب اس کا جواب لکھنا چاہیں تو وہ اس کتاب کو متن بنا کر ساتھ ساتھ جواب تحریر فرمائیں۔ کتاب ہذا کے لفظ لفظ کو سامنے لائے بغیر اس کا جواب نا کافی اور ناقابل اعتناء سمجھا جائے گا۔

جب تک کوئی جواب کتاب ہذا کے پورے متن کا حامل نہ ہوگا اسے کتاب ہذا کا جواب نہ سمجھا جائے گا۔

مرتب کتاب ہذا۔

حافظ محمد عطاء اللہ

ساکن ڈنکاسٹر انگلینڈ : فاضل جامعہ رشیدیہ ساہیوال پاکستان : ۱۵ اکتوبر ۱۹۸۵ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## تعارف

### یہاں تک حالات کیسے پہنچے

انگلینڈ میں مسلمانوں کی آمد اور مدارس و مساجد کا وجود قدرت الہی کا عجیب کرشمہ ہے، ایک وقت تھا کہ انگریز یہاں سے اپنی نوآبادیات کی طرف جاتے تھے، وہاں سے رہنے کے لیے یہاں کوئی نہ آتا تھا اور ان ملکوں سے یہاں اپنے غامدانوں کے طالب علموں کے سوا کسی کا گزرنہ ہو سکتا تھا۔ یہ دنیا ولایت کہلاتی تھی۔

صنعتی انقلاب آیا تو ان لوگوں کو مشرقی قوموں کی ضرورت پڑی، ایشیائی لوگ ان نوآبادیات سے یہاں آنے شروع ہوئے، ۱۹۶۰ء تک یہاں اتنے مسلمان آچکے تھے کہ مختلف علاقوں اور شہروں میں ان کے اپنے معاشرے قائم ہو گئے، کچھ لوگوں نے اپنے بچے بھی بلوایے۔ یہ لوگ اپنے علاقے میں کوئی بڑا مکان خریدتے اور اسے مسجد میں منتقل کر لیتے اس طرح کی مسجدیں بننے لگیں، بچے اوقات سکول کے بعد ان میں پڑھنے لگے اور کہیں کہیں حلال گوشت کی دکانیں بھی کھلنے لگیں، یہ انگلستان میں ایک نئے معاشرے کی تشکیل تھی۔

مسلمان جہاں بھی گئے اپنی تمدنی و معاشرتی اور دینی ضرورتیں پوری کرنے کے سامان فراہم کرتے گئے، ان دیار میں غریب الوطن مسلمانوں کو مذہب آشنا رکھنے کا سہرا تبلیغی جماعتوں کے سرسبز جنھوں نے اس وقت یہاں کھلے پر محنت کی جب لوگ کلمہ بھول چکے تھے اور اس وقت یہاں نمازیں قائم کیں جب نماز یہاں کسی کسی کو یاد رہ گئی تھی۔



۱۹۶۷ء تک یہ زمین مسلمانوں کے فرقہ وارانہ اختلافات سے نا آشنا تھی، لوگ  
بہر شہر میں مل جل کر رہتے، سب کے بچے اکٹھے مسجدوں میں جمع ہوتے اور پڑھتے، نمازیں  
اکٹھی ہوتیں، کبھی کبھی دینی اور ملی تقریبات بھی ہوتیں جلسے بھی ہوتے اور مسلمان غیر مالک میں  
اتحاد ملی اور اخوت اسلامی کے جذبات سے سرشار رہتے اور ایک نئی قومی تعمیر کا یہ عجیب مظاہرہ  
ہوتا تھا۔

۱۹۶۸ء میں یہاں راولپنڈی (پاکستان) سے مولانا عارف اللہ صاحب قادری آئے  
انہوں نے یہاں قوم کو پہلی بار اختلاف سے آشنا کیا جو لوگ ان کے زیرِ دام آئے انہوں نے  
مسجدوں میں اپنے ہم خیال بنانے شروع کیے اور ایک دوسرے کو اختلافات بتلانے کی مہم  
شروع کر دی، یہ یہاں کی بریلوی زندگی کا آغاز تھا، مسجدوں میں اختلافات اٹھنے لگے رڑائیاں  
ہونے لگیں، نسبی نسبی انتظامیہ بننے لگیں اور لوگوں کا امن اُٹھ گیا وہ مسجدیں جو غریب الوطنی میں  
یہاں سکون کا مرکز تھیں اختلافات کی آماجگاہیں بن گئیں، قوال نامہ علماء نے برسہا برس گداری  
شروع کر دی انہی میں سے کوئی قاری یا نعت خواں پیش قدمی کرتا اور لوگ پھر اس کی پیروی  
میں کچھ نہ کچھ دے کر ہی چھوڑتے۔

یہاں زیادہ تر مزدور طبقے کے لوگ ہیں جو مصروف ہیں اور انتہائی مصروف —  
ان کے پاس فرقہ بندی کے بندھنوں اور مذہب کے جھگڑوں کے لیے وقت نہ تھا، نہ وہ  
چاہتے تھے کہ یہاں فرقہ بندی کی فضا قائم ہو — مگر افسوس کہ چند فرقہ پرستوں نے یہاں  
بھی وہی کاروبار کھول دیا جس سے لوگ اپنے سکون میں تنگ آئے ہوئے تھے، پیرانِ عظام  
کی ایک قطار لگ گئی سونا دگنا ہونے لگا، بریڈ فورڈ کے ایک پیر کی تجویز تھی کہ ”پاکستان اور  
ہندوستان سے ان بریلوی علماء کو یہاں آنے کی دعوت دی جائے جن کی زندگیوں میں یونہی بیوی  
نزاعات اور مناظروں میں گزری ہوں، یہاں کے تبلیغی حلقے ان کا دفاع نہ کر سکیں گے اس طرح

بہت سی مسجدوں پر جو تبلیغی محنت سے بنی تھیں ہمارا قبضہ ہو جائے گا۔ اسی جذبہ اخلاص کے ساتھ وہ پاکستان سے مولانا محمد عمر صاحب اچھروی کو اور ہندوستان سے مولانا ارشد قادری کو یہاں آنے کی دعوت دے چکے تھے مگر مولانا محمد عمر صاحب فوت ہو گئے ان کی جگہ ان کا بڑا بھائی، مولوی ارشد قادری صاحب بھی تشریف لے آئے اور بریڈ فورڈ کی ایک مسجد میں امامت کا عہدہ قبول کر لیا، اسی اثنا میں مولانا احمد رضا خاں صاحب کے پوتے مولوی ریحان رضا خاں اپنے دادا کی کھیری دستاویز "حسام الکرمین" لے کر یہاں پہنچے اور پچتر کھیر (دوسروں کو کافر بنانے) کی گولہ باری یہاں تک ہوئی کہ شاید ہی کوئی اس کی زد سے بچا ہو۔

ناوک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں

ترپے ہے مرغ قبضہ نماز آشیانے میں

بریلویوں کا اس آزاد فضا میں لغزو یہ تھا کہ اماکن مقصدہ حریم شریفین کو آل سعود کے قبضہ سے نکلنے کی بین الاقوامی مہم چلائی جانے، یہاں سے لوگ کثیر تعداد میں حج کے لیے جاتے ہیں کوئی پابندی نہیں۔ حج اور عمرہ کے ان قافلوں کو تعلقین کی جانے کہ مکہ و مدینہ پر کافروں کا قبضہ ہے وہاں جا کر ان کے اماں کے پیچھے ناز نہ پڑھیں، قبضہ کفار میں جمعہ نہیں ہوتا، خانہ کعبہ میں جمعہ نہ پڑھیں اس دن ظہر پڑھیں، لوگوں میں عام پروپیگنڈا کریں کہ وہابیہ نجد سب کافر ہیں مرتد ہیں نہ ان کی نماز نماز ہے نہ ان کے پیچھے نماز نماز ہے۔

۱۹۷۲ء میں اس مقصد کے لیے ورلڈ اسلامک مشن کے نام سے ایک ادارہ قائم کیا گیا، اعلان کیا گیا کہ ان تعلیمات کے لیے ایک مشنری کالج بریڈ فورڈ میں قائم کیا جائے گا، اس پروگرام کی تکمیل کے لیے ضروری سمجھا گیا کہ پاکستان اور ہندوستان دونوں ملکوں کے لوگوں میں یہ تحریک چلائی جائے تاکہ وہ اپنے ملکوں میں جا کر ان خیالات اور اثرات کو مزید ہوا دیں طے پایا کہ اس ادارے کا صدر پاکستانی ہو اور سیکرٹری ہندوستانی، پاکستان کے مولانا جناب احمد نورانی ورلڈ اسلامک مشن کے صدر قرار پائے اور مولوی ارشد قادری ناظم اعلیٰ ٹھہرے۔

## مولانا نورانی ایک بٹھان کی آغوش میں

مولانا شاہ احمد نورانی ۱۹۷۵ء میں انگلستان آئے، ان کے ساتھ ایک بٹھان تھا جو بریلوی مذہب سے اختلاف رکھنے والوں کو برسرِ عام سکھوں سے بدتر کہتا تھا مولانا نے اسے اپنے ساتھ کیوں رکھا ہوا تھا یہ وہی جانیں لیکن یہ حقیقت ہے کہ وہ خانِ مذکور کی اس خدمتِ خاص سے بہت خوش تھے، ان کی خاموشی اس ستم کار کو دایرِ ستم دیتی رہی اور انگلینڈ میں مسلمان فرقہ بندی کے کانٹوں پر لوٹنے لگے اور پھر بریلوی مولوی اور پیر صاحبان ان ٹرنپے والوں کو خوب لوٹتے رہے۔

سعودی عرب کے خلاف ورلڈ اسلامک مشن کی سرگرمیاں شروع سے ہی تیز تھیں روزنامہ ٹلت لندن کی اطلاع کے مطابق ورلڈ اسلامک مشن کے جنرل سیکرٹری مولانا ارشد قادری ۱۹۷۴ء میں ایک بیان دے چکے تھے :

”شاہ فیصل کو پاکستان اور عالم عرب خواہ مخواہ اہمیت دے رہے ہیں یہ نجدی دہابی ہیں جو قادیانیوں سے زیادہ خطرناک ہیں، اس کی حکومت کا تختہ الٹ جانا چاہیے یا اسے ختم کر کے کسی دوسرے اچھے عرب کو لانا چاہیے“

”ٹلت“ لندن ۲۹ اپریل ۱۹۷۵ء

یہ وہ دور تھا جب قادیانی پاکستان میں اقلیت قرار دیے جا رہے تھے اور اس تحریک میں سب مسلمان اکٹھے تھے، ایسے وقت میں ورلڈ اسلامک مشن کے سیکرٹری کا یہ بیان بہت معنی خیز تھا، قادیانی تو اس سے اس لیے خوش تھے کہ ورلڈ اسلامک مشن والی حریم کو ان سے بھی زیادہ خطرناک سمجھتے ہیں اور جب تک یہ ذہن باقی ہے، قادیانیوں کے خلاف نفرت زیادہ نہ بڑھے گی، قادیانی چاہتے تھے کہ کسی طرح یہ لوگ دہابیوں کے خلاف بھی غیر مسلم اقلیت ہونے کی قرارداد پیش کریں۔

## عرب ممالک اور بھارت

اس پر بریلویوں کی بھارتی مشینری حرکت میں آئی، بھارت کی سیاسی پالیسی یہ تھی کہ عرب ملکوں کو ناراض نہ کیا جائے لیکن اگر بھارت سے یہ مطالبہ اٹھے کہ وہاں ہند کو غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے تو ظاہر ہے کہ اس میں بھارت کی سیاسی پالیسی پر بھی کچھ ضرب آئے گی۔ ممبئی سے ماہنامہ "المیزان" جناب مدنی میاں کی سرپرستی میں نکلتا ہے اس نے مطالبہ کر دیا:

"وہابیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے" (ماہنامہ المیزان دسمبر ۱۹۷۲ء)

بریلویوں کی امن سوز سرگرمیاں پورے زور پر تھیں اور یہ لوگ شاہ فیصل کے خلاف بڑی تیزی سے جذبات نفرت بھڑکا رہے تھے، تبلیغی جماعتوں کے خلاف ان کا پروپیگنڈا بڑے زور کا تھا اور دیوبند سے عقیدت رکھنے والے ہر شخص کو برسر عام کافر اور مرتد کہا جا رہا تھا۔ کہ یکایک خبر آئی شاہ فیصل شہید کر دیے گئے۔

جلالہ الملک شاہ فیصل کی شہادت سے لوگ جاگ پڑے اور ہر گجہ پوچھنے لگے کہ بریلوی مذہب کیا ہے؟ جو لوگ مکہ و مدینہ پر بھی کافروں کا قبضہ جلاتے ہیں ان کا اپنا تعارف کیا ہے؟ مجبوراً انجمن خدام التوحید و السنۃ برنگھم نے اعلان کر دیا کہ ۲۷ اپریل ۱۹۷۵ء کو مولانا احمد رضا خاں بریلوی کے تعارف پر ایک جلسہ عام ہو گا جس میں مولانا احمد رضا خاں کے عقائد و نظریات اور اہم وقائع حیات پچاس علماء کے ایک بنچ (JURY) کے سامنے ایک کیس کی صورت میں پیش کیے جائیں گے اور ان سے استفسار کیا جائے گا کہ ان عقائد و نظریات کے لوگ کیا سستی کھلانے کے مستحق ہیں؟ اور جو انھیں سستی کہے وہ گناہگار ہو گایا نہ؟

اشتہار نکلتا تھا کہ پورے ملک میں بریلوی حلقے تھرا اٹھے، مختلف گوشوں سے سفارشیں آنے لگیں کہ یہ جلسہ روک دیا جائے خود بریلویوں نے وفد بھیجنے شروع کیے کہ علحدت کو جلسہ عام میں زیر بحث نہ لایا جائے انھیں کہا گیا کہ جب تمہارے مقررین کی زبانیں ہر



جلسہ عام میں حضرت مولانا اسماعیل شہید اور حضرت مولانا تھانویؒ کے خلاف کفر و الحاد کا لاوا  
اُگلتی ہیں تو اگر مولانا احمد رضا خان صاحب کی روح کو بھی کچھ اس کا ثواب پہنچا دیا جائے تو  
کیا حرج ہے؟ ان لوگوں نے بہت منت و سماجت کی لیکن افسوس کہ پانی سر سے اُپر جا

چکا تھا ۔۔۔ اذا الماء فوق رأس طف  
فكعب قناة و الف سواء

یہ جلسہ ۲۰ اپریل بروز اتوار بڑے انتظام و اہتمام سے ماؤنٹ پلیزنٹ سکول  
برنگھم کے وسیع ہال میں منعقد ہوا، ساٹھ ارکان جیوری کے طور پر سیٹج پر تشریف فرما تھے  
میزوں پر کتابوں کے ڈھیر لگے تھے، جلسہ کی صدارت مارشیس کے مشہور عالم دین حضرت مولانا  
احمد پانڈورنے کی، سیٹج سیکرٹری کے فرائض پاکستان کے ممتاز عالم دین مولانا عبدالرشید ربانی  
نے ادا کیے، مرکزی تقریر علامہ خالد محمود صاحب کی رہی جس میں آپ نے مولانا احمد رضا خان  
صاحب کا کیس علماء جیوری کے سامنے بڑی تفصیل سے پیش کیا، حوالے پیش کرنے میں آپ کے  
معین مولانا منظور الحق صاحب تھے، سرزمین انگلستان میں پہلی مرتبہ بریلویت کے چہرے سے  
نقاب اُٹھا اور ساٹھ علماء کرام نے بالاتفاق فیصلہ دیا کہ مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیرو  
ہرگز اہل سنت نہیں اور جو شخص ان کے عقائد جانتے ہوئے انھیں اہل سنت کے دہشت  
گناہگار ہے کہ اس نے دانتہ بدعت کو سنت اور اہل بدعت کو اہل سنت کہا۔

سنتی مسلک وہ ہے جو کتاب و سنت کی روشنی میں ائمہ اربعہ فقہاء و محدثین اور  
حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی اور امام ربانی مجدد الف ثانی جیسے بزرگوں سے علما اور علماء منقول  
ہے، اسی طریقے کے لوگ سنتی ہو سکتے ہیں مولانا احمد رضا خان کے طریقے کے لوگ ہرگز  
سنتی نہیں۔

ساٹھ علماء جیوری کے اس متفقہ فیصلے سے پورے انگلستان کی فضا بدلی، تصویر  
کے دونوں رخ لوگوں کے سامنے آئے اور بریلویوں کا روز و شب کا مشغلہ کہ ہر جلسے میں

علماء حق پر اعتراضات کرتے رہیں یکایک سر دھڑ گیا جہاں کہیں وہ بات کرتے لوگ کہتے کہ عبارات کے الزامات تو دونوں طرف موجود ہیں اب کس کی بات مانیں اور کس کی نہ مانیں ان ذاتیات اور الزامات کو چھوڑ کر سب لوگ سیدھے کتاب و سنت کی چوکھٹ پر کیوں نہیں آ جاتے ؟ اس کا جواب بریلویوں کے پاس کچھ نہ ہوتا تھا۔

جلسہ کے دوران علماء کرام کا قیام جامع مسجد وڈٹاک روڈ برنگھم میں رہا، جلسہ عام سے ماقبل اور مابعد مسجد میں درس کی مجلسیں بھی رہیں جو بڑی کامیاب تھیں، لوگوں کو سوال و جواب کے مواقع بھی خوب ملے اور توجید و شرک اور سنت و بدعت کے فرق لوگوں کے سامنے بہت کھل کر آئے۔

ان درسوں اور جلسہ عام میں پیش کیے گئے حوالوں کو دیکھنے اور نوٹ کرنے کا ناظم ترتیب کو خوب موقع ملا، ان معلومات افزا درسوں کی روشنی کو عام کرنے اور اس جلسہ تعارف کے فیض کو ہر جگہ پھیلانے کے لیے مولانا احمد رضا خاں صاحب کا یہ تعارف بڑی احتیاط سے ترتیب دیا گیا ہے اور یہ بات جتانے کے لیے کہ مولانا احمد رضا خاں ان عقائد و نظریات میں اکیلے نہیں، ان کے ساتھ ان کے ہم خیال چند دیگر علماء و واعظین کی تحریرات بھی پیش کی گئی ہیں، الحاصل ایک جماعت ہے یا اسے ایک بھڑکے ہوئے جو ایک غلط سمت جانکلی ہے اور حق یہ ہے کہ یہ حضرات اہل سنت سے ہی نکلے ہیں اور جاتے ہوئے اہل سنت و الجماعہ کی مرکزیت کو اس قدر کمزور کر گئے ہیں کہ اب اہل سنت کے بنیادی مخالفین اہل سنت کی اس زربوں حالی پر بہت نازاں و فرحاں ہیں۔ فالی اللہ المشتکی

اجاب کو خواہش ہوئی کہ اس جلسہ تعارف کو بین الاقوامی بنانے کے لیے ان جمع شدہ معلومات اور حوالوں کو ایک کتابی صورت میں شائع کیا جائے، یہ جلسہ اور اکتشافات شرک و بدعت کے یوانوں پر ایک ایسا دھماکہ ثابت ہوئے کہ اسی نام سے اس کتاب کو شہرت ہوئی۔ مطالعہ بریلویت کی یہ ہم تاریخی دستاویز ہے۔

اس کتاب کے ذریعہ قارئین کرام کو مولانا احمد رضا خاں کی فکری اور عملی تحریک پر سیر حاصل بحث ملے گی، چودھویں صدی کے سیاسی مذہب کے کچھ نقشے آپ پہلے دیکھ آتے جن میں آگے مولانا احمد رضا خاں تھے۔ اور پیچھے برطانوی استعمار کی گھنٹی یہ بجا تھی کہ تقرباً (DIVIDE AND RULE) کہ تفرقہ پھیلاتے جاؤ اور حکومت کرتے جاؤ۔

اس کتاب کے ذریعے جن دوستوں کو بریلوی مذہب سے توبہ کرنے کی توفیق ملے ان سے ان تمام لوگوں کے حق میں دعا کی درخواست ہے جن کی مساعی سے کارکنان انجمن خدام التوحید والتستہ اس عظیم جہد تعارف کے لائق ہوئے۔

رب العزت سے دعا ہے کہ وہ ہمیں شتی عقائد پر استقامت بخشے، بریلوی عقائد و اعمال سے پوری قوم کی حفاظت فرمائے اور قوم کے سامنے سے جہالت کے وہ دبیر چلے اٹھ جائیں جن کے پیچھے کھڑے ہو کر بریلوی علماء اپنے آپ کو شتی کے قالب میں پیش کرتے ہیں آپ کو انتظار ہوگا کہ بریلویوں کی یہ تکفیری مہم جس مذہب کی خاطر ہے اس مذہب کے چند نمونے جلد آپ کے سامنے آئیں یہاں مولانا احمد رضا خاں صاحب کی کتابوں سے اور کہیں کہیں ان کے ہم خیال بعض دوسرے بریلوی مولویوں کی تحریرات سے بھی استناد کیا گیا ہے یہ سب اپنی اپنی جگہ حضرت تھے اور مولانا احمد رضا خاں انہی کے اعلیٰ حضرت قافلہ سالار کی قیادت میں یہ حضرات کیا کچھ کہتے گئے، اس کی سیر حاصل بحث آپ کو اسی کتاب میں ملے گی۔ اللہ تعالیٰ ہمیں بریلوی مذہب اور اس کے حضرات کو سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے اور قوم کو اس زہر رساں بیماری سے نجات بخشیں۔

ناظم ترتیب

واللہ ولی التوفیق وبیدہ ازمہ التحقیق

ایم۔ اے خاں

ناظم اعلیٰ انجمن خدام التوحید والتستہ برنگھم

## مقدمہ

الحمد لله والصلوة والسلام على رسوله وعلى آله بسم الله الرحمن الرحيم

### مسلمانوں میں اختلاف پیدا کرنے کی ضرورت

صدیوں کی ابتدا تھی مشرق کی سیاست میں مسلمانان ہند ترکوں کا ساتھ دے رہے تھے، انگریز ترکوں کے خلاف تھے، برصغیر میں عجیب کشمکش تھی۔ اس وقت مسلمانوں میں سخت اتحاد کی ضرورت تھی، ایسا اتحاد جس میں کوئی رخنہ نہ پڑ سکے۔ بریلی سے مولانا احمد رضا خاں اٹھے اور آپ نے دو کام سرانجام دیے۔

مسلم ممالک میں ترکی سب سے طاقت ور تھا اور پورے یورپ پر اس کا رعب تھا "اعلیٰ حضرت" نے ایسے نازک دور میں "دوام لعیش" کے نام سے ایک مستقل رسالہ لکھا اور مسلمانوں کو بتایا کہ خلافت ترکوں کا حق نہیں، اس وقت یہ بحث نہیں کہ مسلم مفادات کی کتنی لاشیں اس کتاب کے نیچے تڑپی ہوں گی، مصنف اس کی جواب دہی کے لیے



خود اللہ کے حضور میں پیش ہو چکے ہیں ہم فریہ تبصرہ نہیں چاہتے ۔  
 قریب ہے یارو روز محشر چھپے گا کشتوں کا خون نہونکر  
 جو چپ رہے گی زباں خنجر لہو پکارے گا آستین کا

مولانا احمد رضا خاں نے دوسرا کام یہ کیا کہ مسلمانوں کو ایک نئے اختلاف سے  
 روشناس کیا، ایک نیا اختلاف چھڑا ایسا اختلاف جو اختلاف اتحاد ملی کی ہڈیاں توڑے  
 ایک خدا، ایک رسول، ایک قبلہ اور ایک کتاب کے ہوتے ہوئے مسلمانوں میں کفر و  
 اسلام کے فاصلے قائم کر دے اور مسلمانوں کو آپس میں لڑا دے۔

اسلام کی کچھلی بارہ صدیوں میں مسلمانوں میں یہود و مجوس کی سازش سے صحابہ کرام  
 پر کچھ اختلاف ہو گیا تھا۔ فروعی مسائل میں مجتہدین عظام کی عملی راہیں کہیں کہیں مختلف تھیں  
 لیکن شاہراہ ایک تھی اور اس سے اسلام کا ہر قافلہ آگے بڑھتا چلا آیا تھا۔ اصولی مسائل میں سنی  
 شیعہ اختلافات اور فروعی امور میں حنفی شافعی اور اہل حدیث قسم کے اختلافات تھے۔ پر خدا او  
 اس کے رسول پاک پر اختلاف کبھی نہ سنا تھا۔ خدا اور رسول کو سب مسلمان مانتے تھے اور ان  
 کی ناموس پر وقت کی ہر ضرورت میں قربانی دیتے تھے ہانہی ناموں پر ملت کا شیرازہ جمع ہوتا تھا  
 مسلمانوں کے لیے یہ بات ناقابل تصور تھی کہ کوئی ایسے سلمان بھی ہو سکتے ہیں جو حضور اکرم صلی اللہ  
 علیہ وسلم کو نہ ملتے ہوں۔

## اختلاف کی نئی شاہراہ

مولانا احمد رضا خاں صاحب نے بتایا کہ نہیں مسلمانوں میں بھی کئی ایسے لوگ ہیں جو  
 خدا و انصاف کے رسول کو نہیں مانتے، خدا پر جھوٹ بونے کا ادا م لگاتے ہیں اور اس کے رسول  
 برحق سے دشمنی رکھتے ہیں، مولانا مذکور نے بعض علماء اسلام کے الفاظ میں کھینچا تانی کر کے ان کی

عبارات میں اپنے معنی داخل کیے اور اپنے الزامات کی مسلسل یلغار سے مسلمانوں میں کفر و اسلام کے فاصلے قائم کر دیے جن خوش نصیبوں کو خدا تعالیٰ نے انگریز کی پالیسی (DIVIDE AND RULE) سمجھنے کی توفیق دی تھی وہ اس دام فریب میں نہ آئے وہ یہی کہتے رہے کہ مسلمان ہونے کا مطلب ہی یہ ہے کہ وہ خدا اور اس کے آخری رسول کو مانتے ہیں، مگر اسلام بھی انہی کو پریشانی ہے، خدا اور رسول کے ماننے پر مسلمانوں میں کوئی اختلاف نہیں۔

### مومن اور منافق کے عملی فاصلے

عملی زندگی میں احکام شریعت کی پابندی کرنا ضرورت پر اس کے لیے مالی اور جانی قربانی دینا، دوسروں کو اسلام کی علما و عملا اور تبلیغاً دعوت دیتے رہنا اور اس پر سالہا سال سے محنت کرتے چلے آنا ان لوگوں کو کبھی میسر نہیں آ سکتا نہ اس کی توفیق ملتی ہے جو منافق ہوں اور صرف ظاہر داری سے کلمہ پڑھ رہے ہوں قرآن کریم نے مومن اور منافق کے جو فاصلے بتلائے ہیں وہ ان حالات پر منطبق نہیں ہوتے جو انگریزی عملداری میں مسلمانان ہند کے تھے، مسلمانوں میں کفر و اسلام کے دو محاذ قائم کر کے ملت کے دو ٹکڑے کرنا نہ صرف اپنی آخرت کو برباد کرنا تھا بلکہ دنیا میں بھی اپنی قومی زندگی کو شدید زخمی کرنا تھا اور شاید یہ زخم اب کبھی مندمل نہ ہو سکیں۔ اے آنکھوں والو! عبرت حاصل کرو۔

اے چشم اشکبار ذرا دیکھ تو سہی یہ گھر جو بہ رہا ہے کہیں تیرا گھر نہ ہو  
جب حال یہاں تک پہنچے کہ مسلمانوں میں خدا اور اس کے رسول کو ماننا بھی اختلافی مسئلہ بنا دیا جائے تو پھر اسلام کی کشتی کس کنارے لگے گی؟ یہ بات ہم سب کے سوچنے کی ہے ہم نہیں سمجھتے کہ کوئی شخص لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھ کر اللہ تعالیٰ کو لائق عبادت جان کر اور اس کے رسول برحق کو آخری رسالت مان کر اور اپنے ان اقرارات پر ہر طرح کی مالی اور جانی قربانی کر کے بھی خدا اور اس کے رسول کا نام نہ لے والا ہو سکتا ہے۔

## تحریک کی اہمیت

یہ تصور اسلام کی تیرہ صدیوں میں نہ تھا کہ مسلمانوں میں خدا اور اس کے رسولؐ کے ماننے پر اختلاف ہو سکتا ہے۔ چودھویں صدی میں ایک اعلیٰ حضرت نے مسلمانوں میں کفر و اسلام کے فاصلے قائم کرنے کے لیے محنت کی یہ کام کسی چھوٹے حضرت کا نہ تھا اس کے لیے واقعی "اعلیٰ حضرت" کی ضرورت تھی۔ مولانا احمد رضا خاں نے اس کام کا فتمہ لیا اور بریلی سے یہ تحریک شروع کی، اپنی کتابوں میں ایک مذہب پیش کیا اور دوسروں کو اپنے مذہب پر چلنے کی دعوت دی، آپ کے ماننے والوں کو بریلوی کہا جاتا ہے ان میں کئی ایسے لوگ بھی ہیں جو پہلے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مذہب پر تھے اور اس تحریک سے وہ مولانا احمد رضا خاں کے مذہب پر آگئے بہر حال بریلوی مذہب نے ایک باقاعدہ شکل اختیار کر لی اور یہ مذہب ہندوستان میں کئی جگہ پھیل گیا جہاں جہالت زیادہ ہوتی وہاں ان کے لیے زمین زیادہ ہموار ہوتی۔

## مذہب کی نسبت کس کی طرف ہوتی ہے ؟

اللہ کا پسندیدہ دین اسلام ہے، اجتہادی مسائل میں مذہب کی نسبت مجتہدین کی طرف ہوتی ہے، مذہب کی نسبت اتباع اور عمل کی غرض سے اللہ اور اس کے رسولؐ پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی طرف ہوتی ہے تو وہ صحابہ کرامؓ اور مجتہدین عظام ہیں ہاں امتحان اور تعارف کے لیے آپ کسی سے بھی پوچھ سکتے ہیں کہ تیرا مذہب کیا ہے ؟ اور اسی انداز میں سوال قبر میں بھی ہوگا لیکن اتباع اور پیروی کی غرض سے مذہب کی نسبت مجتہدین کے بعد کسی شخص نے اپنی طرف نہیں کی۔ مولانا احمد رضا خاں پہلے شخص ہیں جنہوں نے باقاعدہ دعوت دی کہ : میرے دین و مذہب پر چلو اسلام کی چودہ صدیوں میں ایک ایسا مسلمان نہ ملے گا جو جو لوگوں کو اپنے دین و مذہب پر چلنے کی دعوت دیتا ہو

## میرے دین و مذہب پر چلو

چودھویں صدی میں اپنے مذہب کی پیروی فرض کرنے والے یہ کون صاحب ہیں؟  
یہ نیا مذہب جس میں ایک ایک سنت پر بدعت کے سو سو غلاف چڑھائے گئے آخر کس نے  
ایجاد کیا؟ اس مذہب کے عقائد و مسائل کیا ہیں؟ آئیے اعلیٰ حضرت اور ان کی پوری تحریک سے  
تعارف کیجئے، ان کے ماننے والے سب حضرت ہیں اور یہ خود ان کے اعلیٰ حضرت (بڑے حضرت)  
سمجھے جاتے ہیں۔

آپ نے اپنے مخصوص نظریات کو اپنا مذہب کہا یہ کسی اور کی زیادتی نہیں ان حضرت  
کی اپنی ایجاد ہے، اعلیٰ حضرت نے اپنے آخری وقت میں اپنے بیٹوں کو وصیت کی کہ شریعت  
کی پیروی تو حتیٰ الامکان کریں مگر ان کے مذہب کی پیروی کو سب سے بڑا فرض جانیں، مولانا  
احمد رضا خاں صاحب اپنے وصایا شریف میں تحریر فرماتے ہیں :

رضا حسین حسنین اور تم سب محبت و اتفاق سے رہو، اور  
حتیٰ الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو اور میرا دین و مذہب جو میری  
کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض  
ہے، اللہ توفیق دے۔ والسلام

۲۵ صفر ۱۲۲۵ھ و تحفہ فقیر احمد رضا غفرلہ بقلم خود

اعلیٰ حضرت اپنے دین و مذہب کے لیے حدیث و فقہ کی کتابوں کا نام لیتے تو میرے  
دین و مذہب سے اسلام بھی مراد لیا جاسکتا تھا مگر اس کے ماننے والوں نے ان  
کتابوں کی ترغیب نہیں دی بلکہ اپنی کتابیں بتلائیں۔ امام ابو حنیفہؒ نے اپنے شاگردوں سے  
فرمایا تھا کہ جب تمہیں صحیح حدیث مل جائے تو وہی میرا مذہب ہے تم میری بات چھوڑ دو اور  
حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پر عمل کرو مگر اعلیٰ حضرت نے حدیث و فقہ کی بجائے اپنی  
کتابوں کی ترغیب دی اور اپنے مذہب کی پیروی کو فرض بتلایا یہ اس بات کی وضاحت ہے

کہ اپنے دین و مذہب سے ان کی مراد شریعت محمدی نہ تھی اپنا علیحدہ مذہب تھا۔ درود یہاں قرآن و حدیث کا ذکر کرتے اپنی کتابوں کا ذکر نہ کرتے یہ رسول کی شان ہے کہ اپنی پیروی کی دعوت دے نائب رسول کا یہ منصب نہیں

## مذہبی خودکشی کی ایک مثال

بریلوی مذہب کے ایک پیروار ارشد قادری صاحب ابھی حال میں انگلستان آئے ہیں، آپ نے مولانا عاشق الہی میرٹھی کی کتاب میں کہیں دیکھ لیا کہ ایک دفعہ جذب کی حالت میں مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ نے کہیں اپنی اتباع کا کہہ دیا اس پر ارشد صاحب بکھٹے ہیں ”نائب رسول ہونے کی حیثیت سے علما کرام کا منصب صرف یہ ہے کہ وہ لوگوں کو اتباع رسول کی دعوت دیں اپنے اتباع کی دعوت دینا قطعاً ان کا منصب نہیں ہے۔“

ارشد صاحب نے یہ نہ سوچا کہ مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ نے تو یہ بات ایک جذب کی حالت میں کہی تھی اور جذب کی حالت میں اولیاء کرام کیا کیا نہیں کہہ دیتے، لیکن ارشد صاحب نے جس نفیس پیرایہ میں اعلیٰ حضرت کے مذہب کا خون کیا ہے ہم اس کی دوائی بغیر نہیں رہ سکتے، مولانا احمد رضا خاں تو اسے ایک اصول ایک دعوت بلکہ ایک وصیت کی صورت میں اپنے مذہب کی دعوت دے رہے تھے اور وہ بھی صرف اپنی اتباع کی نہیں بلکہ اپنے مذہب کی پیروی کی۔ افسوس کہ یہاں ارشد قادری صاحب کچھ نہیں تلملائے پس ہم قوم کے سامنے یہ استغاثہ پیش کرنے پر مجبور ہیں کہ ارشد صاحب نے یہاں مولانا احمد رضا خاں صاحب کا نام کیوں نہیں لیا۔ جب ان کے قلم کی تلوار کا لہو اعلیٰ حضرت پر جلی سورت میں ٹپکا ہے تو وہ کون سا دواء ہے جو انہیں اعتراف حق سے روکتا رہا۔ مذہبی انحراف کی ایسی شرمناک

مثال کسی فرقے کی تاریخ میں شاید ہی مل سکے۔

ایک صحیح الدماغ آدمی یہ سوچے بغیر نہیں رہ سکتا کہ اس قسم کی عبارتیں جب احمد رضا خاں صاحب کے قلم سے نکلتی ہیں تو بریلوی حضرات انہیں عین اسلام قرار دیتے ہیں اور ایسی کوئی بات خواہ اپنے الفاظ میں ان سے کتنی ہی کمزور اور سادہ کیوں نہ ہو، جب دوسروں کی زبان سے سنتے ہیں تو ان لوگوں کے دل و دماغ کا لاوا اُبلنے لگتا ہے کیا یہی انصاف ہے؟ حق کا کیا یہی تقاضا ہے کہ وہی بات جب اپنے بزرگوں کے منہ سے نکلے تو شہرِ مادر کی طرح ہضم ہو جائے اور جب دوسروں سے سننے میں آئے تو آنکھوں میں تنکے کی طرح کھٹکنے لگے۔

غیر کی آنکھوں کا تجھ کو نہ آتا ہے نظر دیکھ غافل آنکھ اپنی کا ذرا شہتیز بھی  
علم و دیانت کا یہ فیصلہ نہیں کہ اپنے اور بیگانے میں فرق کر کے عبارتوں کے لوازمات قائم کیے جائیں۔ حق یہ ہے کہ ارشد صاحب کی مذکورہ تحریر نے خود بریلوی مذہب کا خون کیا ہے اور ان کے قلم کا یہ خون اعلیٰ حضرت پر گرا ہے، مزید تفصیل چاہیے تو بریلویوں کی تفرقہ انگیز تقریروں اور ان کے فرقہ وارانہ ماحول میں جا کر دیکھیے، ان کے اسلامی تصورات سینے اور ان پر غور کیجیے اور پھر ان کی روشنی میں بریلوی مذہب جس کے نمونے اعلیٰ حضرت کی کتابوں میں ملتے ہیں ان کا جائزہ لیجیے، اگر آپ محسوس کریں کہ بریلوی حضرات اپنے بزرگوں کی قابل اعتراض عبارتوں کی توجیہ اپنے عمومی افکار کی روشنی میں کرتے ہیں اور ان عبارتوں کے ہشتباہ کو اپنے دوسرے محکم نظریات کی روشنی میں حل کرتے ہیں تو سوال یہ ہے کہ وہ یہ حق کیا دوسروں کو بھی دینے کے لیے تیار ہیں یا نہ؟ ہم قوم کے سامنے استغاثہ پیش کیے دیتے ہیں کہ جو امور وہ اپنے بزرگوں کے حق میں جائز سمجھتے ہیں وہ انہیں دوسروں کے بارے میں کیوں شجرہ منوعہ قرار دیتے ہیں نہ صرف یہ بلکہ دوسروں کو کافر قرار دینے میں نہ ان کی زبان رکنتی ہے نہ قلم تھمتا ہے اور دنیا



حیرت سے کفر کی اس گولہ باری کا نظارہ کر رہی تھیں۔ یا قوم اے منکرو جل شید  
بریلویوں کی تکفیر کی گولہ باری سے کون گھائل نہیں؟ اس کی تحقیق اب آپ ہی فرمائیں

### بریلوی تکفیر کی گولہ باری

اس حقیقت سے کوئی مبصر انکار نہیں کر سکتا کہ بریلوی مذہب کے بانی مولانا احمد  
رضا خاں صاحب جناب عبدالوہاب صاحب نجدی (۱۲۰۶ھ) اور ان کے تمام پیروکاروں کو  
کافر اور مرتد سمجھتے ہیں ان کے پیچھے نماز پڑھنا حرام جانتے ہیں نہ ان کی نماز جنازہ کے قائل  
ہیں نہ ان کے لیے ایصالِ ثواب کو جائز سمجھتے ہیں، یہ لوگ مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ جا کر کھڑے ہوں  
کی باجماعت نمازوں سے محروم واپس لوٹتے ہیں۔ ان محرومانِ قسمت کے پیشوا جناب احمد رضا  
خاں صاحب ان وہابیہ کو قادیانیوں کے ساتھ ملا تے ہوئے لکھتے ہیں :

”وہابی رافضی قادیانی وغیرہم کفار مرتدین کے جنازہ کی نماز نہیں  
ایسا جانتے ہوئے پڑھنا کفر ہے۔“

”رافضی تبرائی وہابی دیوبندی وہابی غیر متقلد قادیانی چکوالوی نیچری  
ان سب کے ذہنیہ محض نجس و مردار قطعی ہیں اگرچہ لاکھ بار نام الہی لیں  
اور کیسے ہی مستقی پر ہیز گار بنتے ہوں کہ یہ سب مرتدین ہیں۔“

”نہ ان کی نماز نماز ہے نہ ان کے پیچھے نماز نماز۔ بالفرض وہی جمعہ  
یا عیدین کا امام ہو اور کوئی مسلمان امامت کے لیے نہ مل سکے تو جمعہ و  
عیدین کا ترک فرض ہے۔“

عرض : وہابیوں کی بنوائی ہوئی مسجد مسجد ہے یا نہیں ؟  
ارشاد : کفار کی مسجد مثل گھر کے ہے۔

آجکل کے روافض تو عموماً ضروریات دین کے منکر اور قطعاً مرتد  
ہیں، ان کے مرد یا عورت کا کسی سے نکاح ہو سکتا ہی نہیں ایسے ہی  
وہابی قادیانی دیوبندی نیچری چڑالوی جلد مرتدین ہیں کہ ان کے مرد  
یا عورت کا تمام جہان میں جس سے نکاح ہوگا مسلم ہو یا کافر اصلی یا  
مرتد انسان ہو یا حیوان محض باطل اور زنا خالص ہوگا اور اولاد  
ولد الزنا عالمگیریہ میں ظہیر یہ سے ہے، حکاہم احکام المرتدین<sup>۱</sup>

بلاشبہ اس سے دور بھاگنا اور اسے اپنے سے دور کرنا  
اس سے بغض اس کی امانت اس کا رد فرض ہے اور توقیر حرام و ہم  
اسلام اسے سلام کرنا حرام اس کے پاس بیٹھنا حرام اس کے ساتھ  
کھانا پینا حرام اس کے ساتھ شادی بیاہت حرام اور قربت زنا خالص  
اور بیمار پڑے تو اسے پوچھے جانا حرام، مر جائے تو اس کے جنازے میں  
شرکت، اسے مسلمانوں کا غسل و کفن دینا حرام، اس پر نماز جنازہ  
پڑھنا حرام بلکہ کفر، اس کا جنازہ اپنے کندھوں پر اٹھانا۔ اس کے جنازے  
کی مشایعت حرام، اسے مسلمانوں کے مقابر میں دفن کرنا حرام، اس کی  
قبر پر کھڑا ہونا حرام اس کے لیے دعائے مغفرت یا ایصالِ ثواب حرام  
بلکہ کفر<sup>۲</sup>

کیا اب بھی کوئی صورت باقی رہی جس میں خان صاحب کے پیرو دوسرے مسلمانوں سے کبھی  
اکٹھے ہو سکیں حق یہ ہے کہ خان صاحب کو چھوڑے بغیر مسلمان کبھی آپس میں متحد نہیں ہو سکتے۔

۱۔ اسلام میں حیوان سے نکاح ہونے کی کوئی صورت نہیں، بریلوی مذہب میں اس کی کیا  
صورت ہے۔ یہ مولانا محمد عمر اچھروی کو خوب معلوم تھی۔ ۲۔ ملفوظات مولانا محمد رضا رحمہ اللہ ۳۔ عرفان شریعت ص ۳۹

## بریلوی تصویر کا دوسرا رخ

۱۵ مارچ ۱۹۷۵ء کو والی حرمین شریفین شاذ فیصل مرحوم شہید کیے گئے۔ اس لرزہ خیز واردات سے پورا عالم اسلام لرزا۔ یہ وفات پوری دنیا کے لیے ایک عظیم سانحہ تھی۔ بریلوی عقیدے کے مطابق وہابیہ نجد کے سرخیل شاذ فیصل کی نماز جنازہ نہ نماز تھی نہ بریلوی ان کے اور ان کے مقرر کردہ اماموں کے پیچھے حرمین شریفین میں نماز پڑھنا جائز سمجھتے تھے، بریلوی ان کے بارے میں یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ ان کی نماز نماز ہے نہ ان کے پیچھے نماز نماز۔ انگلینڈ میں بریلویوں کی مرکزی تنظیم جمعیت تبلیغ الاسلام بریڈ فورڈ ہے ان کے خلیفہ مولانا ابوالحمود شتر اور نائب ارشد انتادری ہیں ان کے پیر معروف حسین نوشا بھی ہیں اور صدر راجہ عارف ہیں، شاذ فیصل کی شہادت پر چاروں بریلوی زعماء نے اپنے ہاتھوں علیحضرت کے ان فتوؤں کو پامال کیا اور اپنے مذہب کا خون کیا ہے، برطانوی بریلویت کی تاریخ سے شاید ہی یہ دھبہ کبھی دھل سکے، معلوم ہوا ہے کہ اس مذہبی خودکشی کے بعد ارشد انتادری صاحب نے ایک توہنامہ شائع کیا تھا کہ وہ آئندہ سیاست میں دخل نہ دیں گے، لہ

## مذہبی خودکشی کا لرزہ خیز سانحہ

روزنامہ "ملت" لندن کی ۲۸ مارچ کی اشاعت میں جمعیت تبلیغ الاسلام بریڈ فورڈ کی مذہبی خودکشی کا یہ سانحہ اس طرح درج ہے :

بریڈ فورڈ — جمعیت تبلیغ الاسلام کے عارف نوشا ہی نے شاذ فیصل کی شہادت پر شاہ خالد اوہدہ طانیہ میں سعودی عرب کے سفیر کے نام اپنے تعزیتی تار میں کہا ہے کہ شاذ فیصل کی شہادت عالم اسلام

کا ناقابل تلافی نقصان ہے، جمعیت کل بعد از نماز جمعہ مرحوم کی روح کو ایصالِ ثواب کے لیے قرآن خوانی کا اہتمام کر رہی ہے۔“

پھر روزنامہ جنگ لندن کی یکم اپریل ۱۹۷۵ء کی یہ خبر پڑھیے اور بریلویوں کی مذہبی خودکشی پر سوچیں :

”بڑی فورڈ ۳۱ مارچ (نمائندہ جنگ) جامع مسجد تبلیغ الاسلام ساؤتھ فیلڈ سکوائر میں خطبہ جمعہ سے پہلے ایک جلسہ میں شاہ فیصل کی شہادت کو عالم اسلام کے لیے ناقابل تلافی نقصان قرار دیا گیا۔ امام مسجد مولانا ابوالحسن علی Nadwi نے اپنی تقریر میں کہا کہ اس زمانہ میں ایسا شخص جس نے عالم اسلام کو ایک ٹری میں پرونے کی کوشش کی اور اس میں ایک حد تک کامیاب ہوا ان کا اس طرح سے ناگہانی طور پر جدا ہونا انتہائی رنج کی بات ہے، نماز جمعہ کے بعد مرحوم کے ایصالِ ثواب کے لیے مسجد میں قرآن خوانی کی گئی۔“

دیکھیے وہابیہ نجد کے سرخیل جن کے بقدر کردہ اماموں کے پیچھے کبھی نماز جائز نہ تھی اب کافر نہ رہے، مرحوم ہو گئے ان کے لیے ایصالِ ثواب جائز ہو گیا اور ان کی تعزیت بھی ان لوگوں کا دینی کام بن گئی، مذہبی انحراف کی اس سے زیادہ واضح مثال شاید ہی تاریخ میں مل سکے۔

بریلویوں کی مذہبی خودکشی جس طرح ارشد القادری صاحب کی جمعیت تبلیغ الاسلام کے ہاتھوں عمل میں آئی اس سے بڑی فورڈ بلکہ انگلینڈ کے سارے بریلوی حلقے چونک اُٹھے ان میں سے جو لوگ کچھ بھی اللہ کا خوف رکھتے تھے اپنے ضمیر سے پوچھنے لگے کہ ان بریلوی علماء نے جب وہابیہ نجد کے سرخیل شاہ فیصل بن عبدالعزیز آل سعود کو مسلمان تسلیم کر لیا ہے اور

ان کے ایصالِ ثواب کے لیے یہ لوگ دعائیں کر رہے ہیں تو ہمیں یہ لوگ ان کی نماز جوازہ اور ان کے اماموں کے پیچھے نماز پڑھنے سے کیوں روکتے رہے ہیں جس چیز کو وہ اپنے لیے جائز سمجھتے ہیں اسے ہمارے لیے ناجائز کیوں کہتے رہے ہیں؟

جن حق پسندوں نے اپنے ضمیر سے اس کا فیصلہ پوچھا وہ جان گئے کہ بریلویوں کے ہاں یا تو دین دین نہیں وہ حق کے آگے نہیں رائے عامہ کے آگے جھکتے ہیں اور اپنا مذہب بدل لیتے ہیں، دُنیا سے اگر انصاف ختم نہیں ہو گیا تو اہل انصاف اس کا ضرور فیصلہ کریں گے کہ جب یہ لوگ اپنے مشہور قلم سے وہابیہ نجد پر کفر کے تیر بساتے ہیں تو کیا وجہ ان کا خونِ غریبوں پر گرتا ہے اور بادشاہوں کی سطوت کے سامنے ان کا فتویٰ بدل جاتا ہے۔

قتال و جدال کے معرکوں میں تصادم ہمیشہ متقابلِ شکر سے ہوتا ہے لیکن اپنے ہی مذہب سے ایسا خونریز تصادم شاید ہی تاریخ میں مل سکے۔ بریلویوں کی مذہبی خودکشی کا المناک منظر آپ کے سامنے ہے تاہم جس مذہب کا انھوں نے خون کیا اور جس سے وفا کی چولیں اب خود ان کے ہاں بھی ڈھیلی پڑ رہی ہیں مناسب ہے کہ بریلویت کے ان کھنڈرات سے اس کے کچھ نمونے بطور یادگار جمع رکھے جائیں تاکہ آنے والی نسلیں جان سکیں کہ چودھویں صدی میں ایک نقش بھی اُبھرا تھا جو ہنگامہ کے تاریخی دھماکے میں اپنی آخری نیند سو گیا۔

جو خود کو کہتے تھے تو بچی وہ چلے ہوئے کارتوس بن گئے

ہم خوش ہیں کہ جمعیت تبلیغ الاسلام بریڈ فورڈ اور اس کے دینی رہنماؤں مولانا ابوالحسن اور ارشد قادری وغیرہ نے وہابیہ نجد کو مسلمان تسلیم کر کے اور ان کے سرخیل شاہ فیصل کے حق میں ایصالِ ثواب کی دعائیں کر کے ایک نیکی کی ہے بُرائی نہیں کی ہم یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ عربین شریفین کے کافروں کے قبضے میں ہونے کی تلقین کرنا اور وہابیہ نجد کو کافر ٹھہرانا مرکز اسلام میں زلزلہ پیدا کرنے کے مترادف ہے۔

## شاہ فیصل پر نجدی وہابی ہونے کا فتویٰ

جلالہ الملک شاہ فیصل کے سانحہ شہادت سے پہلے شاہ فیصل مرحوم کے بارے میں یہ لوگ کس قسم کا عقیدہ رکھتے تھے اس کے لیے ورلڈ اسلامک مشن کے سیکرٹری کی تجویز ملاحظہ کیجیے جو اس نے اس سانحہ شہادت سے ایک سال پہلے پیش کی تھی، روزنامہ "ملت" کی ۲۹ اپریل ۱۹۷۵ء کی اشاعت میں یہ تجویز آچکی ہے:

"شاہ فیصل کو پاکستان اور عالم عرب خواہ مخواہ اہمیت دے رہے ہیں، یہ نجدی وہابی ہے جو قادیانیوں سے بھی زیادہ خطرناک ہیں اس کی حکومت کا تختہ الٹ جانا چاہیے یا اسے ختم کر کے کسی دوسرے اچھے عرب کو لانا چاہیے۔"

(روزنامہ "ملت" ۲۹ اپریل ۱۹۷۵ء)

جب شاہ فیصل شہید کر دیے گئے تو یہی لوگ پھر ان کے ایصالِ ثواب کے لیے تیار ہو گئے کہ شاید اس بہانے سعودی عرب سے کوئی مالی امداد مل جائے۔ خدا کی قدرت دیکھیے کہ مرکز اسلام کے خلاف کفر کا فتویٰ دینے والے اور والی عربین کے خلاف اس دور تک سوچنے والے خود ہی اس بے تلے دب گئے۔ بریلویوں کا ایصالِ ثواب کا یہ جلسہ مولانا احمد رضا خاں کے تعارف میں ہر حق پسند ضمیر کو بریلویت سے دور کرتا رہے گا۔

## پاکستان کی مخالفت

یہ نہ گمان کیا جائے کہ بریلوی تکفیر کی گولہ باری صرف عالم عرب پر تھی یا کبھی صرف ترکی اس کی زد میں تھا۔ نہیں پاکستان بھی ان کی زد سے محفوظ نہیں رہ سکا۔ مولانا احمد رضا خاں کے پیرو مشد سید آل رسول سجادہ نشین مارہرو شریف کا رسالہ "سلم لیگ کی زریں نجدی دری"



اس کی منہ بولتی شہادت ہے مولانا اولاد رسول نے مارہرو شریف سے ایک رسالہ الجوابات السنیہ علی زہار السوالات اہلیگیہ شائع کیا تھا اس میں مسلم لیگ کے اساسی مقاصد کے بارے میں لکھا ہے :

اس رسالہ میں حزب الاحناف لاہور کے مولوی ابوالبرکات سید احمد کلایہ فتویٰ بھی دیکھیے : " لیگ کی حمایت کرنا اس میں چندے دینا اس کا میر بننا اسکی اشاعت و تبلیغ کرنا منافقین و مرتدین کی جماعت کو فروغ دینا ہے "

### ڈاکٹر اقبال کے خلاف فتویٰ

بریلویوں کی مشہور کتاب تجانب اہل ہستہ جس پر مولانا احمد رضا خاں کے نفس ناطقہ مولوی حشمت علی کی تصدیق درج ہے اس میں نقاش پاکستان علامہ اقبال کے بارے میں ہے :

" ڈاکٹر صاحب کی زبان پر شیطان بول رہا ہے اگر ان عقائد کے باوجود بھی ڈاکٹر صاحب مسلمان ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے کوئی اور اسلام گھڑ لیا ہے "

ڈاکٹر اقبال ہی نہیں ، اب بانی پاکستان کے بارے میں بھی نیچے :

بحکم شریعت مشرکینا اپنے ان عقائد کفریہ تکفیر خبیثہ کی بناء پر قطعاً مرتد اور ناموج اند اسلام ہے جو شخص اس کے کفر و پر مطلق ہونے کے بعد اس کو مسلمان جانے یا اس کے کافر و مرتد ہونے میں شک رکھے یا اس کو کافر کہنے میں توقف کرے وہ بھی کافر و مرتد اور بے توبہ مراد مستحق لعنت عزیر علامہ

یہ زور آزمائی اس لئے تھی کہ مسلم لیگ کے جبروں میں مولانا تھا تو ہی زندہ باد کے نعرے لگتے تھے سو ضروری تھا کہ بریلوی علماء مسلم لیگ پر بھی واردات کریں۔

## اشاعت سوم

پچھلے دنوں ایدیشیوں میں ہمیں سے بریلوی مذہب کے غونوں کی نمائش شروع ہو گئی تھی تاہم بعض دوستوں کا تقاضا رہا کہ یہ مقدمہ بہت مختصر ہے، اس میں تحریک برلویت کی ایک جھلک تو سامنے آجاتی ہے لیکن پوری عکاسی نہیں ہوتی، اس کی مزید تفصیل چاہیئے۔ میں نے اسے حیران کن ہیں کہ عقل باور نہیں کرتی کہ کوئی شخص بقائمی ہوش و حواس اس قسم کی باتیں کہہ سکے یا لکھ سکے، ان باتوں کے سمجھنے کے لیے قارئین کے سامنے اس تحریک کا پورا پس منظر ہونا چاہئے۔ ہم نے تعمیل ارشاد کے لیے تحریک کا پس منظر اس میں شامل کر دیا ہے یہ مہبوط مقدمہ اس کتاب کی پہلی جلد ہے پہلی ترتیب میں مولانا احمد رضا خاں کے کچھ ذاتی حالات کا ذکر آخر میں کیا گیا تھا اب اس تعارف کو بھی اس پس منظر میں پیش کیا گیا ہے۔ امید ہے کہ اس اضافے سے دوستوں کے ارشاد کی تعمیل بھی ہو جائے گی اور برلویت کو سمجھنے میں ایک بڑی مدد بھی ملے گی۔ یقین کیجئے کہ ہندوستان میں انگریزی دور حکومت میں جس شخص نے مسلمانوں میں تفرقہ ڈالا ان کے مابین کفر و اسلام کے فاصلے قائم کیے مسلمان اسے سمجھتے بغیر پھر اتحاد کی طرف کبھی واپس نہ لوٹ سکیں گے کیونکہ ایک قوم بے خبری کے ساتھ اسے صدی کا مجدد اور ایک دین و مذہب کا بانی سمجھتی ہے اور اس تصور کے ساتھ ان کا اسے چھوڑنا بہت مشکل ہے اگر آپ قوم کو پھر متحد دیکھنا چاہتے ہیں تو برطانوی سامراج کے ایک ایک خیر خواہ کو سمجھنے کی کوشش کریں جوں جوں بے خبری کے بادل چھٹتے جائیں گے مسیح اتحاد کا چہرہ دکھنا جائے گا۔

نہیں اقبال نا امید اپنی کشت ویراں سے  
ذرا غم ہو تو یہ مٹی بڑی زرخیز ہے ساقی

بریلوی مسلک کی جھلک میں آپ اس مذہب کے نادر نمونے دیکھ آئے ہیں پھر اس تحریک کا پس منظر بھی تفصیل سے آپ کے سامنے آپکا آپ نے دیکھا کہ ملت اسلامی پر تشیع و تفریق

کیسے چلا اور کس بے رحمی سے اُمت کو دو ٹکڑے کیا گیا۔ آپ مولانا احمد رضا خان کے شوقِ تکفیر کا سیاہی جائزہ بھی لے چکے، آپ نے یہ بھی دیکھا کہ خان صاحب نے اپنے اس شوق کو پورا کرنے کے لیے کونسی راہ اختیار کی، اسے ہم پہلے خیانات کے عنوان سے پیش کر آئے ہیں۔

مولانا کا شخصی تعارف آپ کو ان کے علم و فضل اور زہد و عمل کی داستان میں ملے گا۔ علم و فضل کے تحت آپ ان کے ترجمہ قرآن "کنز الایمان" پر بھی ایک وسیع نظر ڈال سکیں گے اور جان سکیں گے کہ مختلف اسلامی حکومتوں نے اسے کیوں خلاف قانون قرار دیا۔ مولانا کے زہد و عمل پر نظر ڈالنے کے بعد آپ ان کے عقائد کا جائزہ لیں اور دیکھیں کہ ان حضراتِ فحکہ اسلام میں کتنے گہرے سگاف ڈالے ہیں اور اسلامی تمدن کو کس طرح پامال کیا ہے۔

آپ دیکھیں گے کہ مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں نے کس بے دردی سے اسلام کے عقیدہ توحید میں تحریف کی ہے کس بے خونی سے عقیدہ رسالت میں گستاخی کی چال چلے ہیں کس طرح صحابہ کرام کی شان میں بے ادبی کی اور کس بے دردی سے اولیاء اللہ کی شان میں توہین کے مرکب ہوئے ہیں۔

مولانا احمد رضا خان کی ان گستاخیوں کی نشاندہی اس لیے نہیں کی جا رہی کہ ان کی بے آبروئی ہو بلکہ محض اس لیے کہ ان کے پیروائے ان کے اصل آئینہ میں دیکھ سکیں اور اُمت میں تفرقہ پھیلانے کی دلائل و روش چھوڑ دیں۔ اس کتاب کی اشاعت میں حضور کی اُمت کی خیر خواہی مقصود ہے۔ کسی گروہ کی بدخواہی اور دلازاری ہرگز پیش نظر نہیں۔ خدا کرے لوگ مولانا احمد رضا خان اور ان کی جماعت کے عقائد و افکار کو اچھی طرح سمجھیں اور پھر خود فیصلہ کریں کہ بدعت والحاد کا یہ رویہ انہیں کس طرف نہ بہا لے جائے گا۔

## تشکر و امتنان

اللہ تعالیٰ کے حضور ہم بخلوص دل شکر گزار ہیں کہ اس نے دھاکہ کو اتنی عظیم مقبولیت عطا فرمائی کہ ہم ابتدائی مرحلہ میں اس کا تصور بھی نہ کر سکتے تھے۔ پاکستان اور ہندوستان میں کتنے ہی اداروں نے اس کے ایڈیشن نکالے اور کتاب کی طلب پھر بھی عام رہی۔ انگریزی، بنگلہ دیشی،

گجراتی اور برمی زبانوں میں اس کے ترجمے ہو چکے ہیں۔ مولانا محمد عمر کے گجراتی ترجمے کو ہندوستان کے علاقہ بمبئی، سوت اور بھڑوچ میں مقبولیت ہوئی ہے، ساؤتھ افریقہ میں انگریزی ترجمے کی بہت مانگ ہے، انگلستان، سکاٹ لینڈ اور آئر لینڈ میں جہاں جہاں بھی پاک و ہند کے لوگ آباد ہیں، ”دھماکہ“ کو بڑی دلچسپی سے پڑھا گیا بلکہ بعض حلقوں میں جب بھی ۲۴ اپریل کی تاریخ آتی ہے لوگ گھروں میں ۲۴ اپریل ۱۹۷۵ء کے جلسہ تعارف کی ٹیپ ریکارڈ تقریر سنتے ہیں اور اسے دل لگی میں یوم دھماکہ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔

”دھماکہ“ کی اشاعت کا ایک فوری اثر برطانیہ میں یہ دیکھنے میں آیا کہ مولوی ارشد قادری مصنف ”زلزلہ“ کو جنہیں انجمن تبلیغ الاسلام برطانیہ نے ان کی کتاب ”زلزلہ“ کی شہرت کے باعث یہاں انگلینڈ بڑے شوق سے بلایا تھا کہ ان کی وجہ سے یہاں بریلوی مذہب کو فروغ ہو گا وہ یہاں سے فارغ کر کے واپس ہندوستان بھیج دیے گئے اور جن امیدوں سے بریلویوں نے انہیں یہاں بلایا تھا ان پر یکسر پانی پھر گیا اور ان لوگوں کو یہاں لینے کے دینے پڑ گئے۔ مولانا ارشد قادری کی ہندوستان واپسی ”دھماکہ“ کی یادوں میں سے ایک مٹھی موثر یاد ہے۔

یہ کتاب کسی کتاب کے جواب میں نہیں لکھی گئی بلکہ یہ ایک مستقل کتاب ہے، جسے ارشد قادری صاحب کی ملک واپسی کے باعث بریلوی حلقوں میں خواہ مخواہ اسے زلزلہ کا جواب سمجھ لیا گیا حالانکہ اس میں کہیں درج نہ تھا کہ زلزلہ نامی کسی کتاب کا جواب ہے، زلزلہ کے جواب میں کئی کتابیں منظر عام پر آچکی ہیں اور عام ملتی ہیں۔ ان سے زلزلہ کی ہیبت بہت کم ہو گئی ہے۔ ”دھماکہ“ کی اس مقبولیت عام اور اس کی ضرب کاری پر ہم بصیرت مند قلمبندوں کے حضور میں شکر گزار ہیں، دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ نور سنت سے پورے جہان کو منور فرمائے اور شرک و بدعت کے اندھیروں سے پوری قوم کو مخلصی عطا فرمائے، آمین۔

کارکنان انجمن خدام التوحید والنہج

## تحریک اور بانی تحریک

تحریک اور بانی تحریک کا بہت قریب کا ساتھ ہوتا ہے۔ بانی کی فکر اور تحریک کا عمل ساتھ ساتھ چلتے ہیں۔ ”مطالعہ بریلویت“ جلد اول میں تحریک و اہلسنت پر پیشہ تفریق (اور اس کا پس منظر) وہ کون سے حالات تھے جو اس تحریک کا موجب ہوئے؟ آپ کے سامنے آچکے۔ اختلاف پیدا کرنے میں مولانا احمد رضا خان نے کون سا زینہ منتخب فرمایا؟ آپ خیانات کی بحث میں اسے بھی اچھی طرح جان چکے۔ یہ سب کچھ خان صاحب کی تحریک کے بارے میں تھا خان صاحب کے بارے میں نہیں۔ آپ کے اپنے بارے میں قارئین کرام شاید ابھی تک یہ جاننے کے منتظر ہوں کہ آپ کس علمی ماحول کی پیداوار تھے اور کن بزرگوں کے زیر سایہ آپ نے عمل و کردار کی تربیت پائی ہوگی۔ بانی تحریک مولانا احمد رضا خان کس علم و عمل کے مالک تھے اس جلد میں اس پر کچھ تفصیلی بحث کی گئی ہے۔ اگر کوئی شخص اپنے لئے مرتبہ امامت کا مدعی ہو اور لوگوں کو اپنے مذہب پر چلنے کی دعوت دے تو لوگوں کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ جانیں کہ وہ خود کیا ہے۔ کس ماحول کی پیداوار ہے اور اس کی زندگی عمل و کردار کے پہلو سے کس درجہ لائق اعتماد ہو سکتی ہے۔ اسی پہلو سے ہم نے خان صاحب کے علم و فضل اور عمل و کردار پر قدرے بحث کی ہے۔ انہیں بے آبرو کرنا ہرگز مقصود نہیں۔ نہ ہم ان کے پیروں کی دل آزاری چاہتے ہیں۔ بلکہ خود ان سے گزارش کرتے ہیں کہ وہ نہایت ٹھنڈے دل سے ان کے مرتبہ علم و فضل کو جانیں اور پھر فیصلہ کریں کہ وہ سلف صاحبین کی پیروی میں روح کی تسکین پاتے ہیں یا خان صاحب کے مذہب کی پیروی میں؟

رب العزت کی توفیق شامل رہی تو اگلی جلد میں اس تحریک کے اثرات پر بھی کچھ بحث کی جائے گی اور بتایا جائے گا کہ خان صاحب کی اس تحریک سے مسلمانوں میں کن کن غیر اسلامی نظریات نے دخل پایا اور کن عقائد پر ان کے پیرو جھے اور انہوں نے اپنے دینی اعمال میں کونسی راہ اختیار کی؟

# مولانا احمد رضا خان

## علم و فضل کے آئینے میں

اساتذہ سے نہ فیض پایا تو تم ہی کہہ دو کیا کمایا  
 اب تو سب نے بے دیکھ پایا خبر جہالت کی آری  
 ہمیں ہیں غافل نہیں ہے چپ سہیں نے رسم فانی  
 مگر ادھر سے ہمیشہ یہ ہے ہوا شرارت کی آری ہے

اثر حامد

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے پبلی ایجڈی

ڈاکٹر اسلامک سٹیڈی می مینسٹر



الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى الله خيرا ما يشركون اما بعد

## مولانا احمد رضا خاں صاحب کے اساتذہ کرام

مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی کسی باقاعدہ عربی مدرسہ یا دارالعلوم کے تعلیم یافتہ نہ تھے آپ کی ساری دینی تعلیم گھر پر ہی ہوئی تھی۔ آپ کے پیسے استاد مرزا غلام قادر دمدی نبوت مرزا غلام احمد قادیانی کے بھائی تھے ان کے بعد آپ اپنے والد مولانا نقی علی خاں سے پڑھتے رہے۔ مولانا نقی علی خاں بھی کسی معروف عربی مدرسہ یا دارالعلوم کے فارغ التحصیل نہ تھے وہ بھی گھر میں ہی پڑھتے رہے تھے نہ آپ نے کسی مدرسہ میں کبھی پڑھایا تھا اس کے باوجود آپ نے مولانا احمد رضا خاں کو تیرہ سال کی عمر میں فارغ التحصیل کر دیا اور آپ کو اس قابل کر دیا کہ بریلویوں نے آپ کو اسی عمر میں ”علوم و فنون کا ہمالہ“ سمجھ لیا۔

زہر بن جاتے جو زندگی کے لیے مجھ کو ایسا نوالہ نہیں چاہیے

میری نسبت صفا اور مردہ سے ہے مجھ کو کوہ ہمالہ نہیں چاہیے

دینی تعلیم میں آپ نے علم ہیئت اور نجوم مولانا عبد العلی صاحب راسپوری سے اور علم جفر اور تحکیر اپنے مرشد مولانا ابوالحسن نوری سے سیکھا ان دنوں گدی نشینوں کو علم جفر اور نجوم کی بہت ضرورت لاحق ہوتی تھی اور جتنی ان علوم میں دسترس ہو ان کا حلقہ عقیدت اتنا ہی وسیع ہو جاتا تھا۔ مارہرہ شریف کے گدی نشین علم جفر میں ماہر تھے۔ مولانا احمد رضا خاں

نے علم جفر انہی سے سیکھا تھا اور یہی کشت انہیں آستانہ مرشد پر لے آئی تھی۔ آپ علم جفر میں اتنے گھوٹے ہوئے تھے کہ مدینہ منورہ جہاں ہر طالب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور حاضری کی تمنائے حاضر ہوتا ہے آپ وہاں بھی اس لیے گئے کہ شاید وہاں کوئی علم جفر کا ماہر مل جائے اور اس کے ذریعہ آپ کا کلام چل سکے۔ آپ کے محفوظات میں ہے۔

”خیال کیا کہ یہ شہر کریم تمام جہاں کا مرجع و ملجأ ہے اہل مغرب بھی یہاں آتے ہیں ممکن ہے کوئی صاحب جفر وہاں مل جائیں کہ ان سے اس فن کی تکمیل کی جائے“

مولانا احمد رضا خاں صاحب ستاروں کے اثرات کے بھی قائل تھے المیزان امام احمد رضا فیرپور ستاروں کے اثرات کے قائل تھے مگر اصلی فاعل حضرت عزہ جل شانہ کو جانتے تھے

مولانا احمد رضا خاں عطائی طور پر انبیاء اور اولیاء کے کوئی اختیار کے بھی قائل تھے اور ستاروں میں بھی ان اثرات کا اعتقاد رکھتے تھے اس وقت یہ زیر بحث نہیں کہ اسلام میں ستاروں کے اثرات کا قائل ہونا کیا ہے؟ اہل حق اس کے قائل رہے ہیں یا اہل الحاد۔ یہ اس وقت کا موضوع نہیں تاہم ایک دو باتیں ضرور یاد رکھئے۔

علمائے اہل سنت میں کوئی ستاروں کی تاثیر کا قائل نہیں نہ اس علم میں دھچپی لینا انکاشیو تھا ستاروں میں اس طرح کی قوتیں اور تصرف ماننا گو عطار الہی کی تاویل سے ہوں ہرگز درست نہیں۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ یونانی ستاروں میں کرشمہ جانیں تو کافر ٹھہریں اور مولانا ستاروں کے اثرات کا عقیدہ رکھیں تو مجدہ تسلیم کئے جائیں۔ فیاللعجب۔

بہر حال مولانا احمد رضا خاں صاحب نے جسدن مارہرہ شریفیت میں بیعت کی تو مرشد نے اسی دن آپ کو خلافت دے دی تھی اس سے پتہ چلتا ہے کہ جہاں تک سلوک و طریقت اور مجاہدہ و ریاضت کا تعلق ہے آپ ان کے تجربات سے نہیں گزرے اور آپ کا علم مسائل

طریقت میں بھی علم شریعت کی طرح ناپختہ ہی رہا۔

المیزان کے امام احمد رضا نمبر میں ہے کہ آپ کے مرشد گرامی نے آپ کو یونہی خلافت دیدی تھی :  
 آپ نے بغیر مشقت و مجاہدہ کے امام احمد رضا کو خلافت دے دی۔  
 ماہرہ شریف سے تعلق جب زیادہ تر علم جفر اور تحسیر کی بنا پر تھا تو ظاہر ہے کہ اس صورت  
 میں سلوک و طریقت کی منزلیں طے کرانے کی کیا ضرورت تھی ؟ پیر و مرید اسی فضول علم میں کھوئے  
 ہوئے تھے جس کے بارے میں وہ خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جواب لے چکے تھے کہ  
 یہ علم فضول ہے مولانا احمد رضا خاں کہتے ہیں کہ حضورؐ نے خواب میں مجھے ایک تھان دکھایا جس پر  
 ا — ہ — ذ کے حروف لکھے تھے اس کی تعبیر مولانا احمد رضا خاں صاحب نے خود یہ بیان کی  
 ا، ہ، ذ کے معنی ہیں فضول بک

دارالعلوم دیوبند کو ایک طرف رہنے دیجئے اس وقت  
**وقت کی مشہور رسگاہیں**  
 کئی اور بھی درسگاہیں موجود تھیں جن میں نادروں کا  
 علمی شخصیتیں موجود تھیں اور علم و فن کے متلاشی دور دور سے آکر ان کے حلقہ درس میں شامل  
 ہوتے تھے مولانا پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی طلب علم میں وقت کے جن مشہور مراکز علمی میں  
 گھوئے مولانا احمد رضا خاں صاحب ان میں سے کسی مرکز علم سے فیض یاب نہ ہو سکے۔

اس وقت مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوری (۱۲۹۷ھ) مولانا فیض الحسن سہارنپوری  
 (۱۳۰۲ھ) شاہ عبدالرزاق قرنگی محلی (۱۳۰۷ھ) مولانا احمد حسن کانپوری (۱۳۲۲ھ) حضرت مولانا  
 فضل الرحمن گنج مرادی (۱۳۱۳ھ) اور مولانا لطیف اللہ صاحب علی گڑھی جلیے حضرات موجود تھے  
 جن سے مولانا احمد رضا خاں صاحب بخوبی استفادہ کر سکتے تھے پیر مہر علی شاہ صاحب کے  
 تذکرہ ”مہر منیر“ میں ان نادروں کا علمی شخصیتوں کا ذکر موجود ہے مگر حیرت ہے کہ مولانا احمد رضا  
 خاں کو اساتذہ کی کمی پر ہمیشہ فخر رہا حالانکہ زیادہ سے زیادہ علماء سے استفادہ کرنا علماء سلف کے

لیے سرمایہ افتخار رہا ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ نے تقریباً چار ہزار اساتذہ سے استفادہ کیا تھا جہاں بھی کسی صاحب علم کی شہرت ہوتی علماء وہاں پہنچتے اور اپنے دامن کو علم کے موتیوں سے بھرتے۔ بریلوی ملتے اس پر فخر کرتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں نے مرزا غلام قادر (برادر مرزا غلام قادر دہلوی) اور اپنے والد فقہی علی خاں۔ مولانا عبدالعلی رامپوری اور شاہ ابوالحسن صاحب نوری کے سوا کسی سے نہیں پڑھا :-

ان کے سوا کسی کے سامنے زانوئے تلمذتہ نہیں کیا ۱

مولانا احمد رضا خاں کا تعلیمی پہلو اتنا کمزور رہا کہ آپ کے پیرو مجبور ہوئے کہ آپ کے لیے علم لدنی کا دعویٰ کریں اور اعتقاد رکھیں کہ آپ کے علم و فن کے کمالات وہی تھے جو آپ خدا کی طرف سے اپنے ساتھ لائے تھے۔

مولانا عرفان علی صاحب کہتے ہیں کہ ایک دفعہ مولانا احمد رضا

**تین برس کی عمر میں فصیح عربی میں گفتگو**

خاں صاحب نے فرمایا :-

میری عمر تین ساڑھے تین برس کی ہوگی اور میں اپنے محلے کی مسجد کے سامنے کھڑا تھا ایک صاحب اہل عرب کے لباس میں جلوہ فرما ہوئے انھوں نے مجھ سے عربی زبان میں گفتگو فرمائی میں نے بھی فصیح عربی میں انکی باتوں کا جواب دیا ۲۔ یہ حکایت محض اس لیے وضع کی گئی ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے لیے اساتذہ کی کمی کا جبر ہو سکے اور مولانا کے لیے علم لدنی ثابت کرنے کی بنیاد فراہم کی جاسکے تاہم تعجب ہوتا ہے کہ جب تین ساڑھے تین برس کی عمر میں علم کی یہ شان تھی تو چار سال کی عمر میں طوائف کے سامنے قمیص اوپر کیوں اٹھا لیتے تھے۔ قادری رضویہ کے مقدمہ میں ہے :-

چار برس کی عمر میں ایک دن بڑا سا کڑتہ پہنے باہر تشریف لائے تو چند بازاری

طوائف کو دیکھ کر کرتے کا دامن چہرہ مبارک پر ڈال لیا یہ دیکھ کر ایک عورت  
بولی واہ میاں صاحبزادے آنکھیں ڈھک لیں اور ستر کھول دیا ۔  
ہم اپنے آپ کو کس طرح سمجھائیں کہ ساڑھے تین سال اور چار سال کی عمروں کے یہ  
دونوں واقعات کیسے سچ ہو سکتے ہیں، دروغ گو را حافضہ نباشد کہہ کر بھی ہم آگے نکلنا نہیں  
چاہتے کہ یہ مولانا کے ادب کے خلاف ہوگا ۔

بریلوی لٹریچر میں یہ روایت بھی  
مندی ہے :-

### (۶) چھ سال کی عمر میں فصیح تقریر

چھ سال کی مبارک عمر میں کہ ماہ ربیع الاول تھا ایک بہت بڑے مجمع کے  
سامنے منبر پر جلوہ افروز ہو کر آپ نے پہلی مرتبہ تقریباً دو گھنٹے تک علم و  
عرفان کے دریا بہائے ۔

مولانا احمد رضا خاں نے چھ سال کی عمر میں تقریباً دو گھنٹے تک علم و عرفان کے دریا بہائے  
آپ یہ بھی فرماتے تھے کہ میرا کوئی استاد نہیں تھا :-

میرا کوئی استاد نہیں میں نے اپنے والد ماجد علیہ الرحمۃ سے صرف چار قاعدے  
جمع و تفریق ضرب تقسیم محض اس لیے سیکھے تھے کہ ترکیبے مسائل میں انکی ضرورت  
پڑتی تھی شرح چغینی شروع کی ہی تھی کہ حضرت والد ماجد نے فرمایا کیوں اپنا وقت  
ضائع کرتے ہو گئے مصطفیٰ پیارے کی سرکار سے یہ علوم تم کو خود ہی سکھا  
دیے جائیں گے ۔

۱۔ فتاویٰ رضویہ ج ۲ ص ۱۷ شائع شدہ لاہور ۲۔ فتاویٰ رضویہ ص ۳۰ اصل بات یہ ہے کہ مولانا نقی علی خاں کو شرح  
چغینی خود نہ آتی تھی اب پڑھائیں کیا ؟ کتاب سے جان چھڑائے گا یہ ایک مصلحتی انداز تھا جو آپ نے اختیار کیا اگر یہی بات ہوتی  
جو انہوں نے کہی تھی تو پھر مولانا احمد رضا خاں مولانا عبدالحی صاحب رامپوری سے یہی کتاب پڑھنے کیوں جانتے افسوس کہ  
آپ وہاں بھی اس کے چند اسباق ہی پڑھ سکے حضرت کے استاد ہونے کا فخر ..... مولانا عبدالحی رامپوری کو حاصل ہوا جن  
سے حضرت نے شرح چغینی کے کچھ اسباق لیے (المیزان نمبر ص ۲۲۲) ۔ گئے المیزان احمد رضا نمبر ص ۲۲۲

ایک مبصر یہاں یہ سوچے بغیر رہ نہیں سکتا کہ پھر حضرت امام اعظمؒ اور حضرت امام بخاریؒ جیسے حضرات اساتذہ کے سامنے کیوں وقت ضائع کرتے رہے کیا ان کے لیے اس طرح سے حصول علم کے دروازے بند تھے ؟

امام ابو حنیفہ کے استاد

ممکن اور بہت ممکن ہے کہ بریلوی حضرات نے مذکورہ روایتیں مولانا احمد رضا خاں صاحب کی تعلیمی کمی کو علم لدنی سے پورا کرنے کے لیے وضع کی ہوں لیکن اگر یہ صحیح ہیں تو پھر چار پانچ سال کی عمر میں بازاری عورتوں کے سامنے ستر کھولنا یقیناً ایک ارادی حرکت ہوگی۔

علماء میں اساتذہ کی کثرت ہمیشہ سرایہ عزت رہی ہے حافظ ابو الجحاج المنری امام ابو حنیفہ کے اساتذہ کی تعداد ۷۷ بتلاتے ہیں اور اگر ان تمام مادیوں کو بھی لے لیا جائے جن سے آپ نے حدیث منیٰ تو پھر ملا علی قاریؒ کا بیان فیصلہ کن ہوگا کہ امام اعظمؒ کے اساتذہ (صحابہ تابعین اور تبع تابعین میں سے) چار ہزار ہیں۔

تیرہ سالہ مفتی

مولانا احمد رضا خاں مرزا غلام قادر اور اپنے والد نقی علی خاں سے پڑھ کر ۱۳ سال کی عمر میں فارغ ہوئے اور اسی دن والد نے آپ کو مسند افتاء پر بٹھایا آپ اسلام کی چودہ صدیوں میں پہلے مفتی ہیں جنہوں نے تیرہ چودہ سال کی عمر میں فتوے کا قلم اٹھایا امام ابو حنیفہؒ جیسے جلیل القدر امام بھی اس عمر میں اس ذمہ داری کے لائق نہ ہو سکے تھے۔

بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں جو ۱۲۷۲ھ میں پیدا ہوئے تھے اسی دن مسند افتاء پر بیٹھے جس دن آپ پر نماز فرض ہوتی تھی :-

”تیرہ سال کی عمر میں۔۔ ایک فتویٰ لکھ کر اپنے والد ماجد کی خدمت میں پیش کیا جواب بالکل صحیح تھا والد صاحب نے خود ذمہ داری دیکھ کر اسی وقت مسند افتاء کا کام آپ کے سپرد کر دیا۔“



یہ حضرات یہ بھی اعتقاد رکھتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں اسی دن سے مجدد کمال بھی تھے :-

آپ نے ۱۲۸۶ میں علومِ مردجہ درسیہ سے فراغت حاصل کی اور منصب افتاء پر بٹھائے گئے اسی دن سے ان کی زندگی کا اگر ایماندارانہ جائزہ لیا جائے تو انکا مجدد کمال ہونا مہرِ نیروز کی طرح ظاہر و آشکار ہے ۔

یہ بات ان لوگوں کی محض اپنی روایت نہیں بلکہ ان کے اعلیٰ حضرت کا بیان بھی اس بارے میں یہ ہے کہ :-

فقیر نے ۱۲ شعبان ۱۲۸۶ کو ۱۳ برس کی عمر میں پہلا فتوے لکھا ۔

ان روایات کا حاصل یہ ہے کہ اسی دن آپ فارغ التحصیل ہوئے اسی دن مسند افتاء پر بیٹھے اسی دن نماز آپ پر فرض ہوئی اور اسی دن سے آپ مجددِ دہمہرے آپ کی یہ چار خصلتیں ایک ہی دن کی یاد ہیں ۔

بریلوی مذہب کے لوگ بسا اوقات کہہ دیتے ہیں کہ اس زمانے آپ کی ہزاروں کتابوں پر نظر دہی اور ہزاروں کتابیں آپ کے زیر مطالعہ رہتی تھیں ان حضرات کا یہ کہنا درست نہیں ۔

دریات کے علاوہ صرف پچاس سے کچھ زائد کتابوں کا آپ

**پچاس کتابیں زیر مطالعہ**

نے مطالعہ کیا تھا اس وسعت مطالعہ پر آپ کی اپنی ایک

شہادت بھی موجود ہے خود فرماتے ہیں ۔

درسِ نظامی کی تمام کتب اور پچاس سے زائد کتب میرے درس و تدریس اور مطالعہ میں رہیں ۔

مولانا احمد رضا خاں نے جب ہوش سنبھالا تو بریلی

**مدرسہ بریلی کی علمی حیثیت**

میں مدرسہ مصباح التہذیب موجود تھا لیکن اس پر

علمائے دیوبند کے اثرات بہت گہرے تھے بریلی میں بس انہی کی بات چلتی تھی پھر ایک مدرسہ

اشاعت العلوم ۱۲۱۲ھ میں قائم ہوا وہ بھی رفتہ رفتہ علمائے دیوبند کے زیر اثر چلا گیا اور پھر وہ وقت بھی آیا کہ مولانا احمد رضا خاں فرض نماز تک مگر میں پڑھتے تھے۔

افسوس ہے کہ مولانا احمد رضا خاں بڑے ہو کر بھی کوئی وسیع اور کامیاب دارالعلوم کہیں نہ بن سکے جو ان کا مدرسہ تھا اس کا کل سرمایہ مولانا ظفر الدین اور لال خاں ہی تھے۔ آپ اپنے ایک خط میں اس حالت کا ذکر کرتے ہیں۔

افسوس کہ ادھر نہ مدرس ہے نہ واعظ۔ نہ ہمت والے مالدار۔ ایک ظفر الدین

بکھر جائیں اور ایک لال خاں کیا کیا بنائیں۔ وحسبنا اللہ ونعم الوکیل۔

یہ لال خاں کون تھا اور کیا کام کرتا تھا یہ مولانا احمد رضا خاں جانیں لیکن یہ بات ایک حقیقت ہے کہ آپ سنہ باقاعدہ کسی مدرسہ میں نہیں پڑھایا یہی مولانا ظفر الدین لکھتے ہیں :-  
اعلیٰ حضرت نے چونکہ باضابطہ کسی مدرسہ میں مدرس بن کر نہیں پڑھایا۔

ایک دفعہ بزور مطالعہ حدیث پڑھانے بیٹھے تو یہ پتہ نہ تھا کہ حدیث کس طرح بیٹھ کر پڑھی جاتی ہے حدیث کھڑے ہو کر پڑھانے لگے جس طرح یورپ کے تعلیمی اداروں میں استاد کھڑے ہو کر لیکچر دیتا ہے مولانا احمد رضا خاں بھی کھڑے ہو کر حدیث پڑھانے لگے۔

مفتی احمد یار صاحب گجراتی لکھتے ہیں :-

اعلیٰ حضرت کتب حدیث کھڑے ہو کر پڑھایا کرتے تھے دیکھنے والوں نے ہم

کو بتایا کہ خود بھی کھڑے ہوتے اور پڑھنے والے بھی کھڑے ہوتے تھے۔

یہ ماحول خود بنا رہا ہے کہ وہ مدرسہ کس درجے کا ہوگا جہاں پڑھائی اس خلاف فطرت انداز میں ہوتی ہوگی تاہم یہ بات لائق غور ہے کہ اس آن بان کے باوجود آپ کوئی بڑا مدرسہ بنانے میں ناکام رہے نہ یہ آپ کا ذوق تھا ان حالات میں بچا پس سے زیادہ کتابیں کیسے آپ کے مطالعہ میں رہ سکتی تھیں

## حضرت مولانا عبدالحق خیر آبادی کی خدمت میں حاضری اور بدیہی نصیبی

حضرت مولانا فضل حق خیر آبادی کے صاحبزادہ مولانا عبدالحق خیر آبادی رامپور میں اپنے وقت میں معقولات کے شیخ تھے۔ مولانا احمد رضا خاں رامپور گئے۔ تو اب صاحب نے مشورہ دیا کہ مولانا خیر آبادی سے کچھ منطق پڑھ لیں۔ مولانا خیر آبادی سے ملاقات ہوئی۔ تو انہوں نے پوچھا منطق میں انتہائی کتاب آپ نے کون سی پڑھی ہے۔ مولانا احمد رضا خاں نے کہا۔ قاضی مبارک۔ مولانا خیر آبادی نے جانتا چاہا کہ سچلی کتابیں ترتیب سے پڑھ آئے ہو یا کمال ذہانت سے اونچی کتابوں پر دسترس پالی ہے۔ انہوں نے پوچھا۔ شرح تہذیب پڑھی ہے۔ اب بجائے یہ کہنے کہ میں نے سچلی کتابیں سب ترتیب سے پڑھی ہیں۔ آپ نے شیخ وقت کے سامنے گستاخانہ لہجہ اختیار کیا۔ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے پروفیسر مختار الدین صاحب کہتے ہیں۔ حضرت نے فرمایا کیا جناب کے یہاں قاضی مبارک کے بعد شرح تہذیب پڑھائی جاتی ہے؟ علامہ خیر آبادی نے گفتگو کا رخ بدل دیا اور پوچھا بریلی میں آپ کا کیا شغل ہے؟ فرمایا۔ تدیس و تصنیف اور افتاء۔ پوچھا کس فن میں تصنیف کرتے ہو۔ اعلیٰ حضرت نے فرمایا۔ جس مسئلہ دینیہ میں ضرورت دیکھی اور رد و ہامیہ میں۔ علامہ نے فرمایا۔ آپ بھی رد و ہامیہ کرتے ہیں۔ ایک وہ ہمارا بدایونی خطبی ہے کہ ہر وقت اس خطبہ میں مبتلا رہتا ہے۔ . . . . اعلیٰ حضرت آؤر وہ ہوئے۔

مولانا احمد رضا خاں استاد وقت کے سامنے اگر یہ گستاخانہ لہجہ اختیار نہ کرتے۔ تو ممکن ہے آپ کو منطق میں کچھ شدید حاصل ہو جاتی۔ اس گفتگو کا نتیجہ یہ رہا کہ پھر زندگی بھر اس فن میں دسترس نہ پاسکے اور کبھی مناظرہ میں کسی کے سامنے نہ آ سکے۔

نامناسب نہ ہوگا کہ ہم یہاں خانقاہ صاحب کو ان کی ایک اپنی تحریر کی روشنی میں

منطق کے آئینہ میں آماریں۔ غالباً صاحب لکھتے ہیں :-

نسبت و اسناد و دو قسم ہے۔ حقیقی کہ مسند الیہ حقیقت میں متصف ہو اور مجازی کہ کسی علاقہ کی وجہ سے غیر متصف کی طرف نسبت کر دیں۔ جیسے نہر کو جاری یا جالس سینہ کو متحرک کہتے ہیں۔ حالانکہ حقیقتہً آب و کشتی جاری و متحرک ہیں۔ پھر حقیقی بھی دو قسم ہے۔ ذاتی کہ خود اپنی ذات سے بے عطاءے غیر ہو اور عطائی کہ دوسرے نے اسے حقیقتہً متصف کر دیا ہو۔ خواہ وہ دوسرا خود بھی اس وصف سے متصف ہو۔ جیسے واسطہ فی البتوت میں یا نہیں۔ جیسے واسطہ فی الاثبات میں۔<sup>۱۵</sup>

مولانا احمد رضا خاں نے یہاں واسطہ فی الاثبات کی اصطلاح غلط استعمال کی ہے۔ واسطہ

فی الاثبات اسے نہیں کہتے۔ جو غالباً صاحب نے سمجھ رکھا ہے۔ قارئین کی سہولت کے لئے ہم واسطہ کی کچھ ابتدائی بحث درج کئے دیتے ہیں :-

### واسطہ مصطلحہ اہل حکمت

واسطہ موصوف اور صفت کے درمیان ایک علاقہ ہے جیسے العالم حادث لانه متغیر

اس میں عالم ذات ہے اور حادث اس کی صفت۔ عالم تغیر کے واسطہ سے حادث ہے۔

اس میں واسطہ متغیر اور ذوالواسطہ العالم و زل صفت کے ساتھ متصف ہیں۔ عالم اور متغیر

ہر دو حادث کے ساتھ متصف ہیں اور حادث ہیں۔ متغیر براہ راست حادث سے متصف

ہے اور عالم بالواسطہ — یہ مثال واسطہ فی الاثبات ہے۔

② واسطہ بالعرض۔ جیسے کشتی میں بیٹھے آدمی کو متحرک کہیں۔ وہ بذات خود حرکت میں نہیں ہوتا

کشتی کے واسطہ سے حرکت کر رہا ہوتا ہے۔ اس میں واسطہ کشتی ہے۔ جو حرکت کے ساتھ حقیقتہً

اور بالذات موصوف ہے۔ ذوالواسطہ (کشتی میں بیٹھا آدمی) حرکت سے مجازاً اور بالعرض موصوف ہے۔

③ واسطہ فی الثبوت — اس کی دو قسمیں ہیں۔

واسطہ فی الثبوت غیر سیر محض — اس میں واسطہ اور ذوالواسطہ دونوں صفت سے حقیقۃً متصف ہوتے ہیں۔ جیسے انسان قلم کے واسطہ سے لکھتا ہے۔ قلم واسطہ ہے اور ہاتھ ذوالواسطہ اور دونوں حرکت سے حقیقۃً متصف ہیں۔ ہاتھ کی حرکت ہاتھ کے ساتھ اور قلم کی حرکت قلم کے ساتھ قائم ہے۔ ہاتھ چابی سے تالہ کھول رہا ہے۔ ہاتھ بھی حرکت سے متصف ہے اور چابی بھی ہاتھ کے واسطہ سے حرکت کرتی ہے۔

واسطہ فی الثبوت سیر محض — اس میں واسطہ صفت سے متصف نہیں ہوتا۔ نہ حقیقۃً نہ مجازاً۔ صرف ذوالواسطہ صفت سے متصف ہوتا ہے۔ ایک شخص چھری سے مرغی ذبح کر رہا ہے۔ ذبح سے مرغی (ذوالواسطہ) تو متصف ہے۔ لیکن چھری (واسطہ) متصف نہیں۔ وہ ذبح میں صرف واسطہ ہے۔ ذبح سے حقیقۃً یا مجازاً موصوف نہیں۔ رنگ ساز کے واسطہ سے کپڑا رنگا جاتا ہے۔ لیکن رنگ سے صرف کپڑا موصوف ہے رنگ ساز نہیں۔ رنگ ساز واسطہ بنا کپڑا ذوالواسطہ ہے وہ رنگ سے موصوف ہے مگر واسطہ رنگ سے موصوف نہیں۔

الحاصل۔ واسطہ فی الثبوت کی دو قسمیں ہیں۔ واسطہ اور ذوالواسطہ دونوں صفت سے موصوف ہوں۔ تو واسطہ فی الثبوت غیر سیر محض ہے اور اگر واسطہ خود اس سے متصف نہ ہو تو یہ واسطہ فی الثبوت سیر محض ہوگا۔

اب دیکھئے مولانا احمد رضا خاں نے اس فن میں کتنی قاش غلطی کی ہے۔ خالصاً صاحب لکھتے ہیں۔

”وہ دوسرا خود بھی اس وصف سے متصف ہو جیسا واسطہ فی الثبوت

میں یا نہیں جیسے واسطہ فی الاثبات میں ہے۔

اعلیٰ حضرت کی علم منطق میں یہ بے مانگی دیگر علماء عصر سے کچھ ڈھکی چھپی نہ تھی۔ خیر آبادی سلسلہ کے مولانا معین الدین اجمیری صدر مدرس مدرسہ عثمانیہ اجمیر شریف جو جناب پیر قمر الدین صاحب والوی کے استاد اور مولانا احمد رضا خاں کے سمعہ تھے۔ مولانا احمد رضا خاں کی علمی قابلیت کے بارے میں لکھتے ہیں۔

اعلیٰ حضرت ایک عرصہ سے فنونِ عقلیہ کو بزرگم خود طلاق مغلطہ دے چکے ہیں جس فن سے نا آشنائی جو اس میں دخل دینے سے سوائے اس کے کہ اصل حقیقت ظاہر ہو جائے کسی فائدہ کی توقع نہیں۔ لہذا اعلیٰ حضرت خواہ مخالفہ وہی ترک نہ فرمائیں۔ لیکن جن فنون کی ان کی بارگاہ تک رسائی نہ ہو اگر ان سے کنارہ کش رہیں تو اس میں بڑی مصلحت ہے۔

اس علمی بے مانگی میں اگر آپ واسطہ فی الثبوت غیر سفیر محض اور واسطہ فی الاثبات میں فرق نہ کر سکے۔ تو قارئین کو متوجش نہ ہونا چاہیے۔

اہل علم حضرات اس عبارت کو خود سے دیکھیں منطق کا ادنیٰ طالب علم بھی اس معنی میں واسطہ فی الاثبات کا لفظ نہ بولے گا۔ یہ عبارت خانصاحب کے علم کی تہ کا پورا پتہ دے رہی ہے اور بتا رہی ہے کہ آپ واقعی اعلیٰ حضرت تھے۔ بریلوی علماء میں ایک صاحب حسن اتفاق سے منطق کی کچھ اصطلاحات پہانتے تھے خانصاحب کی یہ عبارت دیکھ کر حیرت میں گھر گئے فی البدیہہ فرمایا "اعلیٰ حضرت کچھ پڑھے لکھے نہ تھے اللہ تعالیٰ نے انہیں علم لدنی سے نوازا ہوا تھا اور منطق علم لدنی میں شامل نہیں۔"

کچھ منہلے تو کہنے لگے کہیں سو کاتب نہ ہو۔ ہم نے کہا کاتب حروف اور الفاظ میں تو غلطی کر جاتے ہیں لیکن اصطلاحات کے مقابلے میں اور اصطلاحات لائے کبھی نہیں دیکھے گئے۔ اس پر فرمایا ہر کاتب کاتب کوئی دیوبندی ہو اور وہ عالم بھی ہو۔

مولانا احمد رضا خاں کے بار بچ گئے | مولانا احمد رضا خاں کی مجلسوں میں بنجومیوں کی باتیں عام رہتی تھیں۔ آپ کے معاصرین

میں ایک صاحب کمال بزرگ مولانا غلام حسین بھی تھے، جو بڑے بنجومی کے طور پر مشہور تھے : ایک دن مولانا غلام حسین تشریف لائے اعلیٰ حضرت نے پوچھا فرمائیے بارش کا کیا انداز ہے ؟ کب تک ہوگی مولانا نے ستاروں کی وضع سے زائچہ بنایا اور فرمایا اس مہینے میں پانی نہیں آئندہ ماہ میں ہوگی یہ کہہ کر وہ زائچہ اعلیٰ حضرت کی طرف بڑھایا حضرت نے دیکھ کر فرمایا اللہ کو سب قدرت ہے وہ چاہے تو آج ہی بارش ہو مولانا نے کہا یہ کیسے ممکن ہے ؟ آپ ستاروں کی چال کو نہیں دیکھتے ۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب یہ سمجھنا چاہتے تھے کہ خدا کی قدرت کو بھی تو دیکھو وہ جس وقت چاہے ستاروں کی رفتار بدل دے آپ نے یہ سمجھانے کے لیے گھڑی کی طرف رخ کیا اور پوچھا کیا وقت ہے ؟ وہ بولے سو اگیارہ بجے ۔ فرمایا بارہ بجے میں کتنی دیر ہے ؟ جواب ملا پون گھنٹہ ۔ اس پر مولانا احمد رضا خاں صاحب اٹھے اور اس وقت گھڑی پر بارہ بجائیے

اعلیٰ حضرت نے فرمایا اسی طرح رب العزت جل جلالہ قادر مطلق ہے کہ جس ستارے کو جس وقت جہاں چاہے پہنچا دے ۱۰

خدا کے کام کو اپنے عمل سے تشبیہ دینا کہاں تک درست ہے ؟ اس وقت یہ بحث نہیں کہ مولانا نے اپنے آپ کو بارہ بجانے میں قادر مطلق کیسے سمجھ لیا ۔ ہم یہ سوال بھی نہیں کرتے نہ ہم یہ پوچھتے کہ لفظ اسی طرح میں مشبہ کون اور مشبہ بہ کون تھا ؟ لیکن یہ بات ضرور ہے کہ اس



وقت بارہ ہرگز نہ بچے تھے مولانا کے گھڑی کی سوئی بدلنے کے باوجود اس وقت سو اگیارہ بجے کا وقت ہی تھا بارہ کا وقت ہنوز نہ ہوا تھا وقت کی حقیقت وہی رہی جو پہلے سے تھی مولانا کی حرکت صرف ایک ظاہری حرکت تھی خدا کا حالات کو بدلنا بھی کیا اسی طرح کا ہے۔ خدا جب چاہے اسباب سے ان کی تاثیرات کھینچ لے اس سے حقیقت بدلے گی صرف ظاہر داری نہ ہوگی مولانا احمد رضا خاں کے سو اگیارہ بجے ہی بارہ بج گئے تھے۔ یہ بات لائق تسلیم نہیں نہ ہم یہ مانتے ہیں کہ مولانا قادر مطلق تھے کہ پونے بارہ بجے ہی بارہ بجاسکتے تھے۔

علم کلام میں آپ نے مولانا کی گفتگو دیکھ لی یہ بھی سمجھ لیا کہ ان کی مجلس میں نجومیوں کی سی باتیں کیسے چلتی تھیں اور آپ کا ذوق علم و جستجو کیا تھا آپ یہ بھی دیکھیں کہ بطور مفتی ان کی ملکی شہرت کیا کیا تھی اور علماء اور طلباء انہیں کہاں تک جانتے تھے۔

مولانا کا علمی حلقوں میں تعارف

خانیپور کے بریلوی مدرسہ دارالعلوم خانیپور کے مفتی سراج احمد صاحب مولانا کی ملکی شہرت کا پتہ دیتے ہیں۔

افسوس صد افسوس کہ مجھے اعلیٰ حضرت کے وصال سے دو سال پہلے ان کا پتہ

معلوم نہ ہوا۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس وقت تک طلباء کے حلقے میں ان کا کوئی خاص تعارف نہ تھا دو سال بعد تو آپ چل ہی بے تھے اب جتنی شہرت ہوگی وہ فوت شدہ کی ہوگی زندہ کی نہیں حضرت اشیع مولانا عبد الغنی صاحب شاہجہانپوری لکھتے ہیں :-

علماء میں ان کا کچھ شمار ہی نہ تھا اور علماء نے کبھی قابل خطاب ہی نہ سمجھا تھا۔

امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کی برابری کا دعوے

اس علمی کمزوری کے باوجود آپ کے معتقد آپ کو حضرت

امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے برابر درجہ دیتے ہیں فتاویٰ رضویہ کا ناشر اس کی جلد اول کے

تعارف میں ایک فرضی نام سے بیان کرتا ہے :

میں خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ اس فتاویٰ کو امام ابو حنیفہ نعمان رضی اللہ تعالیٰ

عنه دیکھتے تو یقیناً ان کی آنکھیں ٹھنڈی ہوتیں اور اس کے مولف کو اپنے اصحاب

امام ابو یوسفؒ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہما کے زمرے میں شمار فرماتے۔

امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے زیادہ تر تعلیم عراق میں پائی تھی۔ کوفہ (عراق) شیعہ

لوگوں کا مرکز تھا اور یہ حضرات شیعہ نظریات و روایات سے ہرگز بے خبر نہ تھے۔ مولانا احمد رضا

خاں کیا واقعی ان کے ہم پلہ تھے ؟ چہ نسبت خاک را بہ عالم پاک۔ آپ اپنے

مخالفین کا کہاں تک مطالعہ رکھتے تھے اسے ملاحظہ کیجئے :

حافظ امیر عبد اللہ بریلوی ایک صاحب تھے

## شیعہ کتابوں کے بے خبری

جنہوں نے عربی کی ابتدائی کتابیں پڑھی تھیں

ایک شیعہ سے اختلافی مسائل میں ان کی گفتگو ہوئی وہ پریشان ہو کر بریلی کے نامی علماء کے پاس

آئے کہ ان کے سوالات کا جواب دیا جائے۔ حافظ سردار احمد بریلوی لکھتے ہیں کہ مولوی احمد رضا

خاں صاحب کی طرف سے ان کو جواب ملا کہ ہاں جواب تو ممکن ہے مگر ایک ہزار روپیہ

چاہیئے حافظ صاحب نے فرمایا آخر جواب کے لیے اتنی کثیر رقم کی کیا ضرورت ہے ؟ تو

معلوم ہوا کہ ان کی مذہبی کتابیں خرید کر مطالعہ کی جائیں گی اس وقت جواب لکھا جائے گا

بغیر اس کے جواب ممکن نہیں ہے۔

مولانا احمد رضا خاں کی طرف سے اب تک اس واقعہ کی تردید نہیں ہوئی۔

مولانا عبدالقیوم صدر مدرس

مدرسہ حنفیہ خانیپور جو مولانا

## حدیث کے لیے دوسرے علماء کی طرف رجوع

اشرف صاحب کچھو چھوی کے استاد تھے اپنے رسالہ میزان الحدیث میں لکھتے ہیں :-

مولانا وحی احمد صاحب سورتی محدث پبلی بھیتی (۱۳۳۳ھ) کی خدمت میں امام  
المتکلمین اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب ہمارے زمانہ میں اپنے عقیدہ مند  
طلبہ کو علم حدیث پڑھنے کے لیے بھیج دیا کرتے تھے ۱۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے مدرسہ منظر الاسلام بریلی میں حدیث  
پڑھانے کا کوئی خاص اہتمام نہ تھا نہ یہاں کوئی صاحب فن محدث موجود تھا۔ مولانا وحی احمد  
صاحب کے پاس بھیجا صرف مسلک کی پاسداری کے لیے تھا ورنہ یہی مولانا عبدالقیوم پہلے لکھ آئے ہیں  
مولانا محمد قاسم نانوتوی المتوفی ۱۲۹۷ھ کو خاندانِ دہلی سے تلمذ کا فخر حاصل  
تھا دیوبند مدرسہ کی بنیاد انہوں نے ڈالی اس میں شک نہیں کہ اس مدرسہ  
نے جو علم حدیث کی بظاہر خدمت کی ہے ہندوستان کا کوئی مدرسہ اس کا  
مقابلہ نہ کر سکا اور اپنی تمام فکر خدمت حدیث میں صرف کی ہندوستان کا  
ہر شخص اس سے واقف ہے ۲۔

ہندوستان میں یہی ایک مدرسہ ہے جو تمام مدارس کے مقابل پر یک پہلو سے ممتاز اور ہماری  
کوششوں اور تائید سے مستغنی ہو اور پہنچانے کی قابلیت رکھنے والا نظر آتا ہے ۳۔

دارالعلوم دیوبند کی علمی عظمت اس وقت پورے ہندوستان میں مسلم مقلی — مولانا غلام  
دستگیر صاحب قصوری بڑی صراحت سے اس کا اعتراف کرتے ہیں۔

موضع ستیہ والہ تحصیل و ضلع فیروز پور (پنجاب) میں ایک طوائفِ ستماہ پیرن نے مال کپڑ  
صرف کر کے ایک مسجد کی مرمت کروائی۔ اپنے پیشے سے توبہ کر کے اپنی کمائی اس نیک کام  
میں صرف کی بلکہ میں مسئلہ اُنکا کہ اس مسجد میں نماز جائز ہے یا نہ؟ ناجائز قرار دینے والوں نے

اپنے حق میں دیوبند کا نام بھی استعمال کیا۔ مولانا غلام دستگیر نے کہا یہ ممکن نہیں کہ علماء دیوبند بلا دلیل شرعی کوئی فتوے دیں۔ مولانا غلام دستگیر قصوری لکھتے ہیں۔

مذہبن غالب ہے کہ جو فتوے دیوبند کے نام سے ہے وہ بھی وہاں کا نہیں کیونکہ یہ کب ممکن ہے کہ وہاں کے علماء بلا دلیل کسی شے کو حرام بنا دیں۔ اور ایک مسجد تعمیر یافتہ اور آباد کو بلا وجہ شرعی مسجدیت سے خارج اور غیر آباد کر دیں؟

دیوبند کی علمی عظمت اور شرعی ثقاہت کی اس سے بڑی شہادت کیا ہوگی کہ مولانا قصوری یہ بات ناممکن قرار دیتے ہیں کہ علماء دیوبند بلا دلیل شرعی کسی چیز کو ناجائز بتلا دیں۔ قارئین اس سے ناواقف نہ ہوں گے کہ ان دنوں مولانا احمد رضا خاں کے مدرسہ بریلی کا کہیں نام و نشان تک نہ تھا۔ اور دیوبند کی عظمت کے چراغ ہر گھر میں جل رہے تھے۔

اس تفصیل کے بعد کسی مبصر کو یہ کہنے کا حق نہیں رہتا کہ دیوبند اور بریلی کا اختلاف دراصل دو مدرسوں کا اختلاف تھا دونوں طرف کے لوگ اہل السنۃ والجماعۃ حنفی مسلک سے انتساب رکھتے ہیں اس لیے اسے دو مسکوں کا اختلاف بھی نہیں کہا جاسکتا اسے علم اور جہالت کا اختلاف کہیں تو یہ تعبیر پہلی تعبیروں سے حقیقت کے زیادہ قریب ہوگی۔

### علمائے عرب کی تحسین

علمائے عرب کے مزاج میں تواضع اور فروتنی بہت ہے عام علماء بھی انہیں ملتے ہیں تو وہ بڑی تواضع سے پیش آتے ہیں مولانا احمد رضا خاں صاحب ان کے سامنے ایک دینی ہم لے کر گئے تو ان حضرات نے ان کے دینی بذیے اور محنت سے متاثر ہو کر ان کو اچھے القابات سے ذکر کیا انہیں یہ علم نہ تھا کہ جن اردو عبارات کو یہ لے کر آئے ہیں اور خود ہی انکا ترجمہ کر کے

لائے ہیں ان عبارات کا ترجمہ اور مطلب کچھ اور ہے سو حسن ظن پر مبنی یہ القاب عزت مولانا کی علمی سطوت کی دلیل ہرگز نہیں بن سکتے علم کی گہرائی کا پتہ یہ جانے بغیر تہیں ملتا کہ پڑھا کہاں ہے اور پڑھایا کہاں ہے اور علمی کام کیا کیا ہے۔

ان علماء میں سے جنہوں نے مولانا احمد رضا خاں  
حضرت مولانا سید احمد برزنجی کا حرم

کے تحسین کی تھی حضرت مولانا سید احمد آفندی برزنجی  
مفتی مدینہ بھی تھے جب آپ کو علم ہوا کہ مولانا احمد رضا خاں نے بات پیش کرنے میں زیادتی نہ  
کام لیا ہے تو انہوں نے پھر مولانا کے رد اور شرکیہ عقیدے کی تردید میں غایت المامول تصنیف  
فرمائی اور اس میں مولانا احمد رضا خاں کو ایسے ذکر کیا جیسے کسی عالم کو ذکر کیا  
جاتا ہے حالانکہ اس سے پہلے حسام الحرمین کی تصدیقات میں وہ مولانا کو اچھے القابات  
سے یاد کر چکے تھے اس واقعہ سے ان القابات کی حقیقت جو محض عزت افزائی کے لیے  
دیئے جاتے ہیں پوری طرح کھل جاتی ہے۔

حضرت مولانا سید احمد صاحب برزنجی اس میں لکھتے ہیں :-

ثم بعد ذالک ورد الى

المدينة المنورة رجل من

علماء الهند عني احمد رضا خاں

آيا۔

آپ دیکھیں مولانا احمد رضا خاں کے نام کے ساتھ کوئی ایک لفظ بھی ایسا نہیں جو ان

کی کسی علمی عظمت پر دلالت کرتا ہو۔

مولانا احمد رضا خاں کے ہاں حضرت برزنجی کا علمی مقام  
مولانا سید احمد صاحب  
برزنجی کا جو اپنا مقام تھا

وہ مولانا احمد رضا خاں کے الفاظ میں حسام الحرمین میں اس طرح مذکور ہے۔

حائز العلوم الثقلیۃ وفائز القنون العقلیۃ الجامع بین شرف

النسب والحسب وارث العلم والمجد اباً عن ابی المحقق الاملی

والمحقق اللودعی مفتی الشافعیہ بالمندینۃ المحمیدیہ مولانا

السید الشریف احمد البرزنجی عمت فیوضہ کل روی وزنجی سلمہ

حضرت ایشخ مفتی السید احمد البرزنجی مولانا احمد رضا خاں کے کردار سے اتنے ناراض

تھے کہ جب حضرت مولانا خلیل احمد محدث سہارنپوری نے علماء دیوبند کے عقاید پر المہند

علی المنقذ عربی زبان میں لکھی تو حضرت ایشخ البرزنجی نے اس کی تائید میں ایک مستقل کتاب

کمال الثقیف والتقویم تالیف فرمائی۔

اس سے پتہ چلا کہ علماء عرب کی تحسین محض ایک اخلاقی رواداری اور حوصلہ افزائی

کے طور پر تھی اور پھر یہ بھی یقین نہیں کہ حسام الحرمین میں ان حضرات کے نام سے مولانا احمد رضا

خاں کے نام کے ساتھ جو القابات لکھے گئے ہیں وہ واقعی ان حضرات نے ہی لکھے تھے یا

یہ بھی مولانا احمد رضا خاں نے خود ہی لکھ لیے تھے اصل تحریریں اور قلمی دستخط کس نے دیکھے ہیں

جو ان کی تصدیق کر سکے حضرت ایشخ البرزنجی کی طرف سے ان القابات کی عملی تردید بتا رہی

ہے کہ یہ القابات سب ایجاد بندہ ہی تھے ورنہ ان تمام القابات کا حامل یک دم دجل من

علماء الهند کیسے بن گیا فاعتبر وایاد لی الابصار۔

اخلاقی حوصلہ افزائی اور علم کی سند میں بہت فرق ہے بریلویوں کو جب مولانا احمد رضا

خاں کی علمی عظمت ثابت کرنے کے لیے کچھ نہیں ملتا تو وہ ان الفاظ کا سہارا لیتے ہیں جو بعض

علمائے عرب نے (اگر واقعی انہوں نے کہے تھے) محض اخلاقی حوصلہ افزائی کیلئے کہے تھے۔

جہاں تک علمی سند کا تعلق ہے

مولانا برزنجی کے ہاں حضرت مولانا خلیل احمد کا مقام

حضرت ایشخ احمد برزنجی حضرت

مولانا خلیل احمد محدث سہارنپوری شارح سنن ابی داؤد کے بارے میں یہ الفاظ لکھتے ہیں یہ القابات ان کی ایک علمی سند میں مذکور ہیں۔

فمن ثم توجهت همة صاحب الفضل والسماحة والعلم والرجاحة  
 الهمام الا ورع والشهم السعيد الفائز من ممدادك التقى  
 باو فرنيص والحائز من مسالك الهدى للسهر المصيب ذي المجد  
 الشايع اللوزعي الكامل والعلامه الفاضل حضرة جناب الشيخ  
 خليل احمد بن الشاه مجيد على حفظه الله واوصله الله الى ما  
 يتمناه لنيل هذه الطريقة المثلى والسبق الى غايته تلك القصرى  
 فطلب منى ان اجيزه بهار ويناها سماعاً واجازة من الاسانيد  
 المختارة الممتازة وتلقيناه من علماء هذا الشأن واسلافنا  
 الصالحين وسائر الاعيان فلبينا دعوة واسرعنا اجابته واجزاه  
 اجازة خاصة وعامة وشاملة تامة بجميع مسوغاتنا ورواياتنا<sup>له</sup>

اب آپ ہی دیکھیں جس شیخ برزنجی کو مولانا احمد رضا خاں حاتم اکھرچن میں اتنے علمی القابات سے ذکر کرتے ہیں وہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب کو کن علمی القابات سے یاد کر رہے ہیں۔

### فضیلۃ الشیخ عبد القادر توفیق شہلی

حاتم اکھرچن پر دستخط اسی بے خبری میں ہوئے اس کی تائید فضیلۃ الشیخ عبد القادر توفیق شہلی مدرس حرم نبوی کے بیان سے بھی ہوتی ہے۔ جو القول الاظہر کے جہ ۳۹ پر درج ہے یہ اس فتوے کا خلاصہ ہے جو مولانا عبد القادر توفیق شہلی کے قلم سے مولانا احمد رضا خاں کے خلاف صادر ہوا۔ مولانا احمد رضا خاں نے حاتم اکھرچن میں شیخ مذکور کو ان الفاظ میں ذکر کیا تھا۔  
 صورة ما سطر من في العلم تصدر وفي المدرس تقرر ودقق النظر

وورد و صدر بتوفيق من القادر الشیخ الفاضل عبد القادر

۵  
۲  
۲۸  
۲۹  
حاتم اکھرچن ص





عبدالحامد بدایونی اپنی علماء کی یادگار تھے۔ خانصاحب کا علماء بدایوں سے اذان جمعہ کے سہ پہر میں اختلاف ہوا۔ انہوں نے خانصاحب کو مناظرے کا چیلنج دے دیا۔ خانصاحب پر بھی وہی چال چلی۔ جو حضرت مولانا مرتضیٰ حسن کے سامنے اختیار کی تھی۔ اس صورت حال خیر آبادی سلسلہ کے مشہور بزرگ حضرت مولانا معین الدین اجمیری صدر مدرس مدرسہ عثمانیہ اجمیر شریف سے سنئے اور مولانا احمد رضا خاں کی دوسرے علماء کے سامنے آنے کی علم کا بلایت پر سر دھنیئے۔ حضرت مولانا معین الدین اجمیری لکھتے ہیں :-

علماء بدایوں نے جب تقریری مناظرہ کی بنیاد ڈالی اور ایک بار نہیں دو بار نہیں بلکہ آٹھ بار اشتہار طبع کر کے مختلف طریقوں سے اعلیٰ حضرت کو اٹھارہ خطوط علیحدہ لکھے۔ تمام جملہ کا بار صرف اپنے ذمہ لیا۔ جن علماء کو مدعو کرنا تھا۔ ان کے نام تک ایک طویل اشتہار کے ذریعہ شائع کر دیئے۔ شرائط مناظرہ ایسے قرار دیئے جو اگرچہ علماء بدایوں کے حق میں نہایت بارگراں تھے اور اعلیٰ حضرت کے حق میں نہایت ہلکے اور خفیف — پھر اس قدر اس میں سہولت کا اور اضافہ کر دیا کہ آپ بذات خاص نہ سہی آپ کے خوشہ چین بزرگ ہی مناظرہ کے میدان میں آجادیں۔ کہ ان پر الزام بعینہ آپ پر الزام ہو — غرض جو باتیں ان ہونی تھیں وہ بھی علماء بدایوں نے مناظرہ کی خاطر اختیار کیں اور دوسری طرف اعلیٰ حضرت کو غیرت پر غیرت دلائی۔ مگر ① دہائے سنت کے مدعی اعلیٰ حضرت ② سر شہیدوں کا اجر تقسیم کر لے والے اعلیٰ حضرت ③ دنیا بھر کو اپنی مجددیت منوانے والے اعلیٰ حضرت ④ ایک عالم کی تکفیر کرنے والے اعلیٰ حضرت؛ مناظرہ کے لئے آمادہ نہ ہوئے — پر نہ ہوئے — اور نہ کسی کو اپنا قائم مقام کیا ہے۔ افسوس کہ خانصاحب کے جاہل پیرو پھر بھی خانصاحب کی چال سے نہ نکل سکے اور انہوں نے مولانا احمد رضا خاں کے مناظرہ میں تنے سے کھلے فرار کے باوجود یہ کہا :-

کسی کی کیا مجال جو حضور سے ہوں کر سکے۔ حضور ایسے اور دینے۔  
پہلے کوئی حضور کے ہم رتبہ تو بولے پھر کہیں مناظرہ کی ہوس کسے یہ

حضرت مولانا معین الدین اجمیری اسس پر لکھتے ہیں۔

مطلب یہ کہ نہ تو من تیل ہو گا نہ رادھا ناچے گی۔ اللہ اکبر پہلو بچانے کے کیا  
زبردست داؤ گھات چودہویں صدی کے مجدد نے ایجاد کیے کہ تمام عالم  
کی تکثیر و تنفیق کے بعد بھی کسی کے ہتھ نہ چڑھے اور گھر میں بیٹھ کر تمام میدان جیت لے  
آپ کے بعض پیرو آپ کی اس کھلی گریز پائی کی یہ تاویل کرتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت درس  
و تدریس کی لائن کے آدمی تھے۔ مناظرہ نہ تھے کہ کبھی میدان مناظرہ میں نکلیں۔ افسوس کہ ان  
حضرات کی یہ تاویل بھی کسی طرح لائق پذیرائی نہیں۔ حضرت درس و تدریس کی لائن کے آدمی  
نہ تھے نہ آپ نے کبھی کسی مدرسہ میں بیٹھ کر پڑھا تھا۔ لیکن اپنی بات کچھ نہیں کیا رکاوٹ تھی؟

## خواب میں درسی خدمات

مولانا احمد رضا خاں کے پیروں نے جب دیکھا کہ اعلیٰ حضرت نے کبھی کسی مدرسہ میں حجم کر  
نہیں پڑھایا اور ظاہر ہے کہ بدوں تدریس علم پختہ نہیں ہوتا تو انہوں نے ایک خواب تجویز  
کیا اور بتایا کہ اعلیٰ حضرت کو خواب آیا تھا کہ وہ ایک مدرسے میں پڑھا رہے ہیں اور آپ نے

۱۔ تجلیات آوار ص ۳۷ ایضاً ص ۳۸

۲۔ ایک دفعہ اپنے مدرسہ میں حدیث پڑھنے کا ارادہ کیا۔ مگر آپ کو پتہ نہ تھا کہ حدیث بیٹھ کر پڑھائی  
جاتی ہے۔ کھڑے ہو کر حدیث پڑھانے لگے۔ عجب منظر تھا۔ استاد اور شاگرد سب کھڑے تھے۔  
حیرت سے سب ایک دوسرے کا منہ تک رہے تھے اور حدیث کا درس ہو رہا تھا۔ پوچھنے پر فرمایا۔  
وہابیہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تنظیفی قیام کے قابل نہیں۔ اس لیے وہ حدیث بیٹھ کر پڑھاتے ہیں  
غافل صاحب کے حدیث کھڑے ہو کر پڑھانے کا ذکر جہاد الحق ص ۲۵۹ میں ملتا ہے۔

خواب میں علوم و فنون کی جملہ کتابیں پڑھائیں اور پھر آپ کو جاگ آگئی۔ بریلویوں کے ہاں مولانا احمد رضا خاں کی خواب کی درسی خدمات بہت مشہور ہیں۔ جناب پیر محمد الدین صاحب سیالوی کے استاد مولانا معین الدین اجمیری کے مندرجہ ذیل بیان میں اس خواب کی طرف اشارہ ہے۔ مولانا اجمیری مولانا احمد رضا خاں کے مجدد ہونے پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

منصب مجددیت ان کو کیسے حاصل ہوا، ظاہر ہے کہ محض فتوے نویسی اس کا سبب بنیں ہو سکتی۔ ورنہ ہندوستان کے تمام مفتیان کرام اس منصب عالی کے کیوں سزاوار نہیں۔ کیونکہ اسلامی ریاستوں مثل حیدر آباد دکن، بھوپال ٹونک، وغیرہ کے مفتیان کرام کو وہ منجانب ریاست خدمت فتویٰ نویسی کے لیے فارغ کر دیئے گئے ہیں اور جن کا شب و روز یہی کام ہے اس وجہ سے یہ نہایت قرین قیاس ہے کہ وہ اعلیٰ حضرت سے بھی زائد وسیع النظر ہوں۔ پس محض فتوے نویسی ہی اگر اس کا سبب ہوتی تو پھر مجددیت کا سہرا بجائے اعلیٰ حضرت کے ان کے سر بندھنا چاہیے۔ رہی تدریس تو اس کا اعلیٰ حضرت نے کسی زمانہ میں صرف خواب ہی دیکھا ہے۔ کہ وہ ان کو خواب پریشان کی طرح یا د بھی نہ رہا۔ کثرت تالیفات کے باعث بھی وہ اس منصب کے مستحق نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ کثرت تعداد کی صورت میں کسی طرح وہ خواب صدر الدین حسین خاں صاحب بڑودہ سے نہیں بڑھ سکتے بلکہ

حضرت مولانا اجمیری تو علماء دیوبند میں سے نہ تھے ایک غیر جانبدار مبصر کی حیثیت سے حضرت کا بیان بہت اہمیت کا حامل ہے۔ اس میں یہ دو باتیں کھل کر سامنے آگئیں۔

اعلیٰ حضرت میں کوئی ایسا علمی کمال نہ تھا جو ان کے دیگر ہمعصروں میں نہ پایا جاتا ہو۔ بڑے بڑے منتقی اور مصنف موجود تھے۔ جو علم میں ان سے بڑھ کر تھے۔

اور یہ بات خافض صاحب کے مخالفین میں ہی نہیں ان کے ہم مسلک حلقوں میں بھی مسلم تھی مولانا معین الدین اجمیری نے آپ کے کچھ فضائل ذکر کئے ہیں اور بتایا ہے کہ آپ کیسے یہ مقام مجددیت پا گئے۔

## اعلیٰ حضرت کی شان مجددیت

مولانا احمد رضا خاں چودہویں صدی کے مجدد کیسے بنے؟ یہ سوال پہلے آچکے ہیں اور ناظرین جان چکے ہیں کہ حضرت میں کوئی علمی کمال نہ تھا جو اس مرتبہ عظمیٰ کا موجب ہوا ہو حضرت مولانا معین الدین اجمیریؒ سلسلہ خیر آبادیہ کے مشہور بزرگ گزرے ہیں انہوں نے اس عنوان سے کہ وہ کیا فضائل ہیں جس نے خاک پاک بریلی کے ایک مفتی کو مجدد بنا دیا۔

اس پر پوری بحث کی ہے آپ کے یہ فضائل آپ کے علم و فضل اور زبان و عمل کی منہ بولتی تصویر ہیں۔ حضرت اجمیری نے آپ کے یہ فضائل ذکر کئے ہیں۔

فضیلت ① — پہلو دار گوئی کئی کئی پہلوؤں والی بات کرنا۔

فضیلت ② — تکفیر مسلمانوں کو دہابی کہہ کر کافر بنانا

فضیلت ③ — عمل یا محدث صحابہ کرام کے فیصلوں سے گریز

فضیلت ④ — خود ستائی اپنی مدح و ثنائیں خوشی

پہلو دار گفتگو میں آپ کو غش گفتگو بہت پسند تھی۔ وہ اسے غش تسلیم نہ کرتے تھے۔

پہلو دار بات کہتے تھے۔ ایک مقام پر لکھتے ہیں۔

انہیں کوئی پہلو دار لفظ کہا اور ان مسلمان بننے والوں کی تہذیب میں آگ لگی ہے

اس سے پتہ چلتا ہے کہ آپ کے مقابل سنی مسلمان ہوتے تھے اور وہی آپ کی پہلو دار

زبان کا تختہ مشق بنتے تھے اپنے مخالفین کو اس چھتے انداز میں مسلمان کہنا بتا رہا ہے کہ مسلمان مولانا کو بہت

چھیٹتے تھے اور یہ بدوں اس کے نہیں ہو سکتا کہ آپ خود انگریزوں کے مورچہ پر بیٹھے یہ بات کہہ رہے ہوں۔

آپ کے علمی کمالات کی پوری جھلک دیکھنی ہو تو یہ دیکھئے کہ آپ نے تکفیر کی مہم کو سر کرنے کے لئے اپنے لئے کرن سائزینہ اختیار فرمایا۔ ① پیسے و ہابی قرار دینا۔ ② پھر کافر کہنا اور ③ پھر ملّا جلّا اور سلام و کلام سب کچھ حرام ٹھہرانا۔

اعلیٰ حضرت نے ایک دنیا کو و ہابی کر ڈالا۔ ایسا بد نصیب وہ کون ہے جس پر آپ کا خیر و ہابیت نہ چلا ہو۔ وہ اعلیٰ حضرت جو بات بات میں و ہابی بنانے کے عادی ہوں۔ وہ اعلیٰ حضرت جن کی تشائیف کی علت غائیہ و ہابیت جنہوں نے اکثر علماء اہل سنت کو و ہابی بنا کر عوام کا لالچام کر ان سے بدظن کرادیا۔ جن کے اتباع کی پہچان یہ ہے کہ وہ وعظ میں اہل حق مسیحیوں کو و ہابی کہہ لگیوں گا مینہ برساتے ہیں۔

دنیا میں شاید کسی نے اس قدر کافروں کو مسلمان نہیں کیا ہو گا جس قدر اعلیٰ حضرت نے مسلمانوں کو کافر بنایا۔ مگر درحقیقت یہ وہ نفیست ہے جو سوائے اعلیٰ حضرت کے کسی کے حصہ میں نہیں آئی۔ اے ایں جنس گرامی سمجھ کس رائد ہند۔

عملؔ باحدیث کے عنوان سے صحابہ کرام کے نقش قدم اور فقہ حنفی کی حدود سے نکلنا مرانا احمد رضا خاں کا عمل خاص رہا ہے۔ جس کا دل چاہے خالصتاً کی بدایہ نیرں سے معرکہ آرائی کا پورا نقشہ دیکھ لے۔ رہی آپ کی چرمتی نفیست جو آپ کی اپنے بارے میں خود ستائی ہے۔ وہ آپ کو ایک عالم کی حیثیت میں نہیں ایک جنگجو پہلوان کی حیثیت میں پیش کرتی ہے۔ ایک مقام پر اپنا تعارف ان لفظوں میں کرتے ہیں۔

۵ وہ رضا کے نیزے کا مار ہے کہ عدد کے سینے میں خار ہے  
کے چارہ جوئی کا داہ ہے کہ یہ وار خار سے پار ہے ۶

پھر ایک دوسرے مقام پر اپنے بارے میں لکھتے ہیں :-  
 محمدی کچھار کا شیر شرزہ حیدری نعرہ کے ساتھ سامنے آیا ہے یہ  
 پھر سدا قرار میں لکھا ہے :-

وہ اکیلا محمدی شیر جو اس بھرے میدانِ اعداء میں یا رسول اللہ کہہ کر گود پڑا  
 اور تنہا چار طرف تلوار کبر رہا ہے یہ

یہ تلوار صرف کر ہی رہا ہے چلا نہیں رہا۔ چلانے والے اور ہی لوگ ہوتے ہیں۔  
 ہاتھی کے دانت دکھانے کے اور کھانے کے اور ہونے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں کس جرأت  
 و محبت سے میدان میں اترتے تھے۔ اسے حضرت مولانا ابھیریؒ کی زبان سے سنئے۔ اس  
 غیر جانب دار شہادت پر ہم مولانا احمد رضا خاں کے علم و فضل کا باب ختم کرتے ہیں۔

گھر بیٹھے قلم کے نیرے چلا رہا ہے۔ جس کو اس بازی سے اتنی بھی فرصت نہیں  
 ملی کہ کبھی مجمع عام میں آکر کسی سے برسرِ پیکار ہوتا۔ پھر وہ خواہ مات کھا کر  
 ہی گھر لوٹتا لیکن غنقت یہ کہنے سے تو باز رہتی کہ از ابتدا سر کر اور درمیان  
 نہ رہے (حضرت پہلے سے ہی میدان میں نہ تھے)

مولانا احمد رضا خان کو اپنی علمی بے مائیگی کا پورا احساس تھا اسلئے آپ کبھی کسی کے سامنے علمی مبارزت  
 میں نہ نکلے البتہ گھر بیٹھے گھوڑے خوب دوڑاتے تھے حضرت مولانا معین الدین ابھیریؒ کی اس شہادت سے  
 اعلیٰ حضرت کی علمی سطح پوری نظر آجاتی ہے۔

ان غیر جانب دار شہادتوں سے یہ بات پوری طرح کھل جاتی ہے کہ مولانا احمد رضا خان علمی میدان کے آدمی نہ  
 تھے اور کبھی کسی علمی معرکہ میں نہیں دیکھے گئے تھے۔

مولانا احمد رضا خان فنونِ عقلیہ میں خاصے کمزور تھے اور اس بارگاہِ علم تک ان کی رسائی نہ ہوئی تھی۔  
 ہاں مغالطہ یہی میں بڑے مشاق تھے اور اکابرِ علماء برصغیر جانتے تھے کہ آپ اپنی عادت سے مجبور ہیں۔



## اعلیٰ حضرت کے پیروں کی علمی شان

مولانا احمد رضا خاں صاحب کے علمی کمالات کے تذکرہ میں نامناسب نہ ہو گا۔ کہ ناظرین ان کے پیروں کی بھی ایک علمی جھلک دیکھ لیں۔ ہم اس سلسلہ میں علمائے دیوبند۔ علمائے تدرہ۔ یا علمائے دہلی کی رائے پیش نہیں کرتے۔ سلسلہ خیر آبادیہ کے بزرگ حضرت مولانا معین الدین اجمیری صدر مدرس مدرسہ معینیہ عثمانیہ اجمیر شریف جنہیں بریلوی علماء آفتاب علم تسلیم کرتے ہیں۔ ان کی رائے ملاحظہ کیجئے۔

اعلیٰ حضرت کے مشنری اطراف ہندوستان میں حشرات الارض کی طرح پھیلے ہیں۔ اعلیٰ حضرت کے احکام کی جا بجا تبلیغ و اشاعت ان کا کام ہے۔ یہ لوگ گو خود علم سے محض نا آشنا ہوتے ہیں۔ جن کا مبلغ علم کل یہ ہوتا ہے کہ وہ اعلیٰ حضرت کے اردو رسالے اس طرح پڑھ دیں کہ فی سطر کم از کم دس جگہ غلطیاں ضرور کر جائیں۔ لیکن علماء زبانہیں کی تکفیر تو ہیں ان کا شمار اور ان کی تفصیل و تفسیق ان کا دثار ہے۔ جس سرزمین میں جہالت عروج پر ہوتی ہے۔ وہاں ان کے قدم خوب بچتے ہیں۔ اور جس خطہ پاک میں علمی چراغاں ہوتا ہے۔ اس طرف وہ اولاً رخ نہیں کرتے۔ کیونکہ گو علوم سے واقف نہ سہی۔ لیکن اپنی حقیقت سے خوب واقف ہوتے ہیں یہ۔

مولانا احمد رضا خاں کے علمی مقام کو سمجھنے کے لئے ان کے پیروں کی یہ علمی حالت بہت مفید رہا ہے۔ اعلیٰ حضرت کا سایہ بھی جہاں پڑا وہاں کی زمین پر یہی بہار آتی ہے۔

لے علماء دیوبند کو کافر کہنا اور ان سے سلام و کلام کو حرام قرار دینا اور لوگوں کو اس پر اُکسانا کہ جہاں ان کے قبرستان ہوں وہاں اپنے مردے دفن نہ کرو۔ یہ اعلیٰ حضرت کے احکام ہوتے تھے۔ لے اوڑھنا چادر کبیل وغیرہ۔ لے یعنی جس خطہ میں یہ نہ ہوں وہی خطہ پاک ہوتا ہے۔ لے تجلیات انوار المعین ص ۷۷

عن المروء لا تشغل و ابصر قرینہ فان القرین بالمقارن یقتدی

## ان جہلاء میں یہ مشنری ولولہ کہاں سے آگیا؟

سوال پیدا ہوتا ہے کہ علیحضرت کے پیرواگر واقعی ایسے ہی جہلاء تھے جیسا کہ اجیر شریف کے بزرگوں نے کہا۔ تو وہ اس مخلصانہ انداز میں ان کے پیرو کس طرح بن گئے؟

آپ پہلے پڑھ آئے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں نے اپنے مدارس کے لیے انگریزوں سے گرانٹ (مالی امداد) لینے کو جائز کیا تھا۔۔۔۔۔ اس فتوے سے علیحضرت کو جو دنیوی منافع حاصل ہوئے ہوں گے۔ کیا ان میں ان کے پیروں کا حصہ نہ ہوگا۔۔۔۔۔ انگریزی حکومت کا یہ وہ مال تھا جس نے ان جہلاء کو علم و عقل سے غالی کر رکھا تھا اور ان کی زبانیں دن رات علماء دیوبند کے خلاف تکفیر کا لاوا اُگلتی تھیں۔ حضرت مولانا معین الدین اجیریؒ ایک جگہ لکھتے ہیں:۔۔۔۔۔ علیحضرت کے خاص اصحاب مشنریوں سے انصاف کی توقع اس لیے نہیں کہ ان کو علیحضرت کی ذات سے منافع دنیوی حاصل ہیں جن پر ان کا کارخانہ زندگی چل رہا ہے اور اسی لیے وہ دنیا کے قدر شناس، علم و عقل سے پاک ہیں۔

اس پس منظر میں یہ سمجھنا کچھ مشکل نہیں کہ مولانا احمد رضا خاں کے پیرو اس مشنری جوش سے کیسے چلتے تھے۔ اور مسلمانوں کو آپس میں لڑانے میں کس طرح ایک دوسرے آگے بڑھتے تھے۔ علیحضرت کے پیروں کی علمیت کا یہ بیان محض ایک ضمنی بات تھی۔ بات علیحضرت کے اپنے علمی کمالات کی ہو رہی تھی۔ ممکن ہے کسی کے ذہن میں بات کھٹکے کہ علیحضرت واقعی کسی مدرسہ کے فارغ التحصیل نہ تھے۔ شاعر سے عالم بن گئے تھے اور محض مطالعہ کے زور سے کتابیں لکھتے تھے۔ تو انہوں نے اپنے وقت کے بڑے بڑے علماء سے کس طرح ٹکرائے لی۔ جو ناگذا رہش ہے کہ انہیں زندگی بھر کسی مستند عالم سے رو در رو علمی مناقشے کی نوبت

نہیں آئی۔ نہ انہوں نے علمائے دیوبند میں سے کسی سے مناظرہ کیا۔ مولانا مرتضیٰ حسن بار بار انہیں مناظرے کے لئے لٹکارتے رہے۔ لیکن اعلیٰ حضرت ایسے ہر موقع پر ہمدرد پڑ جاتے تھے۔ اس لئے یہ سوال اصولاً درست نہیں۔ جہاں تک تحریر کا تعلق ہے مولانا احمد رضا خاں نے اس کے ذریعہ بیشک بہت سے اکھاڑے بنائے۔ لیکن ان میں خانصاحب ایسی زبان استعمال کرتے تھے کہ شریف آدمی ان کے غلاف لکھنے میں بہت بوجھ محسوس کرتا تھا۔ علمی بے مانگوں میں آپ کن حیلوں سے کام لیتے تھے۔ انہیں آپ حضرت مولانا معین الدین اجمیریؒ کی زبانی سنیتے۔

**مولانا احمد رضا خاں کے مناظرانہ حیلے**

① — اعلیٰ حضرت جب دلائل مخالفین کے جواب سے معذور ہو جاتے ہیں۔

تو اپنی بند غلامی کے لئے اصلی دعوئے ہی چھوڑ بیٹھتے ہیں۔

② — الامام بہالم یقرم یعنی جس امیر کا مخالف کو التزام نہ ہو نہ شرعاً اس کا

لزم ہو اس کو اپنے مخالف کے سر تقویٰ دینا اعلیٰ حضرت کی صفت خاصہ ہے۔

③ — مناقبہ وہی۔ یہ خاصیت اعلیٰ حضرت کی تمام تالیفات کی جان اور روح رواں ہے

(اس سے خانصاحب کی تمام تالیفات کی حقیقت سامنے آگئی یہ وہ بنیادی بات ہے جس

کی وجہ سے خانصاحب کی کتابیں پڑھے لکھے حلقوں میں مقبول نہ ہو سکیں)

④ — بہتان طراندہی

⑤ — خروج از دائرہ بحث۔ جب اعلیٰ حضرت جواب سے عاجز و درماندہ ہوتے

ہیں تو بحث عنہ کو چھوڑ کر غیر متعلق مباحث کا سلسلہ شروع کر دیتے ہیں۔

⑥ — محالہ۔ یہ صفت اعلیٰ حضرت کا آخری حیلہ ہے۔

⑦ — حق پوشی

⑧ — باد بدستی۔ اعلیٰ حضرت سے جب کچھ نہیں بن پڑتا تو باد ہوائی باتیں شروع

کر دیتے ہیں۔

اے اعلیٰ حضرت نے یہی حربہ علماء دیوبند کی خلاف استعمال کیا ان کو مردہ عقیدے لگا دیئے جو ان کے زعم میں ان کو کبھی دور نہ تھے۔

⑨ — کج سمجھی۔ جواب سے عاجزی کے وقت اس حربہ خاص کا بھی استعمال

اعلیٰ حضرت بکثرت کرتے ہیں۔ ص ۱۲

⑩ — خلاف بیانی ص ۱۴

⑪ — افترار و تحریف ص ۱۴

⑫ — خود فراموشی۔ اعلیٰ حضرت اپنی شان و مرتبہ کو فراموش کر کے صحابہ کرامؓ

اور مجتہدین پر اپنی ذات کو قیاس کر بیٹھنے کے سید عادی ہیں۔ ص ۱۵

⑬ — تنہکم و حکومت طلبی کبھی اس طرح کہ ہاں میں ہاں ملائے والے شخص

کو منہ فضل و کمال کا صدر نشین بنا دیا۔ پھر جو لہر آئی تو اس کو ایک دم جاہل و احمق

چینے مہرزہ خطاب دے دیتے۔ ص ۱۹

حضرت مولانا اجمیریؒ نے مولانا احمد رضا خاں کی ان تیرہ خصوصیات پر سیر حاصل بحث کی ہے۔

اور ان کی ہر ایک خصوصیت پر ان کی تحریرات سے مثالیں پیش کی ہیں۔ حضرت اجمیریؒ

نے خان صاحب کے علم و فضل کو اس طرح بے نقاب کیا ہے کہ اب خان صاحب کو اس آئینہ

میں نہ آنے کی کوئی اور جگہ نہیں رہ جاتی۔ المیزان بمبئی کے مدنی میاں کا یہ تاثر بالکل صحیح ہے۔

کہ مولانا احمد رضا خاں کے متعلق پڑھنے لکھے حلقوں کی رائے یہ ہے۔

آج اہل دانش امام احمد رضا کی عبقری ذات کو نہ تو جانتے ہیں نہ ہی پہچانتے ہیں۔

ان کا اسم گرامی ایک مذہبی گالی سمجھا جاتا ہے۔

پروفیسر سعید احمد صاحب بھی درست لکھتے ہیں۔

کہ مولانا احمد رضا خاں کے متعلق مدتوں یہی تاثر رہا ہے کہ گویا آپ جاہلوں کے

پیشوا تھے اللہ

مولانا احمد رضا خاں کی یہ پچاس سالہ علمی تصویر ہے۔

۱۲ تجلیات انوار المعین ص ۷۷ تا ۸۰ المیزان احمد رضا نمبر ص ۷۷ کے فاضل بریلوی اور ترک موالات ص ۲۲

## کثرت تصنیف سے علمی برتری پر استدلال

مولانا احمد رضا خاں کی اس حقیقت پسندی کی ہم داد دیتے ہیں کہ آپ نے تفسیر یا حدیث کی کسی خدمت کا دعوے نہیں کیا اور نہ اس کی کوئی شہادت موجود تھی تاہم ان کے پیروؤں نے بمصدق پیراں نئے پرند و مریداں سے پرانند۔ آپ کو تفسیر و حدیث کی خدمتیں بھی اٹھانے کی بہت کوشش کی ہے۔ دیکھئے المیزان احمد رضا نمبر ص ۲۱

۱۔ تفسیر میں بیضاوی شریف، معالم التنزیل اور درغشور کے حاشیے لکھنے کا دعوے کیا ہے پڑھنے والے کا ذہن فوراً اس طرف جاتا ہے کہ جس طرح الصاوی علی الجلالین، القنوی علی البیضاوی، خفاجی علی البیضاوی، عبد الحکیم علی البیضاوی اور انتصاف علی الکشاف وغیرہا تفسیری حواشی ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں نے بھی کچھ ایسے حاشیے لکھے ہونگے اپنے حلقوں کو خوش کرنے کا یہ ایک جیلہ بنا رکھا ہے ورنہ کہاں مولانا احمد رضا خاں کا علمی مقام اور کہاں ان کتابوں کی علمی خدمت؟ آخر دونوں میں کچھ تو مناسبت چاہیے جب پوچھا جائے کہ یہ علمی حاشیے کہاں ہیں؟ تو کہہ دیتے ہیں کہ ابھی پچھے نہیں جب پوچھا جائے کہ کب چھپیں گے اب تو مولانا کو وفات پانے ہی ساٹھ سال سے زیادہ ہونے کو ہیں؟ تو کہتے ہیں پتہ نہیں، اگر کچھ ہو تو پتہ ہو۔

بات صرف یہ ہے کہ جس طرح علماء حضرات اپنی زیر مطالعہ کتابوں پر کہیں کہیں اپنی یادداشتیں اور نوٹ لکھ لیتے ہیں یا اضافی حوالے لگا دیتے ہیں تاکہ ضرورت کے وقت آسانی سے وہ مقام نکال سکیں مولانا احمد رضا خاں نے اپنی ان کتابوں پر کہیں اپنے حوالے لگائے ہوں گے اور کہیں کہیں یادداشت کے نوٹ لکھے ہوں گے ان پڑھ مریدوں نے انہیں علم تفسیر کی خدمت اور بیضاوی و معالم کے علمی حاشیے سمجھ لیا حالانکہ حقیقت کچھ بھی نہیں۔ مولانا کو علمی دنیا میں لانے کی ایک جذباتی حرکت ہے۔

ان لوگوں نے مولانا احمد رضا خاں کے پندرہ پندرہ بیس بیس صفحات کے رسالوں کو جن میں کسی ایک مسئلے کی بحث تھی علم تفسیر کی خصوصی خدمت سمجھ لیا اور یہ کہہ کر کہ مولانا نے تفسیر پر بڑی کتابیں لکھی ہیں اپنے آپ کو مطمئن کر لیا۔

۲۔ حدیث میں ان لوگوں کا دعویٰ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے پاس حدیث اور علم رجال کی ۸۴ کتابیں موجود تھیں ان میں مسند احمد فتح الباری، یعنی علی البخاری مرقاۃ اور تہذیب التہذیب جیسی ضخیم کتابیں بھی تھیں مولانا نے ان کتابوں پر کہیں اپنے حوالے لگائے ہونگے اور یادداشتیں لکھی ہوں گی ان کے پیروؤں نے انہیں بھی علم حدیث کی مستقل خدمت سمجھ لیا اور دعویٰ کیا کہ مولانا نے ان ۸۴ کتابوں پر علمی حاشیے لکھے تھے ان ۳۸ حاشیوں کی ایک لمبی فہرست آپ کو المیزان کے احمد رضا نمبر میں ملے گی۔ لیہ جب حقیقت حال کا جائزہ لیں گے تو بات کچھ نہ نکلے گی اپنے آپ کو خوش کرنے کے لیے ایک فہرست ضرور سامنے آجائے گی جس شخص نے حدیث باقاعدہ نہ کہیں پڑھی ہو نہ پڑھائی ہو اس کا حدیث کی کتابوں کے شرح و حاشی لکھنا کبھی کوئی لکھا ٹھا آدمی تسلیم نہ کر سکے گا اپنے جاہل مریدوں میں بات چل جائے اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

۳۔ اس طرح عقائد و کلام کے عنوان سے بھی ایک لمبی فہرست دی گئی ہے اور عقائد کی قطبی کتابوں کے نام ان کے علماء کو یاد تھے یا انہوں نے سن رکھے تھے۔ ان سے پہلے لفظ حاشیہ اضافہ کر کے انہوں نے انہیں مولانا احمد رضا خاں صاحب کی تالیفات میں لکھ دیا ہے جیسے حاشیہ شرح فقہ اکبر، حاشیہ خیالی، حاشیہ شرح عقائد عضدیہ، حاشیہ شرح مواہب حاشیہ شرح مقاصد شرح مسامرہ و مسائرہ حاشیہ بین التفرقة بین الکلام والزندہ وغیرہ حالانکہ یہ علمی حاشیے نہ کہیں عالم وجود میں آئے نہ کسی مطبوعہ یا غیر مطبوعہ شکل میں دنیا کے کسی جھسے میں موجود ہیں مولانا احمد رضا خاں نے کسی کتاب کے حاشیہ پر کہیں یہ نوٹ بھی دیا کہ کتاب کس کس میں خریدی گئی یا کہاں سے لی گئی تو اسے بھی ان لوگوں نے حاشیہ کتاب کے نام سے حضرت کی تالیفات میں لکھ دیا اور دنیا کو بتایا کہ حضرت نے یہ علمی کام بھی کیا ہے اور ان کی عقائد و کلام پر گہری نظر تھی۔

متوازی عقائد کا انہیں کہاں تک علم تھا اس باب میں شیعہ فرقہ کو ہی لیجئے آپ نے شیعوں کے رد میں ایک رسالہ رد الرفضہ بھی تالیف فرمایا لیکن آپ شیعہ حضرات کی اصل کتابوں

سے کہاں تک آشنا تھے اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل روایت پر غور کیجئے۔  
حافظ امیر اللہ صاحب بریلوی کی کہی شیعہ عالم سے تکرار ہو گئی تو انہوں نے شیعہ اعتراضات  
کے جوابات کے لیے مولانا احمد رضا خاں صاحب کی طرف رجوع کیا آپ نے کیا کہا اس کیلئے  
اس روایت کو دیکھیے اور خاں صاحب کی علمی قابلیت کی داد دیجئے۔

حافظ سردار احمد بریلوی لکھتے ہیں کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی طرف سے انکو جواب  
ملا کہ ہاں جواب تو ممکن ہے مگر ایک ہزار روپیہ ہونا چاہیئے حافظ صاحب نے فرمایا آخر جواب  
کے لیے اتنی کثیر رقم کی کیا ضرورت ہے؟ تو معلوم ہوا کہ ان کی مذہبی کتابیں خرید کر مطالعہ کی  
جائیں گی اس وقت جواب لکھا جائے گا بغیر اس کے جواب ممکن نہیں ہے۔

۴۔ پھر اسی طرح فقہ اور اصول فقہ کی خدمات میں جتنی کتابوں کے نام ان حضرات کو یاد  
تھے یا سُنئے تھے انہوں نے ان سے پہلے لفظ حاشیہ اضافہ کر کے انہیں مولانا احمد رضا خاں کی  
تالیفات میں شمار کر دیا جیسے حاشیہ فرائض، حاشیہ حموی شرح الاشبہ، حاشیہ  
الاسعاف، حاشیہ اتحاف، حاشیہ کشف الغمہ، حاشیہ کتاب الخراج، حاشیہ معین المحکام،  
حاشیہ ہدایہ، حاشیہ فتح القدیر، حاشیہ بدائع السنائع، حاشیہ جوہرہ، حاشیہ مراقی الفلاح، حاشیہ  
مجمع الانهر، حاشیہ جامع الفصولین، حاشیہ جامع الرموز، حاشیہ بحر الرائق، حاشیہ تبیین المحققات،  
حاشیہ غنیۃ المستملی، حاشیہ رسائل شامی، حاشیہ فتح المعین، حاشیہ طحطاوی علی الدر المختار، حاشیہ  
فتاویٰ عالمگیری، حاشیہ فتاویٰ خانہ، حاشیہ فتاویٰ سراجیہ، حاشیہ خلاصۃ الفتاویٰ، حاشیہ  
فتاویٰ بزازیہ، حاشیہ فتاویٰ عزیز یہ وغیرہ۔

یہ ایک الف لیلہ کی داستان ہے جو مولانا احمد رضا خاں کی علمی خدمات کے نام سے  
مردوں کو سنائی جا رہی ہے یہ علمی حاشیہ دنیا کے کسی کو نے ہی مطبوعہ یا غیر مطبوعہ شکل میں  
موجود نہیں جتنی کتابوں کے ان لوگوں نے کہیں سے نام سُنئے ہوتے ہیں لفظ شرح بھانپ کر بھٹ



سے اسے الف لیلہ کی داستان میں شامل کر دیتے ہیں ساحاں کھتری کی انتہا ہے۔  
 ۵۔ فتاویٰ رضویہ کی ۱۲ ضخیم جلدیں۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب کا کچھ کام اگر کسی شکل میں موجود ہے تو وہ فتاویٰ رضویہ ہے  
 آپ کے شاگرد مولانا ظفر الدین بہاری نے آپ کی تصنیفات کی ایک فہرست المجمل المحدث  
لتالیفات المجدد شائع کی جس میں آپ نے آپ کی ۲۵۰ کتابوں کے نام ذکر کئے ہیں ان  
 لوگوں کو بعد میں کچھ اور نام بھی ملے اور انہوں نے پھر ۵۴۸ تصنیفات کی فہرست ایک نئی ترتیب  
 سے پیش کی اس وقت وہی ہمارے سامنے ہے اس میں فتاویٰ رضویہ نمبر ۲۶۳ میں مذکور ہے۔  
 ہم نے فتاویٰ رضویہ مکمل حاصل کرنے کی کوشش کی تو معلوم ہوا کہ یہ ۱۲ ضخیم جلدیں کہیں  
 موجود نہیں اب تک صرف اس کی پانچ یا چھ جلدیں شائع ہوئی ہیں کتاب کی مقبولیت کا اندازہ  
 اس سے ہو سکتا ہے کہ مولانا موصوف کی وفات کو اب ۱۹۷۸ء میں تقریباً ساٹھ سال ہو چکے  
 ہیں اور ان کا فتاویٰ رضویہ اب تک مکمل صورت میں چھپا ہوا دنیا میں کہیں موجود نہیں۔

اس فہرست میں فتاویٰ رضویہ کے علاوہ ہمیں ان کتابوں کے نام بھی ملے جن میں سے  
 بعض کو ان کے متعلقہ نمبر کے ساتھ ہم یہاں ذکر کرتے ہیں۔

۱۵۱۔ تبیان الوضوۃ - الاحکام و العمل فی اشکال الاحکام والبلل

۲۳۲۔ الحجۃ الخلو فی ارکان الوضوۃ - تنویر القلیل فی احکام المنہیل

۲۳۳۔ الطراز العلم - لمع الاحکام ان لا وضوۃ من الزکام

۲۸۵۔ قوانین العلماء

ہماری حیرت کی انتہا نہ رہی کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کے یہ رسالے ان کے فتاویٰ  
 رضویہ کی جلد اول میں بھی ص ص ص ص ص پر دیئے  
 گئے ہیں اور فہرست مذکور میں انہیں فتاویٰ رضویہ کے علاوہ مستقل کتابوں کے عنوان سے  
 ذکر کیا گیا ہے قارئین کرام سمجھ گئے ہوں گے کہ فتاویٰ رضویہ کی ضخامت بڑھانے کی یہ

ایک تبصرہ تھی اور دوسری طرف مولانا کی کثرت تصنیفات اور علمی خدمات کا شہرہ بھی پیش نظر تھا  
پھر ہم نے مندرجہ ذیل رسالوں کو اس فہرست کے ان نمبروں میں دیکھا۔

- ۱۲۷۔ منیر العین فی حکم تقبیل الایمان ۱۲۲۔ الاصلی من الاسکر  
۱۸۴۔ سلب الثلب عن الثقلین بطہارة الکلب ۱۸۷۔ حاجر البحرین الواتی عن جمع الصلوٰتین  
۲۵۸۔ اذان الاجر فی اذان القبر

منیر العین ۱۰۵ صفحات پر۔ الاصلی من الاسکر ۲۷ صفحات پر سلب الثلب ۲۵ صفحات  
پر۔ حاجر البحرین ۱۱۳ صفحات پر اور اذان الاجر بڑی قطع کے ۱۵ صفحات پر مشتمل رسالجات  
ہیں اور ان کے مجموعی صفحات ۲۸۵ بنتے ہیں۔

یہ رسائل بھی فتاویٰ رضویہ کی بلند دوم جو ۵۵۹ صفحات پر مشتمل ہے اس میں ص ۴۲۵  
ص ۵۸ ص ۲۳۱ اور ص ۵۲۵ پر ہم پھر حیران ہوئے کہ فتاویٰ رضویہ کی ضخامت  
بڑھانے کے لیے کس طرح ان کتابوں کو اس میں شامل کر لیا گیا ہے اور پھر یہ کہ فہرست تالیفات  
میں ان کا نام فتاویٰ رضویہ کے نام کے علاوہ مستقل تصنیفات کی حیثیت سے بھی اس میں موجود ہے  
اس طرح مولانا احمد رضا خاں صاحب کے ان رسالوں کو فہرست تالیفات میں ان نمبروں میں دیکھا۔

- ۱۴۰۔ انوار الانوار من یم صلوٰۃ الاسرار ۱۴۲۔ النہی الاکید عن الصلوٰۃ وراہ عدی التقلید  
۱۵۷۔ التبصیر المنجد بان صحن المسجد مسجد ۱۶۲۔ سرور العید فی حل الدعار بعد صلوٰۃ العید  
۱۷۸۔ وصاف الریح فی بسملة التراويح ۱۷۹۔ القلادة المرصعة فی نحر الاجوبة الاربعة  
۱۹۰۔ العطوف الدانیہ لمن احسن الجاعة الثانیة ۲۰۸۔ الحجام الصاد عن شن الضاد  
۲۱۶۔ تيجان الصلوب فی قیام الامام فی المحراب ۲۱۹۔ مرقاة البحان فی البصوط عن المنبر لمجد سلطان  
۲۲۲۔ ۱۹۱ فی الممتعة فی اذان الجمعة ۲۳۶۔ هداية المتعال فی حد الاستقبال  
۲۵۹۔ رعاية المذہبین فی رعاية بین خطبتین ۲۷۳۔ نعم الزاد لمرور الضاد  
۲۷۶۔ اجتناب المال عن فتاویٰ البحال ۲۷۷۔ ازهار الانوار من صبا صلوٰۃ الاسرار

ہم نے دیکھا کہ یہ سولہ کتابیں بھی فتاویٰ رضویہ کی تیسری جلد کے ص ۵۲۳ ص ۲۹۷ ص ۵۹۹  
 ص ۷۹۶ ص ۵۷۸ ص ۲۲۱ ص ۳۵۸ ص ۱۲۱ ص ۴۴۷ ص ۷۵۳ ص ۷۹۱  
 ص ۳۸ ص ۷۸۳ ص ۱۲۵ ص ۵۱۰ ص ۵۷۱ میں درج ہیں تب معلوم ہوا کہ  
 فتاویٰ رضویہ کی جلد آئی ضخیم کیسے ہو گئی۔

پھر ہم نے فہرست تصنیفات میں ان نمبروں پر ان کتابوں کے نام بھی دیکھے

۷۳ - حیات الموات	۱۴۳ - صیقل الرین
۱۴۴ - ازکی الهلال	۱۵۵ - الزهر الباسم
۱۵۶ - تجلی مشکوۃ	۱۶۱ - الحجۃ الفاعلۃ
۱۶۰ - الحرف الحسن	۱۷۰ - علی الصوت
۱۷۴ - بذل الجواز	۱۹۵ - النھی الحاجر
۲۰۰ - الاعلام بخال الجور فی الصیام	۲۰۲ - الوفاق المبین
۲۰۴ - تفاسیر الاحکام	۲۱۳ - اقصی البیان
۲۱۵ - طریق اثبات الهلال	۲۲۸ - ہدایہ الجہان فی احکام رمضان
۲۲۵ - الہادی الحاجب	۲۵۴ - البدور الاجلہ
۳۵۳ - آیان الارواح	۳۴۳ - رادع القعصف
۳۷۹ - العروس المعطار	۳۸۰ - المنۃ المتنازہ
۳۸۵ - اعزالا کتناز	

یہ چوبیس رسالے پھر ہمیں فتاویٰ رضویہ کی جلد چہارم کے ص ۲۳۵ ص ۶۷۱ ص ۵۲۳  
 ص ۷۷۸ ص ۴۰۶ ص ۱۹۵ ص ۱۲۶ ص ۱۳۸ ص ۲۳ ص ۲۴  
 ص ۵۸۷ ص ۳۲۴ ص ۶۰۲ ص ۲۶۲ ص ۵۴۶ ص ۶۳۱ ص ۷۷  
 ص ۵۶۷ ص ۴۴۴ ص ۲۳۱ ص ۶۵۲ ص ۸۸ ص ۴۳۳ میں بھی ملے اس

جلد چہارم میں مولانا احمد رضا خاں کی کتابیں بریق المنار بشروح المزار بحجل النور اور انوار البشارة فی مسائل الحج والزیارة بھی شامل ہیں اور اس طرح فتاویٰ رضویہ جلد ۴ کی ضخامت ۲۲۲ صفحات بنائی گئی ہے انھیں سارے فتاویٰ رضویہ کا یہی حال ہے کہ موصوف کے رسالوں کو اس میں شامل کر کے اس کی جلد میں ضخیم کی گئی ہیں ہم نے یہاں چار جلدوں کا حال لکھ دیا ہے باقی کا اندازہ اس سے کر لیں۔ مولانا احمد رضا خاں نے سو کے قریب چھوٹے بڑے رسالے لکھے تھے اور کوشش کی کہ ایک ایک مسئلے کو ایک ایک رسالے کا عنوان دے دیا جائے اور پھر ان رسالوں کو فتاویٰ رضویہ میں لاکر فتاویٰ کو ایک ضخیم کتاب کی صورت میں پیش کیا جائے سو مولانا کا اگر کوئی کام ہے تو صرف یہی فتاویٰ رضویہ ہے اسکے علاوہ جو ان کی تصنیفات کا ڈھنڈورا ہے وہ صرف اعلان ہی اعلان ہے جس میں کوئی حقیقت منطوی نہیں۔

ان کتابوں کو فتاویٰ رضویہ میں شامل کر کے اس کا حجم بڑی حکمت سے بڑھایا گیا ہے اور اپنے حلقوں میں اثر دیا گیا ہے کہ گویا فتاویٰ رضویہ مولانا کی ایک بہت بڑی خدمت تھی اس کی ۱۲ ضخیم جلدوں کا ڈھنڈورا مولانا کے وقت سے اس عمل کے ساتھ پٹیا جا رہا ہے اور پھر لطف یہ کہ ان کتابوں کے نام فتاویٰ رضویہ کے بالمقابل مستقل تالیفات کی حیثیت سے بھی اس فہرست میں مذکور ہیں قارئین کرام انہیں ان نمبروں میں جو ہر کتاب سے پہلے ہم نے لکھ دیئے ہیں المیزان کے احمد رضا نمبر کی فہرست تالیفات میں دیکھ لیں۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب کی تالیفات میں بس یہی ایک فتاویٰ رضویہ ہے جس کی چند جلدیں ان کی دیگر تالیفات کو اپنے میں شامل کر کے ضخیم بنائی گئی ہیں لیکن اس کی ۱۲ جلدیں اب تک بھی کہیں دیکھی نہیں جاسکیں اب یہ ان حضرات کی مرضی ہے کہ مولانا کی تالیفات پانچو تائیں یا ہزار کسی کے قلم کو کوئی کیسے مروک سکتا ہے۔

باقی رہے متفرق رسائل جن کو شامل کر کے فتاویٰ رضویہ کی چند جلدیں اب تیار ہوئی ہیں ان کا حال بھی دیکھیے اور انہیں ملاحظہ کیجئے خانصاحب نے ان میں وقت کے کن کن اہم اور نازک

مسائل پر قلم اٹھایا ہے آپ کو ان کی تحقیق ان رسائل کے عنوانوں سے بھی ہو جائے گی۔  
 ”انبار الاخوار من یصلوہ الاصرار“ اس کا موضوع فرست میں یہ بیان کیا گیا ہے ”نماز غوثیہ کے بیان میں“ ایک دوسری کتاب ”انہار الاخوار من صبا صلوۃ الاصرار“ ہے اس کا موضوع حسب بیان یہ ہے۔ ”نماز غوثیہ کے نکات اور طریقہ۔ یہ عزائمات مولانا احمد رضا خاں کی علمی خدمات کا پتہ دیتے ہیں کہ آپ نے عمر کس قسم کی باتوں میں صرف کی اور کس قسم کے سربستہ رازوں سے پردہ اٹھایا اور قوم کو آپ کی کاوشوں سے کیا ملا۔ ناظرین ان کتابوں کے عربی اور قافیہ دار ناموں سے یہ نہ سمجھیں کہ ان میں کوئی علمی مسائل ہوں گے ان کے زیادہ تر موضوعات ختم حلوہ اور پلاؤ شیرینی فی رتی قبور وار و اح کے گرد گھومتے ملیں گے۔

**فتاویٰ رضویہ کی عدم مقبولیت کی وجہ** | فتاویٰ رضویہ کی ۱۲ جلدیں نہ ہی یہ تین چار جلدیں تو آخری ہیں ہی جو متعدد رسائل پر مشتمل ہونے کے ساتھ ضخیم نظر آتی ہیں ان کی بھی خاطر خواہ مقبولیت نہیں ہو سکی خود بریلوی حلقے بھی ان سے اچھی طرح مستفید نہیں ہو سکے کتاب کی عدم مقبولیت کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ اس کی دوسری اور تیسری جلدیں اب جب کہ خان صاحب کو وفات پائے ساٹھ سال گزر گئے ہیں میں پہلی بار چھپی ہیں اس دوران خود ان کے حلقوں میں بھی اس کی ضرورت محسوس نہیں کی گئی — آخر کیوں ؟

مولانا اپنے رسالوں میں اپنے فتاویٰ رضویہ کا ذکر بار بار کرتے تھے اس پر ہمیں المناظرین حضرت مولانا مرتضیٰ حسن صاحب نے ۱۴ محرم ۱۳۲۶ھ کو انہیں خط لکھا۔

آپ جو اپنی تصنیفات میں اکثر جگہ فتاویٰ کا حوالہ دیتے ہیں ان جلدوں کا نہایت مشتاق ہوں اور بہت کوشش کی مگر دستیاب نہ ہوئیں اگر یہ فرضی کتاب نہیں تو عنایت کر کے اس مجموعہ فتاویٰ کی تمام جلدیں ضرور دی پی کر دیجئے۔

۱۲ جلدیں کہیں ہوتیں تو بیچتے اس خط کو اب ایک پون صدی گزر رہی ہے لیکن یہ ۱۲ جلدیں اب تک کسی لائبریری میں یا کسی شخص کے ہاں دی گئی نہیں جاسکیں اس سے آپ اس کتاب کی مقبولیت کا اندازہ ہو سکتا ہے۔

دوسری وجہ اس کی عدم مقبولیت کی یہ ہے کہ فتاویٰ رضویہ فتاویٰ کی شکل میں نہیں یہ بہت سے اچھے ہوئے موضوعات کا ایک اچھا ہوا مجموعہ ہے اور فتاویٰ عام لوگوں کی رہنمائی کے لیے ہوتے ہیں کہ وہ انہیں دیکھیں اور عمل کی راہ معلوم کر لیں اور دونوں حضرات کے پاس نہ اتنا وقت ہوتا ہے نہ اتنی استعداد کہ وہ اختلافات کو سمجھیں مراجع و مصادر کی طرف رجوع کریں اور مسائل کی تحقیق میں لگے رہیں انہیں علماء کے اعتماد پر صرف جائز اور ناجائز کو معلوم کرنا ہوتا ہے ظاہر ہے کہ اس کے لیے چند سطری جواب کافی ہوتا ہے اب یہ علماء کا کام ہے کہ پورے ذخائر علیہ سے چند ایسی سطور ترتیب دیں جن میں مسئلہ پوری طرح آجائے اور اگر کوئی شخص خود بڑی کتابوں کی طرف رجوع کرے اور مسئلے کی چھان بین کرے تو اسے اس کا وہی حاصل ملے جو ان چند سطروں میں سمودیا گیا ہو ہاں مفتی صاحبان کہیں کہیں کسی عام متداول کتاب کا حوالہ ضرور دیتے ہیں اور اس کی غرض صرف یہ ہوتی ہے کہ مقامی علماء اور آئمہ مساجد اگر مسئلے کا ماخذ معلوم کرنا چاہیں تو ان کی کچھ رہنمائی ہو سکے سو فتاوے کی کتابیں تحقیقات کے لیے نہیں معلومات اور جائز و ناجائز کی رہنمائی کے لئے ہوتی ہیں۔

اس معیار پر اگر آپ دیکھیں تو حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ کا فتاویٰ کفایت المفتی جو نو جلدوں تک چھپ چکا ہے عصر حاضر کا بہترین فتاویٰ نظر آئے گا اس کے سامنے فتاوے رضویہ فتاویٰ کی حیثیت سے کوئی وزن نہیں رکھتا یعنی اس کی عدم مقبولیت کی وجہ اور یہی وجہ ہے کہ اب تک یہ پورا کہیں چھپ نہیں سکا اور نہ اس کی کہیں ضرورت محسوس کی گئی ہے۔

اس کی عدم مقبولیت کی تیسری وجہ یہ بھی ہے کہ علماء اس میں دیئے گئے حوالوں پر اعتماد نہیں کرتے۔ مولانا نے علماء دیوبند و خلاف جس دیانت کا مظاہرہ کیا ہے۔ اسکی وجہ سے لوگ ان کی کسی بات پر بھروسہ نہیں کرتے۔

## فقہی حوالے غلط دینے کی عادت

فتاویٰ رضویہ تو ہر بریلوی کے پاس نہیں ہو گا لیکن مولانا احمد رضا خاں کے ملفوظات تو ہر جگہ عام ملے ہیں مولانا کی فقہی ثقافت کی ایک جھلک ان میں دیکھ لیجئے قبرستان میں جو تہ پہن کہہ لینے کا کیا حکم ہے؟ اس کے جواب میں خان صاحب لکھتے ہیں:-

① - فتح القدر اور طحاوی اور رد المحتار میں ہے - المرد فی سکتہ حادثہ فی المتابر حرام۔  
قبرستان میں جو نیاراستہ نکلا ہو اس پر چلنا حرام ہے۔

فتح القدر میں یہ عربی عبارت بھی نہیں ملی۔ ایک دفعہ مولانا سردار احمد لائپوری سے گزارش کی کہ فتح القدر میں اس کی نشاندہی فرمائیں تو انہوں نے فرمایا بدعتیہ کو حوالہ دکھانا جائز نہیں درمختار کے حواشی اور رد المحتار میں مسئلہ تو یہ موجود ہے لیکن عربی عبارت یہ نہیں۔ خان صاحب کے فی المتابر کے الفاظ ان میں نہیں ہیں اصل عبارت یہ ہے - المرد فی سکتہ حادثہ فیہا حرام۔ اور جو توں سے چلنا اور جو توں کے بغیر چلنا اس کی سرے سے اس میں بحث ہی نہیں۔  
② - خان صاحب علامہ شامی کی کتاب العقود الدیہ کا حوالہ دے کر فرماتے ہیں کہ عقیدہ کے گوشت کا حکم قرآنی کے گوشت کا ہی ہے بیچہ کے ال باپ اُسے کھا سکتے ہیں عقود الدیہ میں ہے احکامہا احکام الاضعیۃ۔ عقود الدیہ کی عبارت یہ ہے حکمہا کا حکام الاضعیۃ۔ یہاں بھی مولانا احمد رضا خاں کے حوالے غلط دینے کی داد دیجئے۔

③ - مولانا احمد رضا خاں یہ مسئلہ بیان کرتے ہوئے کہ شیعہ کے مرد یا عورت کا کسی سے نکاح نہیں ہو سکتا فتاویٰ عالمگیری کی ایک عبارت اس طرح پیش کرتے ہیں:-

لا یجوز نکاح المرتد مع مسلمة ولا کافرة اصلية ولا مرتدة لا وکذا  
لا یجوز نکاح المرتدة مع احدہ

۱۔ ملفوظات حصہ ۱ ص ۱۷۱ ۲۔ طحاوی علی الدر المختار جلد ۱ ص ۱۲۶، رد المحتار للشامی جلد ۱ ص ۲۴۲ ۳۔ ملفوظات  
حصہ ۱ ص ۲۶ ۴۔ العقود الدیہ جلد ۲ ص ۲۱۳ ۵۔ ملفوظات حصہ دوم ص ۲۱۳

فتاویٰ عالمگیری کی عبارت یہ ہے :-

ولا يجوز للمرتدة ان يتزوج مرتدًا ولا مسلمة ولا كافرة اصلية وكذلك

لا يجوز نكاح المرتدة مع احد<sup>۱</sup>

خالصاحب کی پیش کردہ عبارت میں نکاح کا لفظ ہے اصل عبارت میں تزوج کا لفظ تھا۔ پھر خالصاحب کی پیش کردہ عبارت میں (۱) مسلمہ (۲) کافرہ اصلیہ (۳) اور مرتدہ کی ترتیب ہے جب کہ اصل عبارت میں (۱) مرتدہ پھر (۲) مسلمہ اور پھر کافرہ اصلیہ کی ترتیب ہے۔

### حدیث میں بھی آپ کی عادت کا فرمانہ ہی

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کسی ایسی بات کو منسوب کرنا جو آپ نے کی یا کہی نہ ہو اپنے لئے جہنم خریدنا ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء باندھنے والا اللہ رب العزت پر جھوٹ باندھنے کا ترک ہے۔<sup>۲</sup> معنی حدیث جان بوجھ کر بیان کرنا جہنم کی راہ اختیار کرنا ہے مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خان نقل حدیث میں بھی اپنی عادت سے مجبور رہے اور کئی اُن کی باتیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیں۔

۱ : مولانا احمد رضا خان فرماتے ہیں کہ ایک پری مسلمان ہو کر حضور کی خدمت میں رہتی تھی ایک دفعہ وہ <sup>ستان</sup> ہندو آئی اور ابلیس کو ایک پہاڑ پر نماز پڑھتے پایا۔ مولانا احمد رضا خان کا تاثر یہ ہے کہ ابلیس خوفِ خدا سے نماز پڑھا تھا۔ علامہ ذہبی<sup>۳</sup> منعم بن حکم کے ترجمہ میں لکھتے ہیں یہ روایت موضوعات میں سے ہے۔

۲ : دوسری حدیث سخت تر ہے لا تمارضوا فتمرضوا فتموتوا فقد خلوا النار۔ ترجمہ : جھوٹے بیمار مت بنو ورنہ سچے بیمار ہو جاؤ گے اور مرد گے تو جہنم میں داخل ہو گے۔ سیدنا ملا علی قاری<sup>۴</sup> فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی کوئی اصل نہیں۔ جاہل عوام نے اپنی طرف سے بنالی ہے۔ فتموتوا فقد خلوا النار فلا اصل له اصلاً۔

۱۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ ص ۱۸۳ ۲۔ لغو ظات حصہ اول ص ۱۸۳ ۳۔ میزان الاعتدال جلد ۱۹ ص ۱۸۳ ۴۔ لغو ظات حصہ چہارم ص ۱۸۳ ۵۔ موضوعات کبیر ص ۱۸۳



۳ : حدیث پاک میں ہے ان الحدۃ تغتوی قراء امتی بعزۃ القرآن فی اجوافہم۔

میری امت کے علماء کو گرمی پیش آنے لگی قرآن کی عزت کے سبب جو ان کے دلوں میں (ملفوظات ص ۲۹)

اس کی سند میں ابوہریرہؓ و مہب بن وہبؓ کذاب ہے اور حدیث موضوع ہے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

ہذہ احادیث مکذوبۃ علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (میزان الاعتدال ص ۲۵۳)

یہ وہ احادیث ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ باندھی گئی ہیں، آپ نے نہیں کہیں۔

### جدید ترجمہ قرآن کی ضرورت

فتاویٰ رضویہ کے علاوہ مولانا احمد رضا خاں کی اگر کوئی تالیفی خدمت ہے تو قرآن پاک کا ایک نیا اردو ترجمہ ہے اس وقت تک حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ اور حضرت شاہ رفیع الدین محدث دہلویؒ (صاحبزادگان حضرت امام شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ) کے با محاذ اور لفظی اردو ترجمے کل اسلامیان ہند میں ٹکسالی اور تحقیقی ترجمے سمجھے جاتے ہیں چونکہ مولانا احمد رضا خاں کی زندگی کی پوری جدوجہد یہی رہی کہ جس طرح بھی بن پڑے مسلمانوں کو محدثین دہلیؒ سے بدگمان کیا جائے اور حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہیدؒ کی تحریک جہاد کو جہاں تک ہو سکے بدنام کیا جائے اس لیے ضروری تھا کہ مولانا احمد رضا خاں قرآن کریم کا ایک ایسا ترجمہ سامنے لائیں جو دہلی کے ان مرکزی ترجموں سے ہٹا ہوا ہو اور دونوں کے تقابلی مطالعہ میں کسی جیلے بہانے سے پہلے ترجموں کے خلاف کوئی پراپیگنڈہ کرنے کا موقع مل سکے آپ نے اس پر پوری محنت کی اور کنز الایمان کے نام سے ایک نیا اردو ترجمہ کیا اب جب یہ حضرات کہیں اپنے ترجمہ کو شیخ الہند مولانا محمود الحسن صاحبؒ کے ترجمہ پر فائق کرنے کے لیے کچھ مثالیں وضع کرتے ہیں وہاں اعتراض دراصل حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ پر مقصود ہوتا ہے کیونکہ حضرت شیخ الہند کا ترجمہ دراصل انہی کے ترجمہ کی ایک جدید صورت ہے حضرت

۴ : مولانا احمد رضا خاں نے سلسلہ سے فتویٰ نویسی شروع کی ان کے معقرین نے سلسلہ میں احمد رضا نمبر نکالا اس کے ص ۱ پر مذکور ہے کہ اب تک فتاویٰ کی صرف پانچ جلدیں چھپی ہیں جب پانچ جلدوں کے ترتیب پانے اور شائع ہونے میں اسی سال لگ گئے تو باقی سات جلدیں (اگر کہیں ہوتی بھی) تو طور جمہدی کے وقت میں کہیں ظاہر ہونگی کتاب کی مقبولیت اور افادیت کا قارئین اس سے اندازہ لگا سکتے ہیں۔

شاہ عبدالقادر صاحبؒ پر اعتراض کرنے کی انہیں ہمت نہیں ہوتی تو نام حضرت شیخ الہندؒ کلمے لیتے ہیں تاہم اصل مقصد ان کا یہی ہوتا ہے کہ جس طرح بھی ہو سکے مسلمانوں کا محدثین دہلی پر اعتماد کمزور کیا جائے۔

مولانا احمد رضا خاں نے کوشش کی کہ  
**رضا خانی ترجمہ قرآن کی خصوصیت**  
 جاہل لوگوں کے لیے اپنے اس نئے ترجمے

میں اپنے مخصوص نظریات سمودیں قطع نظر اس سے کہ قرآن کے عربی الفاظ اس ترجمے کے مستعمل ہوں۔ ظاہر ہے کہ ایسا ترجمہ جو عربی قواعد پر مبنی نہ ہو محض اپنے مسلک کے پرچار کے لیے ہو غیر مسلم اردو داں حضرات کے لیے کثرت اسلام کا باعث کبھی نہ ہو سکے گا جب کسی مفہوم میں اختلاف ہو گا لوگ اصل عربی الفاظ کی طرف رجوع کریں گے اور بات وہیں آجائے گی جس سے بچنے کے لیے یہ نیا ترجمہ پیش کیا جاتا ہے پرانے علماء تشریح اور تفسیر میں تو اپنی بات کہتے رہے لیکن ترجمہ انہی الفاظ میں کرتے رہے جو اصل عربی الفاظ کی رو سے ہو غیر مسلموں کے اعتراضات سے بچنے کے لیے اصل ترجمہ کو ہی بدل دینا یہ کوئی بہادری نہیں ترجمہ وہی ہونا چاہیئے جو الفاظ بتائیں ہاں پھر ان کی وضاحت ایسے طرز پر ہونی چاہیئے کہ حق کا چہرہ اتحاد والتباس سے پاک ہو کر سامنے آجائے۔

مشرکین بشریت اور رسالت میں تمانی کے قائل تھے ان کا عقیدہ تھا کہ رسالت بشر کو نہیں مل سکتی قرآن کریم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت اور رسالت کا واضح اعلان فرمایا۔

قل انما انا بشر مثلكم یوحی الی انما الہکم الہ واحد ۱۶

(ترجمہ) تم فرماؤ ظاہر صورت بشری میں تو میں تم جیسا ہوں۔ (ترجمہ مولانا احمد رضا خاں)

اب دیکھیے مولانا احمد رضا خاں نے کس طرح قرآن کے الفاظ میں اپنے الفاظ داخل کئے ہیں تحریف قرآن کی اس جرأت پر عالم اسلام کیوں خاموش ہے؟ ظاہر صورت بشری کے الفاظ قرآن کے نہیں یہ مولانا کا اپنا اضافہ ہے قرآن کی تحریف ہے اور برکیٹ بھی یہاں نہیں۔

مولانا کا اس سے مقصد اپنے جاہل عوام کو ایک ایسا ترجمہ ہم پہنچانا ہے جس کے حوالے وہ حضورؐ کی بشریت کا  
 کا انکار کر سکیں۔ لیکن کہنے پر نہ سوچا کہ جو فقیر اب اپنے اختیار کی ہے وہ اس سے زیادہ بے ادبی پرستکل ہے جو  
 انکے عوام آپؐ کہ اقرار بشریت میں محسوس کرتے ہیں۔ نوع بشری کی کوئی اپنی صورت نہیں اسے ہم افراد بشری کے  
 ضمن میں ہی دیکھ سکتے ہیں۔ افراد بشری اسی نوع بشری کا اظہار ہیں۔ یہ ظاہری چہرے جو بصورت بھی ہیں اور  
 بد صورت بھی۔ سعادت مند بھی اور بد بخت بھی۔ بادل تو بھی اور آس بھی۔ لیکن نوع بشری میں یہ تنوع نہیں ہوتا  
 کافر اور مسلمان دونوں اس ایک نام میں آسکتے ہیں لیکن جہاں تنوع موجود ہو وہاں انبیاء کو کھار کیا تھا۔ لہذا یقیناً بے ادبی ہے۔  
 دیکھئے کس دے انداز میں مولانا احمد رضا خاں نے اپنی بات قرآن میں داخل کر دی  
 کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر صورت بشری میں کافروں کی طرح تھے؟ استغفر اللہ العظیم  
 انہوں نے خالصتاً نے کچھ بھی نہ سوچا ظاہر صورت بشری میں تو کوئی مسلمان بھی آپؐ کے مماثل  
 ہونے کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ چہ جائیکہ کافروں کو ظاہری صورت میں آپؐ کے برابر کیا جا سکے  
 آپؐ کا چہرہ تو ایسا دکھتا تھا۔ گویا چاند کا ایک ٹکڑا جلوہ ریز ہو۔

رہی حقیقت بشری تو اس میں کفار حسب نص قرآن اولئک کالانعام بل هم اضل۔  
 چوپایوں سے بدتر ہیں۔ انسانی صفات کی نفی کے باعث گویا وہ اس نوع سے نکل گئے۔ انہیں  
 حقیقت بشری میں بھی اب حضورؐ کے برابر کھڑا نہیں کیا جاسکتا۔ انہیں ہم نہ ظاہر صورت بشری میں  
 حضورؐ کے برابر کہہ سکتے ہیں نہ حقیقت بشری میں۔

قرآن کریم میں صرف نوع بشری کا بیان تھا جس میں تمام انسان شریک ہیں اور ذات  
 میں سب متحد۔ لیکن سب ایک دوسرے کے برابر ہرگز نہیں۔ نہ ظاہری صورت بشری میں  
 نہ حقیقت بشری میں۔ قرآن مجید میں صرف نوع بشری کا بیان ہے۔ حضرت امام ربانی  
 مجدد الف ثانیؒ نے درست فرمایا۔

انبیاء علیہم الصلوٰت والتسلیمات عامہ در نفس الانیث برابرند و در حقیقت  
 و ذات ہر متحد تفاضل باعتبار صفات کاملہ آمدہ است و آنکہ صفات کاملہ

نہاؤ گویا ازاں نوع خارج امت ہے

مولانا احمد رضا خاں نے ترجمہ قرآن میں اپنی بات ڈال کر کس بے ادبی سے حضور کو ظاہر صورت بشری میں کفار کے مماثل کر دیا۔۔۔۔۔ استغفر اللہ العظیم۔ ظاہر صورت بشری میں تو حضرت یوسف بھی آپ کی برابری نہ کر سکیں۔

## عالم اسلام کا ردِ عمل عرب امارات کا حکم امتناعی

عالم عرب کو تحریف قرآن کی اس سازش پر اطلاع ہوئی تو انہوں نے اس ترجمہ پر پابندی لگادی۔ وزیرستان میں جرگے نے فیصلہ کیا کہ جس شخص کے پاس یہ تحریف والا ترجمہ قرآن ملے گا اُسے پانچ ہزار روپے جرمانہ کی سزا ہوگی۔ عرب امارت میں اس پر پابندی کس آرڈیمنس کے تحت لگی اس کے حوالہ اور نمبر کے لیے اس کا عکس فرٹو ملاحظہ فرمائیں۔

عرب امارات ایک ریاست کا نام نہیں اس میں کئی ریاستیں شامل ہیں اور ہر ایک ریاست کے اپنے علماء اور شایخ ہیں۔ رابطہ عالم اسلامی بھی صرف سعودی عرب کا نام نہیں مسلمان ملکوں کا یہ ایک باضابطہ رابطہ ہے اس کا مرکز مکہ مکرمہ ہے۔ سعودی عرب کے اپنے ادارے ”ادارۃ البحوث الاسلامیہ“ اور ”دارالافتاء“ ہیں جن کا مرکز ”الریاض“ ہے۔

مولانا احمد رضا خاں کے اس محرف ترجمہ کو ان سب اداروں نے غلط اور گمراہ کن قرار دیا ہے اور بتلایا ہے کہ اس میں مولانا احمد رضا خاں اور مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے قرآن کریم کے نام پر شرک و بدعت اور الحاد و ضلالت پھیلایا ہے۔ بریلویوں کی ”مجلس الدعوة الاسلامیہ“ سیال شریف نے اس سلسلہ میں ایک مکتوب صفائی جلداتہ الملک شاہ فہد کے نام بھیجا جو ماہنامہ ”ضیائے حرم“ نے جنوری ۱۹۸۳ء کی اشاعت میں شائع کیا۔ عربی ملک اور امارات کے محقق علماء نے اسے مسترد کر دیا۔ یہ غلط ترجمہ اور غلط حواشی اس لائق ہیں کہ انہیں جلا دیا جائے۔ ان اس سے پہلے قرآن کریم کے اصل الفاظ دھو ڈالے جائیں تو بہتر ہے تاکہ جلد لے کا عمل ماسوی القرآن پر وارد ہو۔

نیک کام کے اثرات بھی نیک ہوتے ہیں جن علماء ربانی نے بلاد عربیہ میں گنہگار ایمان کو خلاف قانون قرار دیا ہے اسکے پیچھے خلاص کار فرما ہے کوئی جذبہ عناد نہیں اسکا نتیجہ یہ ہے کہ اب اہل بدعت پھر کچھ اسلام کی طرف لوٹنے لگے ہیں اور اسلام کے وہ بنیادی عقائد جنکا انکے واعظین اور جاہل مناظرین شیخ پرست مخالف تھے انکے بڑوں نے اب انکا بڑا اقرار کر لیا ہے اور سعودی عرب کے حضور اپنی وضاحتیں اور صفائیاں پیش کی ہیں۔

بھیرہ کے پیر کرم شاہ صاحب نے اس سلسلہ میں قدم اٹھایا ہے اور سعودی عرب کے حضور ایک مفصل خط لکھا ہے جو آہ وزاری اور فریاد سے بھر پور ہے یہ خط انہوں نے سیال شریف کے صاحبزادہ غلام حمید الدین صاحب کے نام سے لکھا ہے۔ صاحبزادہ غلام حمید الدین صاحب نے بھی اپنے مریدوں کے زیر اثر اسے اپنے نام سے چھپنے کی اجازت دیدی ہوگی ورنہ سیال شریف کے جناب خواجہ ضیاء الدین صاحب مرحوم تودار العلوم دیوبند کے معتقد تھے اور وہاں چندہ بھی دیتے تھے جناب پیر محمد الدین صاحب بھی اپنے استاد مکرم حضرت مولانا معین الدین اجمیری کے زیر اثر مولانا احمد رضا خان کے سخت مخالف تھے مولانا احمد رضا خان نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی کتاب تحذیر الناس میں جو تحریف کی اور اسکی عبارتوں کو ایک نئی ترتیب سے جوڑا تو پیر محمد الدین نے اسکی پرزور تردید کی تھی اور کہا کہ جن لوگوں نے ہمیں انکا ختم نبوت کی بُرائی ہے وہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی بات کو سمجھ نہیں سکے حضرت کی علمی بات تک انکا داغ نہیں پہنچ سکا۔ پیر کرم شاہ صاحب خود بھی اسی موقف پر تھے معلوم نہیں اب انہوں نے کیا حکمت دیکھی کہ صاحبزادہ پیر محمد الدین صاحب کو جن کے بیٹے مولانا احمد رضا خان سے بیزار رہے تھے انہیں مولانا احمد رضا خان کی حمایت میں لاکھڑا کیا ہے۔

اسوقت ہمیں اسکے وجوہ و غل سے بحث نہیں اسوقت صرف یہ بتلانا ہے کہ گنہگار ایمان پر پابندی لگنے سے اہل بدعت نے بہت سے اسلامی عقائد بڑا تسلیم کر لئے ہیں جنہیں وہ پہلے نشانہ تسمیر بتاتے تھے مثلاً.....

۱: پہلے ان کے جاہل مناظرین مسئلہ بشریت کو اختلافی مسئلہ بتلاتے تھے اسکے تھے کہ جس طرح حضرت جبریلؑ انسانی صورت میں محض بطور تشبہ ظاہر ہوتے تھے حقیقت میں وہ فرشتے تھے، اور جس طرح حضرت موسیٰؑ کی لاکھی سانپ کے مثل میں ظاہر ہوئی مگر حقیقتہً سانپ نہ تھی اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی صرف بطور تشبہ انسانی صورت میں ظاہر ہوتے تھے حقیقت میں انسان نہ تھے بشریت صرف ایک لباس تھا اور آپ اللہ سے بشر نہ تھے۔

لیکن اب پیر کرم شاہ صاحب نے صاحبزادہ حمید الدین صاحب کے نام سے لکھا ہے  
 ”انبیاء و رسل بشر میں اور ابوالبشر آدم علیہ السلام کی اولاد سے ہیں۔۔۔ قرآن کریم گوہری دیتا ہے اور سراج  
 بیان کرتا ہے کہ انبیاء و رسل بشر میں۔۔۔ جو شخص انبیاء و رسل کی بشریت کا انکار کرتا ہے وہ دائرہ اسلام  
 سے خارج ہے“ (ضیائے حرم ص ۲۹، ۳۰)

انکے جاہل مناظرین پہلے علم غیب کے مسئلے میں یہ کہتے تھے کہ اللہ اور رسل دونوں علم غیب رکھتے ہیں فرق صرف  
 ذاتی اور عطائی کا ہے ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی بات بھی مخفی نہیں مگر اب اس مکتوب میں جو بریلویوں نے صاحبزادہ  
 حمید الدین صاحب کے نام سے شاہ فہمید کر لکھا ہے اور جنوری ۱۹۸۳ء کے ضیاء حرم میں چھپا ہے اس میں لکھا ہے۔  
 ”اللہ تعالیٰ کے علوم غیر تناسلی ہیں (جسکی کوئی حداد نہ ہو) اور حضور علیہ السلام کے علوم تناسلی (جسکی حداد  
 نہایت ہے) اور حضور کے علوم تناسلیہ کی نسبت اللہ تعالیٰ کے علوم غیر تناسلیہ کی طرف اس سے بھی کم ہے جو نسبت چڑیا کی  
 چونچ میں ایک قطرہ آب کو سارے جہان کے بحر زار سے ہے“ (ضیائے حرم ص ۲۹)

پتھر خود اپنے علم کو اس تشبیہ سے بیان کرتے تو اس پر کوئی اعتراض نہ کرے گا لیکن تشبیہ جب ایک ایسی کی زبان سے صادر ہو  
 تو یقیناً ہر شے والے اسے محسوس کرے گا۔ امتی کے لئے کیس طرح زیبا ہے کہ اپنے نبی کے علم کا یوں لحاظ کرے۔

**صدا بہ صحر** عرب مکہ میں کئی ایسے عرب عالم بھی ہیں جو اردو جانتے ہیں اور وہیں لکھے اس قسم کے مضامین کو کچھ نیتے  
 ہیں انہوں نے ضیاء حرم کے اس خط کو ”باطنی کے دکھانے کے دانتوں سے تعبیر کیا ہے کہ اس سلسلہ میں  
 مولانا احمد رضا خان کے کھانے کے دانت اور بھی ہیں۔ انہیں بریلویت کے پورے پس منظر کی روشنی میں سمجھ جائے تو اس بات کو  
 تسلیم کرنے بغیر چارہ نہیں رہتا کہ قرآن کریم کا نام نہاد ترجمہ قرآن کنزالایمان تحریف قرآن کی ایک بڑی مہمونی سازش ہے۔

ابہ بھائے اسکے کہ اس مذکورہ خط کے نتیجہ میں کنزالایمان سے پابندی اٹھتی ہے اکابر بریلوی علماء کے دماغ میں پرانی  
 پابندی گھادی گئی ہے مگر مولانا احمد رضا خان کے یہ سو اس ارض پاک میں اب اٹل نہیں ہو سکتے۔ انما اشکرکم بخیر فلا یقرہوا المسجد الحرام۔

لے یعنی حضرت جبریل عقیل بشری میں تو کبھی ہوتے لیکن کسی کی اولاد میں کبھی شمار نہ ہوتے یا جبریل کو نبی کی لائقیت سے انکار دینا سنا ہے  
 سنا ہے کہ اولاد میں سے سمجھا گیا اسی طرح حضور کی بشریت کو سمجھو آپ آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے تھے حضرت آدم علیہ السلام کے ہاں پیدا ہوئے  
 آپ کا نسب بشر میں سے ہونا ایک حقیقت ہے بعض ایک دھوکا دہانے والے تھے۔

لے علم غیب کی کوئی قسم عطائی نہیں ہوتی مگر وہ اطلاعات غیب کو فرق وحدیث میں کہیں علم غیب کہتے ہیں۔ پرانے جاہلوں کو کوئی سمجھا؟

## کنز الایمان ترجمہ قرآن نہیں

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَىٰ آمَنَّا بَعْدَ ۝

مولانا احمد رضا خاں کی زندگی بھر کی جدوجہد یہ رہی کہ جہاں تک ہو سکے اور جس طرح بھی بن پڑے محدثین دہلی حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے اولاد و احترام سے دینی اعتماد اٹھایا جائے یہ بات اپنی جگہ مسلم ہے کہ اس وقت تک مسلمانوں میں اسی خاندان کے تراجم قرآن زیادہ تر رائج تھے، مولانا احمد رضا خاں نے ان تراجم کے بالمقابل ایک مختلف ترجمہ لائے کی سوچی اور کنز الایمان نام سے ایک نیا ترجمہ قرآن لکھا۔۔۔ یہ ترجمہ ہے یا تفسیر؟ یہ بات ابھی تک معلوم نہیں ہو سکی، اسے دیکھیں تو یہ نہ ترجمہ ہے نہ تفسیر۔۔۔ جب سے شائع ہو رہا ہے مولانا نعیم الدین مراد آبادی کے تفسیری حاشیے کے ساتھ یا مفتی احمد یار صاحب کے تفسیری حاشیے کے ساتھ۔۔۔ اس سے اتنا تو یہ پتہ چلتا ہے کہ یہ تفسیر نہیں ورنہ اس پر تفسیری حواشی لکھنے کی چنداں ضرورت نہ تھی۔ پھر جب ہم اسے ترجمہ کہتے ہیں تو اس میں ایسے الفاظ بھی ملتے ہیں جو عربی متن میں سرے سے ہیں ہی نہیں۔۔۔ سوائے ترجمہ کہنا بھی خاصا مشکل ہے اس میں ترجمے کی کوئی ادا نظر نہیں آتی۔۔۔ نہ اردو الفاظ اصل عربی الفاظ سے کچھ مناسب نظر آتے ہیں۔

بریلویوں نے اس مشکل سے تنگ اگر عقلی ترجمے اور با محاورہ ترجمہ کے علاوہ ایک





کوئی نفی نہیں جو خدا میں نہ ہو اور کوئی عیب نہیں جو اس کے انبیاء میں نہ ہو محمدی  
 علماء تفسیروں میں ان تمام آیتوں کی تائیدیں کہتے ہیں لیکن قرآن کے الفاظ جو  
 کے توں ہیں اور وہ ہمارے دعوے کی تائید کرتے ہیں، مسلمانوں کا قرآن کچھ  
 کہتا ہے اور ان کی تفسیروں کچھ، نجات کی راہ صحیفہ مقدسہ میں ہے۔  
 مقدمہ کنز الایمان میں جناب رضا المصطفیٰ اعظمی بھی یہی کہتے ہیں۔  
 اگر قرآن کریم کا لفظی ترجمہ کر دیا جائے تو اس سے بے شمار خرابیاں پیدا ہوں گی  
 کہیں شان الوہیت میں بے ادبی ہوگی تو کہیں شان انبیاء میں، اور کہیں اسلام  
 کا بنیادی عقیدہ مجروح ہوگا۔

ہم اس وقت اس پر بحث نہیں کرتے کہ رضا المصطفیٰ نے کس بے دردی سے شان الوہیت  
 اور شان انبیاء کو اسلام کے بنیادی عقیدہ سے خارج کر دیا ہے، ہمیں اس وقت صرف  
 یہ شکایت ہے کہ بریلوی علماء نے الفاظ قرآن کو اسی طرح گمراہ کن ٹھہرایا ہے جس طرح پادری  
 عبدالحق کا الزام تھا۔ پھر ستم بالستہ ستم یہ کہ بریلوی علماء ان تمام اردو تراجم کو صحیح  
 مان رہے ہیں، مولانا رضا المصطفیٰ لکھتے ہیں:-

”تمام مترجمین نے قرآنی الفاظ کے اعتبار سے براہ راست اردو میں ترجمہ صحیح کیا  
 ہے مگر اس کے باوجود تراجم کانوں پر گراں ہیں۔“

یہی بات ہے جس کا ڈھنڈورا پادری عبدالحق نے بٹایا تھا ادب وہی بات بریلوی علماء  
 کہہ رہے ہیں جب یہ اردو تراجم نہ تھے تو یہی اعتراضات جو بریلوی علماء نے ان اردو تراجم  
 بد قائم کیے ہیں عربی دان سیحی علماء الفاظ قرآن کے حوالے سے کرتے تھے اور علماء اسلام وہی  
 جوابات دیتے تھے جو آج علماء دیوبند مخدثین دہلی کے ان تراجم کا دفاع کرتے ہوئے  
 بریلوی داعین کو دے رہے ہیں۔

مزید تفصیل کے لیے حافظ ابن تیمیہ کی کتاب الجواب الیصح لمن بدل دین المسیح "حافظ ابن تیمیہ" کی "ہدایۃ الجیاری فی رد النصارى" حضرت مولانا سید آل رسول کی کتاب الاستفسار مولانا رحمۃ اللہ کبیر انوی کی "اظہار الحق" اور ازالہ اوہام "مولانا محمد قاسم نانوتوی کا "مباحثہ شاہجہانپور" اور مولانا ابو محمد عبدالحق کی تفسیر "فتح المنان" کا مطالعہ کیجئے۔

نہایت افسوس ہے کہ بریلوی علماء ان پہلے تراجم کو قواعد کے لحاظ سے صحیح بھی بتلاتے اور پھر سطح الفاظ قرآنی کو مسلمانوں کے لیے خطرناک بھی ٹھہراتے ہیں۔ غور کیجئے کہیں یہ براہ راست قرآن پر ہی تو حملہ نہیں؟

مقدمہ کنزالایمان میں ہے:-

”لفظ بلفظ ترجمہ کرنے کے سبب حرمت قرآن، عصمت انبیاء اور وقار انساب کو بھی ٹھیس پہنچتی ہے اور۔۔۔۔۔ انہی تراجم سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ بعض امور کا علم اللہ رب العزت کو بھی نہیں ہوتا۔“

غور کیجئے یہ جرح کیا بعینہ وہی نہیں جو یادری عبدالحق نے عربی دان ہونے کی حیثیت سے قرآن پر کی تھی اور ان بریلوی علماء نے اردو دان ہونے کی حیثیت سے ان اردو تراجم کے ذمہ لگا دی؟

افسوس بریلوی علماء نے یہ نہ سوچا کہ غیر مسلم عربی دان تو لیعلم اللہ کے متشاہد الفاظ پر پھر بھی وہی اعتراض کریں گے جو یہ بریلوی علماء نفی ترجمہ قرآن پر کرتے ہیں۔ ان کے ذہنوں سے ذنبات کا نفی ترجمہ بدوں قواعد کے کیسے نکالا جاسکے گا، وہ بڑا کمپن ہے کہ اس کا ترجمہ ”گناہ تمہارا سے اگلوں کے“ کسی بڑے لکھے آدمی کا کام نہیں ہو سکتا نہ یہ عربی قواعد کے مطابق صحیح ہے، یہی ضد تو اس کا کوئی علاج نہیں، اس سے کیا یہ بہتر

نہ تھا کہ یوں کہہ دیا جاتا، ترجمہ تو یہی ہے ”تیرے گناہ“ لیکن اس سے مراد امت کے گناہ ہیں فتح مکہ بھی تو تمہارا مسلمانوں کے لیے ہی تھی اسے بھی اِنَا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا کہا گیا ہے۔

بریلوی علماء بھی عجیب مخلوق ہیں جو صرف اپنے ان پڑھ مقتدیوں کا سوچتے ہیں اور انہیں پتہ ہے کہ ان کے عوام نہیں جانتے کہ قرآن کریم کے عربی الفاظ میں وہی تعبیر موجود ہے جسے یہ اردو تراجم میں بے شمار خرابیوں کا موجب بتلا رہے ہیں اور محدثین دہلی کے اردو تراجم کے متہ آرہے ہیں۔

علماء حق ان اردو تراجم اور قرآن کریم کے اصل عربی الفاظ دونوں کا تحفظ کرتے ہیں، عربی الفاظ اور ترکیب پر اعتراض ہو تو بھی وہی جواب دیتے ہیں اور اردو تراجم اور ترکیب پر اعتراض ہو تو بھی وہی جواب دیتے ہیں، زبان بدلنے سے بات نہیں بدل جاتی نہ اس کا پیرایہ بدلتا ہے، اللہ تعالیٰ نے علماء حق کو علم کی دولت دی ہے، وہ جانتے ہیں کہ کس طرح قرآن کریم کی اس سطح الفاظ سے اعتراض اٹھایا جاسکتا ہے اور کس طرح تشابہات قرآن کو اس کی حکمت کے تابع کیا جاسکتا ہے۔

مولانا احمد رضا خان اپنی علمی بے مائیگی یا احساس کمتری سے یہ سمجھتے تھے کہ شاید قرآن کریم کی اس سطح الفاظ کا ان سے دفاع نہ ہو سکے گا، سو انہوں نے موقع کو غنیمت جانا اور ان مقامات کا ترجمہ ہی بدل دیا، قواعد کی پرواہ نہ کی، اصل الفاظ کو ان کی ترکیب میں برقرار نہ رکھ سکے۔۔۔۔۔۔ یہ ان کی اپنی کمزوری تھی جس پر بددہ ٹھابنے کے لیے انہوں نے ترجمہ قرآن میں تحریف کی راہ اختیار کی اور ترجمہ وہ کیا جو ہرگز قرآن پاک کے الفاظ کا ساتھ نہیں دیتا۔

## ترجمہ کی حقیقت

ترجمہ کی ضرورت اصل زبان نہ جاننے کی وجہ سے لاحق ہوتی ہے ترجمہ ایسا ہونا چاہیے

جو اصل الفاظ کے ساتھ چلے اور اصل الفاظ کی حدود میں ڈھلے، ترجمہ پڑھنے والا جان جائے کہ قرآن پاک کی عبارت کیلئے اور اس میں کہی گئی بات کتنی اور کیا ہے۔ ہر لفظ کا ترجمہ اس لفظ کے پیچھے، تو یہ ترجمہ تحت اللفظ کہلائے گا جیسا کہ حضرت شاہ رفیع الدین محدث دہلویؒ کا ترجمہ ہے اور اگر اسے دوسری زبان میں ترتیب دینے کے لیے الفاظ میں تقدیم و تاخیر کی جائے اور جملوں کے حروف ربط ساتھ شامل کر لیے جائیں تو یہ ترجمہ با محاورہ سمجھا جاتا ہے، حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ (۱۲۴۰ھ) کا ترجمہ با محاورہ ترجمہ قرآن ہے۔ ترجمہ تحت اللفظ ہو یا با محاورہ ان میں الفاظ کی پابندی اور ان کی حدود کی نگہداشت بہر حال ضروری ہے ورنہ ترجمہ ترجمہ نہیں رہتا۔ اپنی طرف سے کوئی لفظ ڈالنا، ہوتا تو اسے برکیٹ ( ) میں لکھتے ہیں تاکہ اسے کسی لفظ کا ترجمہ نہ سمجھائے، وضاحت مقصود ہو تو اس کے لیے جانشیہ یا تفسیر ہوتی ہے۔ ترجمہ بہر حال ترجمہ ہی ہوتا ہے، ترجمہ کی حد یہ ہے کہ ہر دو زبانیں جاننے والا غیر مسلم بھی اسے دیکھے تو تسلیم کرے کہ مترجم نے اسے غیر اہل زبان کے سامنے لفظ بلفظ پیش کیا ہے اور یہ واقعی ترجمہ ہے اس میں کمی بیشی نہیں کی گئی۔

## مترجم کی ذمہ داری

ترجمہ قرآن کے بہانے، قرآنی الفاظ میں اپنے الفاظ ملائیوں سمجھتے دوسری زبان میں تحریف قرآن ہے، دوسری زبان کے لوگ جو اصل زبان کے الفاظ بھی کچھ پہچانتے ہوں، آسانی سے جان سکتے ہیں کہ کہاں کہاں مترجم نے قرآن کے نام سے اپنے الفاظ داخل کئے ہیں۔ برکیٹ ( ) کے خطوط، یعنی کی تعبیر اور تفسیری جملوں سے تحریف نہیں ہوتی لیکن اپنے الفاظ ترجمہ قرآن کے نام سے پیش کرنا بڑی جسارت اور تحریف ہے۔ یہ تحریف ترجمہ قرآن میں ہے قرآن میں نہیں، عربی قرآن ہر تحریف سے پاک اور بلند و بالا آسمانی کلام ہے۔ لا یتاہ الباطل من بین یدہ ولہ من خلفہ۔

## کنز الایمان کی حقیقت

نہایت فحش ہے کہ اردو تراجم میں کنز الایمان میں یہ تحریف سب سے زیادہ کارفرما ہے، مولانا احمد رضا خان نے اپنے الفاظ اس بے دردی سے قرآن کریم میں بڑھائے ہیں کہ قرآن پاک کی پوری تاریخ میں اس کی مثال نہیں ملتی۔ مرزا قادیانی اور مقبول احمد دہلوی نے بھی ترجمہ قرآن میں اس درجہ میں کہیں الفاظ زیادہ نہ کیے ہوں گے۔ تفسیر اور مرادات میں یہ قادیانی اور دہلوی بے شک ارتداد اور الحاد کی گھاٹی پر زیادہ دور تک چڑھتے گئے ہیں لیکن ترجمہ میں یہ لوگ غلط یا صحیح کے درجے میں ہی رہے ہیں، قرآن کریم کے الفاظ میں اتنے لفظوں کے اضافے انہوں نے بھی نہیں کیے، کنز الایمان ترجمہ ہے یا نہیں، مثال ملاحظہ کیجئے :-

پہلے پارے میں ہے ذٰلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيْهِ۔ حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ کا ترجمہ ملاحظہ ہو، اور پھر مولانا احمد رضا خان صاحب کا ترجمہ دیکھیے :-  
 ”وہ بلند مرتبہ کتاب (قرآن) کوئی شک کی جگہ نہیں یا اس میں لفظ فیہ (اس میں) کا ترجمہ کس طرح اڑایا گیا ہے اور اگر اسے اگلے جملہ هُدًى لِّلْمُتَّقِيْنَ سے متعلق کرنا تھا تو جگہ کو ظرف بنا کر کیوں یہاں سے آئے، حالانکہ یہ آیت کے کسی لفظ کا ترجمہ نہیں تھا نہ کہ اس کے رکنا تھا تو جگہ یہاں کس لفظ کا ترجمہ کیا ہے  
 معلوم ہوتا ہے کہ خالص صاحب ترجمہ میں صرف اپنی روانی کی فکر میں گم رہتے تھے کہ یہ نہ کہیں ٹوٹے، اس سے انہیں کوئی غرض نہیں تھی کہ کون سا لفظ باہر سے آ رہا ہے اور قرآن کا کون سا لفظ باہر جا رہا ہے۔

پھر پچھلے سورہ شوریٰ کی آیت ۱۷۱ کا ترجمہ دیکھیے :-

فَاِنْ شَاءَ اللّٰهُ يَخْتِمْ عَلٰی قَلْبِكَ (ترجمہ) سو اگر اللہ چاہے تو میری دل پر۔

اب خانصاحب بریلوی کا ترجمہ دیکھئے :-

”اور اللہ چاہے تو تمہارے اوپر اپنی رحمت اور حفاظت کی مہر کر دے۔“ یہاں لفظ قلبك (تیرے دل پر) کو فیہ کی طرح مفہم کر گئے اور اپنی رحمت اور حفاظت کے الفاظ اپنی طرف سے لے آئے، عجیب سینہ زوری ہے جو ترجمہ کے نام سے دکھائی جا رہی ہے۔ اس کا مطلب اس کے سوا کیا سمجھا جاسکتا ہے کہ ابھی تک اللہ تعالیٰ نے آپ پر اپنی رحمت اور حفاظت کی مہر نہ لگائی تھی۔ ہاں اگر وہ چاہے تو بے شک لگا سکتا ہے۔ (معاذ اللہ) اور سینے اور خانصاحب کے ترجمہ قرآن پر سر دھینے :-

الرحمن ہ علم القرآن ہ خلق الانسان ہ علمہ البیان ہ (پٹ)

ترجمہ رحمن نے سکھایا قرآن۔ بتایا آدمی۔ پھر سکھلائی اس کو بات۔

ترجمہ حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی (رح)

رحمن نے اپنے محبوب کو قرآن سکھایا۔ انسانیت کی جان کو پیدا کیا۔

ماکان وما یکن کا بیان انہیں سکھایا۔ (مولانا احمد رضا خان)

ترجمہ پڑھنے والا جب اصل قرآن میں ان خط کشیدہ الفاظ کو تلاش کرتا ہے تو اسے وہاں ان کے بالمقابل عربی الفاظ نہیں ملتے جن کا ان خط کشیدہ الفاظ کو ترجمہ کہا جاسکے اور یہاں کوئی برکیٹ ( ) بھی نہیں کہ انہیں اپنا اضافہ کہہ دیا جائے۔ اس صورتحال میں ترجمہ پڑھنے والا یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ ”کنز الایمان“ ہرگز ترجمہ قرآن نہیں۔ اور یہ بات بھی صحیح ہے کہ کسی عالم کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ اپنی تفسیر اور تشریح کو خدا کے الفاظ بتا کر پیش کرے۔ مفسرین کی مرادات اور ان کے معنات سے اختلاف ہو سکتا ہے لیکن خدا کے الفاظ سے کسی کو اختلاف کرنے کا حق نہیں۔ سوچا ہیئے کہ ترجمہ ترجمے کے درجے میں رہے اور تفسیر تفسیر کے درجے میں۔ مولانا احمد رضا خان نے ترجمہ قرآن کے نام سے ان خط کشیدہ الفاظ کو خدا کے کلام میں شامل کیا ہے اور انہیں بدوں برکیٹ اور بدوں

اداة تفسیر خدائی کلام میں شامل کیا ہے یہ قرآن پاک پر ایک بڑا ظلم ہے، رحمانی کلام میرے انسانی کلام کو ملانا ہے، اس قسم کا اضافہ ترجمہ قرآن میں ایک کھلی تحریف ہے۔

## ترجمہ کنز الایمان کی ایک مثال

کنز الایمان کے ایک مداح سرا کہتے ہیں کہ الترجمنہ علما القرآن میں لفظ علم کو دیکھئے، علم متعدی بدو مفعول ہوتا ہے، علم القرآن کے ترجمہ میں ہر مترجم نے ایک ہی مفعول ذکر کیا ہے، اعلیٰ حضرت نے دوسرا مفعول ساتھ ذکر کیا ہے تاکہ علم کے متعدی بدو مفعول ہونے کا تقاضا پورا ہو سکے، یہ تقاضا کسی اور مترجم نے پورا نہیں کیا

ہم تسلیم کرتے ہیں کہ علم متعدی بدو مفعول ملتا ہے لیکن ایک مفعول کبھی مذکور ہوتا ہے اور کبھی اسے مقدر مانا جاتا ہے اور ہر دو استعمال برحق ہیں، اللہ تعالیٰ نے علم آدم الاسماء کلہا میں دو مفعولوں کو ذکر کیا ہے، یہ بھی حق ہے اور الترجمنہ علما القرآن میں صرف مفعول ثانی مذکور ہے مفعول اول مقدر ہے اور یہ بھی حق ہے۔ مترجم کو چاہیئے کہ یہاں اللہ تعالیٰ نے مفعول ثانی کو ذکر کیا ہے مفعول اول کو حذف کیا ہے وہاں وہ مفعول ثانی کو اسی طرح ذکر کرے جس طرح خدا نے اسے ذکر کیا ہے اور جسے حذف کیا ہے وہاں وہ اسے حذف رکھے۔ اسے بین اسطور ترجمے میں ذکر کرنا گویا خدا کو مشورہ دینا ہے کہ یہاں مفعول ثانی ذکر کرنا چاہیئے تھا، علم متعدی بدو مفعول ہوتا ہے خدا نے اسے ذکر کیا ہے نہیں کیا، معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ اس سے زیادہ گستاخی اور کیا ہوگی کہ مترجم خدا کو مشورہ دیتے لگے، افسوس مولانا احمد رضا خاں نے یہاں کچھ نہ سوچا۔

پھر خلق الانسان میں مطلق انسان کی پیدائش مذکور ہوئی تھی، جان انسانیت یہ ترجمہ کہاں سے آگیا؟ مولانا اگر تفسیر جلالین بھی دیکھ لیتے تو انہیں خلق الانسان کے ساتھ یہ لفظ مل جاتا ای الجنس کہ اللہ تعالیٰ نے جنس انسانی کو تخلیق بخشی۔۔۔ الصادق علی الجلالین میں ہے

امی الجنس ای الصادق بآدم واولاده وحينئذ فالمراد بالبيان النطق الذي يتميز به عن سائر الحيوان وهذا احد اقوال في تفسير الانسان وقيل هو محمد صلى الله عليه وسلم لانه الانسان الكامل انسان في تفسير میں جب اتنے اقوال ہیں اور اتنے اختلافات تو کسی ایک قول کو پسند کر کے ترجمہ قرآن میں داخل کر دینا گویا کہ یہ خدا کے الفاظ ہیں ترجمہ قرآن میں ایک کھلی تحریف ہے۔ پھر انسان سے اگر حضوری مراد لینے لیتے تھے تو بریلوی علماء کو پھر یہ کہنے کا کوئی حق نہیں رہتا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور تھے انسان نہ تھے۔

اللہ نے انسان کو بات کرنا سکھایا، ظاہر ہے کہ بات کرنا زبان سے ہی ہوگا، زبان حصہ بدن ہے حصہ روح نہیں، کلام زبان کرتی ہے جان نہیں، پھر جان انسانیت کے معنی کہاں آگئے۔ دیکھئے مترجم آپ کو کہاں لے جا رہا ہے علیہ البیان کے ترجمہ میں ماکان وما یحکون کو لانا مترجم کی جرات اور جسارت کا ایک اور نشان ہے دیکھئے اور غور کیجئے کس بے باکی سے خدائی کلام میں اپنا کلام داخل کرتا جا رہا ہے۔ مولانا احمد رضا خان تفسیر میں اپنی بات کہتے تو شاید ہم اعتراض نہ کرتے لیکن ترجمہ قرآن میں تحریف کرنا ایسی غلطی نہیں جسے آرام سے گوارا کر لیا جائے۔

## غلط ترجمہ قرآن کی دوسری مثال

بعض طلبہ چھتے ہیں جہاں مولانا احمد رضا خاں نے ترجمہ میں اپنے الفاظ نہیں بڑھائے وہاں اس ترجمے کا کیا حال ہے۔ یہ بھی سن لیجئے!

سب کو معلوم ہے کہ مہمود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سخت دشمن ہوئے انہوں نے آپ پر اور آپ کی والدہ محترمہ پر طرح طرح کے بہتان باندھے اور انہیں ازیتیں دیں، ظاہر ہے کہ ان کی زبان سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے کوئی کلمہ تعظیم صحیح طور پر ادا نہ



ہو سکتا تھا۔۔۔۔۔ ان کا دعویٰ تھا کہ ہم نے عیسیٰ بن مریم کو قتل کر دیا ہے، وہ یہ نہ کہہ سکتے تھے کہ ہم نے عیسیٰ بن مریم کو شہید کیا ہے۔۔۔۔۔ شہید کا لفظ تو ان کے احترام میں ہی کہا جاسکے گا، قرآن کریم نے یہاں مخالفین کے حوالے سے قتل کا لفظ ذکر کیا ہے۔

وقولہم انا قتلنا المسیح عیسیٰ بن مریم رسول اللہ، وما قتلوه

وما صلیبوه۔ (یہ سوماۃ النصار)

(ترجمہ) اور ان کے اس کہنے پر کہ ہم نے قتل کیا مسیح عیسیٰ مریم کے بیٹے کو جو رسول تھا اللہ

کا اور انہوں نے نہ اس کو مارا اور نہ سولی پر چڑھایا۔ (شیخ الہند)

اب مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ سنئے۔۔

”اور ان کے اس کہنے پر کہ ہم نے مسیح عیسیٰ بن مریم اللہ کے رسول کو شہید کیا اور

ہے یہ کہ انہوں نے نہ اسے قتل کیا اور نہ اسے سولی دی“

شہید کرنے کا دعویٰ یہاں کیسا بے عمل ہے جب کلام مقتضائے حال کے مطابق نہ

ہو تو بلاغت سے گرجاتا ہے، مولانا احمد رضا خاں کے اس ترجمے کا یہی حال ہے کہ یہودی کی

زبان سے کہلوار ہے پس کہ ہم نے عیسیٰ بن مریم کو شہید کیا۔ حضرت عیسیٰ شہید کے طور پر نہ

پہلے کہیں معروف تھے نہ بعد میں ہوئے نہ کوئی فرقہ ان کی شہادت کا مدعی ہوا۔ مسلمان مطلقاً

ان کی موت کے منکر ہیں، عیسائی صلیب سے کفارہ کے قائل ہوئے شہادت کے نہیں،

اور یہود صلیب کی موت کو لعنت کی موت کہتے رہتے۔۔۔۔۔ سو کوئی فرقہ یہودی ہوں

یا عیسائی یا مسلمان حضرت عیسیٰ بن مریم کی شہادت کا قائل نہیں۔۔۔۔۔ مولانا احمد رضا خاں یہ بھی

نہیں کہہ سکتے کہ اس شہرت عام کی وجہ سے یہودیوں نے کہہ دیا ہو گا کہ ہم نے عیسیٰ بن مریم

کو شہید کیا ہے، شہرت کی بناء پر یا تہکم کی بناء پر وہ آپ کے لیے رسول اللہ کا لفظ قبول

سکتے تھے شہادت کا دعویٰ ان کی زبان سے کسی طرح متصور نہیں ہو سکتا۔

پھر حضرت شیخ الہند اور حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی کے ترجمہ میں رسول اللہ

کے ترجمہ کو دیکھئے کس عُدگی سے اسے ان کے دعویٰ قتل کو ذکر کیا ہے اور کہا ہے جو رسول تھا اللہ کا، تاکہ اسے اگلی بات سمجھا جاسکے، مگر کنز الایمان میں ان الفاظ کو یہود کے مقولہ میں پہلے جیلے میں ہی ذکر کر دیا ہے، اب کون مسلمان ہوگا جو کنز الایمان کو ترجیح دے گا، قرآن پاک کے اب تک جتنے بھی تراجم ہوئے کسی نے یہودیوں کے اس مقولہ انا قتلنا المسیح کا ترجمہ یہ نہیں کیا تھا کہ ہم نے مسیح کو شہید کر دیا ہے اور نہ کوئی صاحب علم یہ ترجمہ کر سکتا تھا، یہ کارنامہ مولانا احمد رضا خان کا ہی ہو سکتا ہے۔

## فلط ترجمہ قرآن کی ایک اور مثال

اور سنیئے اور مولانا احمد رضا خان کے ترجمہ کنز الایمان پر ردھیئے :-  
اللہ تعالیٰ نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تسلی دی کہ وہ ان مشرکین کے مقابل میں آپ کے لیے کافی ہوگا آپ کسی قسم کی فکر نہ کریں، ارشاد فرمایا :-

فَيَكْفِيكُمْوَاللّٰهُ وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ (پارہ ۱، ص ۱۷)

ترجمہ: ثواب کفایت ہے تیری طرف سے ان کو اللہ! (شاہ عبدالقادر محدث دہلوی)

ثواب کافی ہے تیری طرف سے اُن کو اللہ! (حضرت شیخ الحداد)

ان تراجم سے یہ بات ہویدا ہے کہ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ان کو کافی ہے ان سے خود نبٹ لیں گے، مگر مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ دیکھئے کہ اللہ تعالیٰ کو حضور علیہ السلام کی بجائے ان مشرکین کی طرف سے پیش کر دیا۔ (استغفر اللہ ثم استغفر اللہ)

”سوائے محبوب غفر رب اللہ ان کی طرف سے تمہیں کفایت کرے گا“ (احمد رضا خان)

مولانا احمد رضا خان نے جس طرح ترجمہ یہاں بگاڑا ہے اور ترجمین دہلی کے خلاف عداوتیں ہیں اس کا معنی اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اُن کی طرف سے حضور علیہ السلام سے خوب نبٹے گا۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ استغفر اللہ العظیم)

افسوس بریلوی اسی پر پھولے نہیں سہاتے کہ مولانا نے حضورؐ کو ”اے محبوب“ تو کہا ہے اور وہ یہ نہیں سوچتے کہ یہاں یہ کس لفظ کا ترجمہ ہے؟۔۔۔ اور اگر اسی میں حضورؐ کی شان ہے کہ اے محبوب کہا جائے تو دوسری جگہ مولانا احمد رضا خاں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو لے مسلمان کہہ کر عام لفظوں سے کیوں ذکر کیا ہے۔

## حضور کو عامی کے انداز میں بلانے کی غلطی

وَأَنِ احْكُم بَيْنَهُم بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ (آل عمران ۵۹)  
(ترجمہ) علم و آراء میں موافق اس کے جو کہ اتارا اللہ نے اور مت چل ان کی خوشی پر۔ (شیخ الہند)

اے مسلمان اللہ کے اتارے پر حکم کر اور ان کی خواہشوں پر نہ چل۔ (احمد رضا خاں)  
مفتی احمد یار صاحب گجراتی نے نور العرفان حاشیہ کنز الایمان میں تصریح کر دی ہے کہ یہ حکم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا گیا تھا۔ سو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ایسے عامی انداز سے مخاطب کرنے کی اس بے ادبی کو دوسری آیت میں اس اضافے سے کہ ”اے محبوب“ کہا، دھویا نہیں جاسکتا۔

اسی طرح ایک دوسرے مقام پر دیکھئے، سورہ بقرہ رکوع ۱۳ میں ہے :-

وَلَنْ اتَّبِعْتَ أَهْوَاءَهُمْ بَعْدَ الَّذِي جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ۔

(ترجمہ) ”اور اگر بالفرض تو تا بعد از اس علم کی خواہشوں کی بعد اس علم کے جو تمہد تک پہنچا تو تیرا کوئی نہیں اللہ کے ہاتھ سے حمایت کرنے والا اور نہ مددگار“

(شیخ الہند)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ خطاب اگر اور بالفرض کے ساتھ ہے ورنہ ایسا ممکن نہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کبھی اس طرح کریں نہ کبھی اس کا سوال پیدا ہوا ہے۔ اب

مولانا احمد رضا خاں کا گستاخانہ ترجمہ دیکھئے :-

”اے سننے والے کے باشد اگر تو ان کی خواہشوں کا پیرو ہوا بعد اس کے  
کہ تجھے علم آپکا ہے۔۔۔ الخ (احمد رضا خان)

براہ راست علم کس کے پاس آیا تھا؟ حضورؐ کے پاس ہی۔۔۔ اب آپ کو اس  
طرح مخاطب کرنا اے سننے والے کے باشد کس قدر گستاخانہ انداز ہے، غافل صاحب  
کے باشد کے عوم میں حضور علیہ السلام کو اپنے مقام سے گرا کر لارہے ہیں کہ جو انسان ایسا  
کرے گو حضور ہی کیوں نہ ہوں کے باشد اللہ کے ہاں اسے بچاؤ والا کوئی نہ ہوگا۔

### غلط ترجمہ قرآن کی غرض کیا تھی؟

ہو سکتا ہے کہ بعض لوگ یہ سوچیں کہ مولانا احمد رضا خان کو اس طرح ترجمہ بگاڑنے سے  
کیا ملتا تھا؟ اس کے کئی جواب ہو سکتے ہیں :-

(۱) حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ اور ان کے بیٹوں حضرت شاہ عبدالقادر محدث  
دہلویؒ اور حضرت شاہ رفیع الدین محدث دہلویؒ کے ترجموں سے اعتماد اٹھانا اور دہلوی  
کے اس پورے خاندان مجذبین کو جو نقشبندی مشائخ بھی تھے، عوام کی نظروں سے گرانہ۔  
تاکہ عامۃ الناس اس خاندان کے ساتھ آزادی وطن کی کسی تحریک میں نہ اٹھیں۔

(۲) ترجمہ قرآن میں مختلف موقعوں پر ایسے الفاظ ڈال دینا جو آئندہ عوام میں شرک و عتقاد  
کے لیے بیڑھی بن سکیں، مثلاً

واذکرو عبادنا ابراہیم واسحق و یعقوب اولی الایمان والایمانہ (سورہ صافات)  
(ترجمہ) اور یاد کرو ہمارے بندوں کو ابراہیم اور اسحاق اور یعقوب، ایمان والے  
اور آنکھوں والے“ (حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ)

”اور یاد کرو ہمارے بندوں ابراہیم اور اسحق اور یعقوب قدرت و علم والوں کو“ (احمد رضا)

دیکھئے قدرت کا لفظ جو عام طور پر خدا تعالیٰ کے لیے استعمال کیا جاتا ہے، مولانا کسے پھرتی سے اسے پیغمبروں کے لیے لے آئے ہیں، سلف کے ترجمہ سے رُخ موڑ کر مولانا احمد رضا خان نے اپنے عوام کو وہ بیڑھی ہبیا کر دی کہ اب جب چاہیں اور جیسا چاہیں کسی جگہ سے بھی شرک کی چھت پر چڑھ جائیں۔ حضرت ابراہیم، حضرت ائحق اور حضرت یعقوب کو کس پھرتی سے شانِ قدرت پر فخر کیا جا رہا ہے۔

## اولیاء کرام کے لیے اللہ کی سی قدرت اور علم ثابت کرنا

مفتی احمد یار صاحب گجراتی نے اس میں سبقت کی اور مذکورہ سلفِ آیت پر لکھ مارا۔ ”اس آیت سے اشارۃً معلوم ہوا کہ رب تعالیٰ نے مقبولوں کو اپنی قدرت اور اپنا علم بخشا ہے جس سے وہ عالم کی خبر رکھتے ہیں اور عالم میں تصرف کرتے ہیں“۔ اللہ کی سی قدرت اور اللہ کا سا علم کسے حاصل ہے؟ کسی کو نہیں، نہ اس کی قدرت میں کوئی شریک ہے نہ اس کے علم میں۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ وہ اپنی قدرت کسی کو بخش دے یا اپنا علم کسی کو دے دے، یاد رکھیے خدا کا کوئی شریک نہیں۔

مولانا احمد رضا خاں پیغمبروں کو اٹھانے پر آمینیں تو خدا کی قدرت اور خدا کا علم ان کیلئے ثابت کریں اور اگر گزرنے پر آمینیں تو حضور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اے مسلمان کا امام خطاب اختیار کریں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے کفر پانے کی تصدیق کر دیں، اس پر جتنا افسوس کیا جائے کم ہے۔

## حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کے لیے کفر پانے کا غلط دعویٰ

اللہ تعالیٰ نے فرمایا، فلما احسن عیسیٰ منہم الکفر قال من انصاری الی اللہ

ترجمہ) اور جب معلوم کیا عیسیٰ نے بنی اسرائیل کا کفر بولا کون ہے کہ میری مدد کرے اللہ کی راہ میں۔ شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ

”اور جب حضرت عیسیٰ نے ان کا انکار دیکھا تو آپ نے فرمایا کچھ ایسے آدمی بھی ہیں جو میرے مددگار ہو جائیں اللہ کے واسطے“ (مولانا اشرف علی تھانویؒ)  
اب مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ دیکھئے۔۔

”اور جب عیسیٰ نے ان سے کفر پایا بولا کون میرے مددگار ہوتے ہیں اللہ کی طرف“

استغفر اللہ العظیم حضرت عیسیٰؑ نے ایمان ہی ایمان پایا تھا وہ خدا کے پیغمبر تھے کفر انہوں نے ہرگز نہیں پایا، پیغمبر کفر کو کیسے پا اور اپنا سکتا ہے، پیغمبر کسی کے کفر کو معلوم تو کر سکتا ہے اے اس میں محسوس بھی کر سکتا ہے اس کے آثار بھی دیکھ سکتا ہے لیکن وہ خود کفر سے بالکل پاک اور ماوراء ہوتا ہے، سو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کفر یا نہ کاد دعویٰ ہرگز لائق قبول نہیں۔

مولانا احمد رضا خان ہی نہیں دیگر بریلوی علماء بھی حضرت عیسیٰؑ کی توہین کے بری طرح مرکب بنائے ہیں انکی دوبارہ آمد پر کہتے ہیں کہ دوسری دفعہ امتحان میں وی بیٹھتا ہے جو پہل دفعہ قیل ہوا ہو۔ دیکھئے نواز شریفؒ

## اللہ بخش دے آپ کی اگلی پچھلی خطائیں

مفتی احمد یار صاحب خلیفہ مولانا احمد رضا خان لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خبر دے رکھی تھی کہ ان سے آخرت میں کیا معاملہ ہوگا اور نبی بتلادیا تھا کہ آپ کے صحابہؓ کا انجام کیسا رہے گا؟ مفتی صاحب فرماتے ہیں :۔  
لِيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ إِنَّكَ إِذْ أَنْتَ بِخَيْرٍ مِنْ غَدَاةِ الْيَوْمِ خَلَقْتَهُ لِيُغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ  
لے اگلی پچھلی خطائیں) میں حضورؐ کے انجام کی خبر ہے اور و کلاً وَعَدَ اللَّهُ الْحَسَنَى (اور ہر ایک سے اچھائی کا وعدہ ہے) میں صحابہ کے بہتر انجام کا وعدہ ہے۔

مفتی صاحب آیت ما ادری ما یفعل بی ولا یکنو  
کے تحت لکھتے ہیں :-

”یہ مطلب نہیں کہ مجھے خبر ہی نہیں کہ تم سے اور مجھ سے کیا معاملہ ہوگا، رب فرماتا ہے لیغفر لک اللہ ما تقدم اور صحابہ کے لیے فرماتا ہے وکذا وعد الحسنی حضور کو سارے انسانوں کے انجام کی خبر ہے۔“

مفتی صاحب نے یہاں صریح طور پر لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک

کو حضور سے متعلق کیا ہے اور وکذا وعد الحسنی کو امت سے متعلق بتلایا ہے۔ سو اگر مفتی صاحب نے مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ رتا کہ اللہ تمہارے سبب سے گناہ بخشے تمہارے اگلوں کے اور تمہارے پچھلوں کے (کو تسلیم نہیں کیا اور اسے حضور کے انجام سے ہی متعلق بتلایا ہے تو بتلائیں اس میں مفتی احمد یار صاحب کی کیا غلطی ہے، غلطی اگر ہے تو مولانا احمد رضا خاں کی۔ ذنبک کے معنی ”تمہارے پیروں کے گناہ“ عربی کے لحاظ سے کسی طرح درست نہیں۔ پھر ما تقدم سے ”پہلے گزرے انسان مرلینا“ اور ما اور من رہو اصالۃ جانداروں کے لیے آتا ہے (میں فرق نہ کرنا اور بلا قاعدہ ایک نیا ترجمہ پیش کر دینا کی بڑے لکھے آدمی کا کام نہیں ہو سکتا۔ ذنبک کے معنی تیری خطا کے بھی ہو سکتے تھے اور اس سے سب مغالطے بھی دور ہو جاتے، کیا یہاں وہ تعبیر اختیار نہیں ہو سکتی تھی جو مفتی صاحب نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دعا میں اختیار کی تھی، آپ کی یہ دعا قرآن کریم میں اس طرح ہے :-  
والذی اطمع ان یغفر لی خطیئتی یومہ الدین۔“

ترجمہ، ”اور وہ ذات ہے جس کی مجھے اس لگی ہے کہ میری خطائیں قیامت کے دن بخشے گا۔“  
اس پر مفتی صاحب لکھتے ہیں :-

”آپ ابراہیم علیہ السلام گناہوں سے معصوم ہیں، خطا سے مراد وہ ہے جو غیر کی

شان کے لحاظ سے خطا ہو، حسنات الاموار سیئات المقربین۔ اس  
کلام میں حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اشارۃً یہ فرمایا کہ کوئی شخص اگرچہ کتنا ہی  
پرہیزگار ہو اپنی مغفرت پر یقین نہ کرے بلکہ رب سے امید و خوف رکھے  
اسی لیے آپ نے اطمینان فرمایا۔

مفتی صاحب کا حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لیے یہ تجویز کرنا کہ انہیں اپنی مغفرت کا  
یقین نہ تھا اس سے ہمیں اتفاق نہیں، مفتی صاحب کا استدلال غلط ہے لیکن مفتی صاحب  
کی یہ بات صحیح ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف خطا کی نسبت ان کے اپنے مقام  
کے لحاظ سے ہے وہ حقیقت میں گناہ سے پاک اور معصوم تھے۔

اب آپ فیصلہ کریں کہ مولانا احمد رضا خاں نے لیغفرلک اللہ ما تقدم من ذنبك کا  
ترجمہ صحیح کیا ہے یا ان کے خلیفہ مفتی احمد یار نے؟ مفتی صاحب صاف کہہ رہے ہیں کہ  
لیغفرلک اللہ ما تقدم من ذنبك میں اللہ تعالیٰ نے حضور کو ان کے انجام کی خبر دی ہے اگر  
یہ صحیح ہے تو خانا صاحب کا یہ کہنا کہ نہیں اس سے مراد حضور کے پیروؤں کے گناہ ہیں بغت  
اور گرامروں سے ناواقف ہے۔

کوئی صاحب یہ نہ کہیں کہ اس بحث میں حضرت ابراہیم علیہ السلام اور آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم میں فرق کرنا ضروری ہے، مفتی صاحب نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لیے  
حسنات الاموار سیئات المقربین کا قاعدہ استعمال کیا ہے لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کے لیے یہ قاعدہ لائق قبول نہیں۔ ایک اور جگہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
سے کہا گیا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مغفرت چاہنے کی ہدایت

إِنَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ وَلَا تَكُنْ  
مِنَ الْمُزِلِّينَ



لِّلْغَائِبِينَ خَصِيمًا ۝ وَاسْتَغْفِرِ اللّٰهَ ۚ اِنَّ اللّٰهَ كَانَ غَفُوْرًا رَّحِيْمًا ۝

ترجمہ ”یہ شک ہم نے آپ کی طرف ہی کتاب اتاری سو تم لوگوں میں فیصلے کرو جس طرح اللہ نے تمہیں دکھایا اور آپ دنیا بازوں کی طرف سے نہ جھگڑیں اور اللہ سے مغفرت چاہو یہ شک اللہ بخشنے والا رحم کرنے والا ہے“

یہاں بھی اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مغفرت مانگنے اور بخشش طلب کرنے کی ہدایت فرمائی ہے، اس پر مفتی احمد یار صاحب نے وہی قاعدہ استعمال کیا ہے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لیے کیا تھا کہ خطا سے مراد وہ ہے جو پیغمبر کی شان کے لحاظ سے خطا ہو گو حقیقت میں وہ خطا نہ ہو مفتی صاحب لکھتے ہیں :-

”اگر حضورؐ سے خطاب ہے تو اسی بنا پر کہ اہلہ کی نیکیاں مقربین کے گناہ ہوتے ہیں حضورؐ نے چاہا تھا کہ گواہی دے فیصلہ فرمادیں جیسا کہ شرعی قاعدہ ہے فرمایا گیا کہ اس ارادے سے توبہ کریں“ **وَاسْتَغْفِرِ اللّٰهَ**“

مفتی صاحب نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لیے اس قاعدہ کو بیان کرتے ہوئے لفظ خطا استعمال کیا ہے اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہ بات کہتے ہوئے آپ لفظ گناہ لے آئے ہیں، گواہی سے حسنات الاہوال و مسلمات المقربین کے قاعدے سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے استعمال کیا ہے۔ اس میں اگر بے ادبی کا کوئی پہلو ہوتا تو مفتی احمد یار صاحب اسے کس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے استعمال کرتے اور اگر اس میں بے ادبی نہ تھی تو مولانا احمد رضا خان نے حضرت شاہ عبدالحق قادری عتبات دہلویؒ کے اس مسئلہ ترجمے ”تا معاف کرے تم مجھ کو اللہ“ سے انحراف کیوں کیا اور یہ ترجمہ کیوں کیا ”تاکہ تمہارے سبب سے گناہ بخشنے تمہارے انگوٹوں کے“ جو لغت اور گرامر دونوں کے خلاف ہے امت کی بخشش یہاں مراد نہیں وہ وکلّ وعد اللہ الحسنیٰ میں موعود تھی۔

برہمچاری حضرات اگر اپنے اس دعوے میں مخلص ہیں کہ اس آیت کے ترجمہ میں خطا کی نسبت حضور کی طرف کرنا سخت بے ادبی ہے تو وہ مفتی احمد یار صاحب پر گستاخ رسول ہونے کا فتویٰ کیوں نہیں لگاتے؟

## ذنبک کا ترجمہ بدلنے میں کوئی فائدہ نہیں

مولانا احمد رضا خاں نے اپنے زعم میں بڑی مہم سر کی کہ ذنبک کے معنی ”تیرے اگلوں پچھلوں کے گناہ“ کر دیئے، اب تیرے گناہ یا تیری خطاؤں کے معنی کی کچھ گنجائش نہ رہی، برہمچاری اس پر بڑے خوش ہیں کہ خانصاحب نے بڑا میدان مارا، لیکن یہ لوگ یہ جاننے سے کسر قاصر رہے کہ خانصاحب نے اپنے اس من گھڑت ترجمے میں کن کن بزرگوں کے ترجموں سے ٹکری ہے، یہ مگر صرف حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی یا حضرت شیخ الہندؒ سے ہی نہیں صحابہ کرامؓ اور خود حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ترجموں کے بھی خلاف ہے۔

## حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے آیت کا معنی کیا کیا

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تنہد میں اتنی مشقت اٹھاتے کہ پاؤں مبارک کو درم آجاتا اس پر ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے عرض کی:-

لما تصنع هذا يا رسول الله وقد غفر الله لك ما تقدم من ذنبك وما تاخر  
 (ترجمہ) آپ اس قدر مشقت کیوں فرماتے ہیں اسے اللہ کے رسول اور بے شک  
 اللہ تعالیٰ آپ کی آئندہ اور پچھلی خطائیں سب بخش چکا ہے۔  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے جواب میں فرمایا:-

افلا احب ان اكون عبداً شكوراً

(ترجمہ) کیا میں یہ بات نہیں چاہتا کہ ہو جاؤں اپنے رب کا شکر گزار بندہ؟

اس حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ کے عقیدہ میں لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبك وما تاخر کی خبر حضور علیہ السلام سے متعلق تھی نہ کہ اس میں امت کے اعمال کا بیان تھا اور نہ حضرت عائشہؓ اسے خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ذکر نہ فرمائیں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی یہی عقیدہ تھا کہ وہ اسے اپنے پہلے اور پچھلے سب نقصانات کی مغفرت ملتے تھے۔ آپ کی یہ صحیح بخاری میں منقول ہے۔  
اللهم اغفر لي ما قدمت وما اخرت وما اسررت وما اعلنت انت  
المقدم وانت التوخر وانت على كل شيء قدير۔

امام بخاری رحمہ اللہ نے اس پر یہ باب باندھا ہے۔

”باب قول النبی اللہم اغفر لي ما قدمت وما اخرت“ ۱۷  
اس سے واضح ہوتا ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس مضمون مغفرت کو اپنے سے متعلق کرتے تھے، اور نہ کہ امام بخاریؒ کا بھی یہی مسلک تھا۔

## حضرت مغیرہ بن شعبہ نے آیت کا معنی کیا کیا

صحابی رسول حضرت مغیرہ بن شعبہؓ بھی کہتے ہیں کہ حضورؐ سے عرض کی گئی غفر اللہ لك ما تقدم من ذنبك وما تاخر۔ اس پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا۔  
افلا اكون عبداً شكوراً۔ اب آپ ہی بتائیں کہ حضرت مغیرہؓ نے  
ما تقدم من ذنبك وما تاخر کو حضورؐ سے متعلق بتلایا ہے یا آپ نے اسے امت کے لگے پچھلے گناہوں کے معنی میں لیا ہے؟ صحابہؓ کے ترجمہ سے روگردانی کن کا کام ہے؟  
ان روایات کی روشنی میں سورۃ فتح کی ابتدائی آیت کا صحیح ترجمہ وہی ہے جو

حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی نے بیان فرمایا اور مفتی احمد یار صاحب سے بھی اسی کی تائید منقول ہے، وہ اسے حسنات الابرار کے قاعدہ کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق کرنا جائز سمجھتے ہیں، اور اس کی انہوں نے نور البعران میں تصریح کی ہے۔

مفتی احمد یار صاحب گجراتی اور مولانا احمد رضا خان میں سے کون راستی پر ہے اور کون بے ادب؟ یہ اس وقت ہمارا موضوع نہیں، ہم دونوں کے بارے میں دوسرا فیصلہ رکھتے ہیں تاہم یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتے کہ بریلوی علماء کا یہ ٹکراؤ ایک دوسرے سے ہی نہیں اپنے آپ سے بھی ہے۔

ممکن ہے بعض بریلوی مفتی احمد یار صاحب کا ترجمہ ٹھکراویں اور کہیں کہ مولوی احمد رضا خان صاحب ان سے متقدم تھے ہم کہیں گے مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری تو خان صاحب سے بھی متقدم ہیں۔ چوں ان کا ترجمہ لے لیا آپ انہیں بھی گستاخ کہہ کر گزر جائیں گے؟

پادری عماد الدین صاحب نے لکھنؤ کے شیعہ مجتہد مولوی سید علی محمد صاحب سے عقائد اسلامیہ پر چودہ سوال بایں شرط کیئے تھے کہ موصوف ان کا جواب خالصتہ قرآن سے دیں مجتہد مذکور خود موجودہ قرآن کو نہ مانتے تھے وہ کوئی شافی جواب کیا دیتے یہ صحیح جواب نہ ملنے پر پادری عماد الدین نے جواب الجواب میں ایک رسالہ نغمہ طنزوری شائع کیا۔ مجتہد مذکور اس کے جواب سے عاجز ہے تو اس کا جواب مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری نے لکھا اور شیعہ اور عیسائیوں دونوں پر محبت تمام کر دی۔ سوال نمبر ۹ یہ تھا۔

عصمت انبیاء کے کیا معنی ہیں؟ پیدائش سے موت تک ان کا گناہ میں پڑنا ناممکن ہے یا نبوت کے بعد گناہ نہیں کر سکتے یا کوئی اور معنی عصمت انبیاء موجود ہیں؟

جواب: محققین اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک انبیاء کی عصمت کے یہ معنی ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کبھی معاصی میں نہیں پڑتے، اور کوئی کام خلاف مرضی حق تعالیٰ نہیں کرتے ہیں۔ پھر مولانا غلام دستگیر صاحب سوال نمبر ۱۳ جو خاص حضور کی نبوت کے متعلق تھا۔ اس

کے جواب میں لکھتے ہیں :-

آنحضرت کی عصمت کا بیان تو قرآن پاک میں ایسے طور پر لکھا ہے کہ کوئی دقیقہ اس کے دقائق سے نامرعی نہیں لکھا ہے۔ ایک عصمت تو وہ ہے جو سوال ۹ اور ۱۰ میں قرآن عظیم سے لکھی گئی اور دوسری عصمت یہ ہے کہ جس کے سب اگلے پچھلے گناہ دنیا میں ہی خدا بخش دے۔ وہ بھی معصوم ہوتا ہے۔ سو ہر چند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم معصوم تھے اور کوئی گناہ آپ سے صادر نہیں ہوا تھا لیکن دوسری قسم کی عصمت کے ثبوت کے لیے سورہ فتح میں فرمایا :-

اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا لِيَغْفِرَ لَكَ اللّٰهُ مَا قَدْ مَرَّ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَاْخِرُ وِيْمَةً

نعمته عليك ويمد يدك صراطاً مستقيماً۔ پ ۲۲ الفتح

(ترجمہ) تحقیق ہم نے فتح دی تجھ کو فتح روشن۔ تاکہ خدا بخش دیوے تیرے اگلے

پچھلے گناہ اور اپنی نعمت تجھ پر تمام کرے اور سیدھے راستہ کی ہدایت دے۔

اب بتائیے مولانا غلام دستگیر قصوری کا یہ ترجمہ صحیح ہے یا نہیں؟ اور پھر آپ خود ہی

فیصلہ کریں کہ مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ قواعد عربی کے لحاظ سے کس قدر غلط ہے۔

## ایک بریلوی تاویل اور اس کا جواب

بعض بریلوی کہہ دیتے ہیں کہ مولانا غلام دستگیر نے یہ ترجمہ اس لیے کیا تھا کہ مخاطب ایک

عیسائی پادری تھا اور وہ عربی جانتا تھا۔ اس لیے ذنبک کا کوئی اور ترجمہ وہاں نہ ہو سکتا تھا۔ سو

یہ ترجمہ محض الزامی تھا۔ ہم جو اب اعرض کرتے ہیں کہ اس رسالہ کا صفحہ ۳ ملاحظہ فرمایا لیجئے۔ یہ وہم

کلثمتہ دور ہو جائے گا۔ مولانا غلام دستگیر قصوری لکھتے ہیں :-

حقیر نے اس رسالہ میں تمام تحقیقی جواب دیئے ہیں اور باوصفیکہ بہت الزامی جواب

موجود تھے وہ پیش نہیں کیئے گئے ہیں۔

۱۔ جواب نغمہ ظہوری ص ۵۵ مصنفہ مولانا غلام دستگیر یہ رسالہ مولوی فضل حق کے زیر اہتمام قصور کے مطبع انجمن المسلمین میں چھپا تھا۔

## مولانا احمد رضا خاں کے والد کی تصدیق

لیغفرلک اللہ کا تعلق حضور سے ہے اس میں امت مراد نہیں مولانا مفتی علی خاں لکھتے ہیں :-  
 ایسی جگہ وقوع ضروری نہیں۔ دیکھو آیت کریمہ لیغفرلک اللہ ما تقدم من ذنبك وما  
 تاخر باوجود عصمت انبیاء کے وارد۔۔۔ کبھی بادشاہ اپنے کسی خاص مقرب کو  
 ایک قسم کی خصوصیت کے ساتھ ممتاز فرماتا ہے اور اس سے مقصود صرف عزت  
 بڑھانا ہے نہ وقوع اس کا۔ جیسے بعض مصاحبوں اور وزیروں کے لئے حکم ہوتا ہے  
 ہم نے تین خون تجھے معاف کیے۔ حالانکہ بادشاہ جانتا ہے ایسے شخص مہذب سے  
 خون کبھی واقع نہ ہوگا۔

پھر لکھتے ہیں :-

خیل نے طع مغفرت کی۔ واطمح ان یغفرلی ربی۔ حبیب کو بے طمع یہ دولت دے  
 دی گئی۔ لیغفرلک اللہ ما تقدم من ذنبك وما تاخر۔

کیا اب کوئی بریلوی کہے گا کہ مولانا غلام دستگیر کا ترجمہ غلط ہے اور مولانا احمد رضا خاں  
 کا صحیح ہے۔ مؤخر الذکر ترجمے میں اگر کچھ بھی علمی وزن ہوتا تو اسے مفتی احمد یار اس بے وردی سے  
 نہ ٹھکراتے۔

## شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی تصدیق

حضرت شیخ فرماتے ہیں قرآن پاک ناطق ہے کہ گناہوں کی نسبت یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہی ہے لیکن  
 یہ اضافت تشریف کے طور پر ہے کہ گو آپ سے کوئی گناہ وجود میں نہیں آیا پھر بھی اللہ رب العزت کبھی تمہارا گناہ کا اعلان فرماتے ہیں۔

۱۷ سرور القلوب بذکر المحبوب ص ۲۲۷ ۱۸ ایضاً ص ۲۲۷ دعائے خیر میں آیت یوں ہے والذی اطع  
 ان یغفرلی خطیئتی۔ ۱۹ الشرح آیت ۸۲۔ معلوم نہیں بریلوی احمد رضا خاں نے اسے کیوں بدل دیا ہے

حضرت شیخ شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں۔

در توجیہ عفران ذنوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ قرآن مجید ہاں ناطق است اقوال  
است بہترین قول آنست کہ ایں کلمہ شریف است مرا آنحضرت را از جانب مولیٰ تعالیٰ  
بے آنکہ ذنوب وجود داشته باشد۔ (اشعۃ اللمعات، جلد اول، ص ۱۲۷)

## حضور کو بخشش چاہنے کا حکم

اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تسبیح و تحمید اور استغفار کا حکم دیا ارشاد ہوا:

فَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ فَاسْتَغْفِرْ إِنَّهُ كَانَ تَوَّابًا۔ پ ۲۰ سورہ نصر

ترجمہ مولانا احمد رضا خاں: تو اپنے رب کی ثنا کرتے ہوئے اس کی پاکی

بولو۔ اور اس سے بخشش چاہو بے شک وہ بہت توبہ قبول کرنے والا ہے۔

حضور کو تو کہہ جانے کی گستاخی بے شک ناقابل معافی ہے، لیکن یہ صحیح ہے کہ مولانا

احمد رضا خاں نے یہاں وہ تادیل اختیار نہیں کی جو سورہ فتح کی آیت میں کی تھی یہاں مولانا نے  
صاف نقطوں میں تسلیم کیا کہ حضور کو اللہ سے بخشش مانگنے کا حکم تھا اور یہ کہ اللہ تعالیٰ آپ کی  
توبہ قبول کرنے والا ہے۔ کیا یہاں بریلویوں کے خیال میں عصمت نبوت فخر و جلال نہیں  
ہوتی؟ جب حضور مغموم ہیں اور کبھی گناہ کی نسبت آپ کی طرف نہیں ہوتی تو یہ بخشش مانگنا  
کیا اور توبہ کرنا کیا؟

لیجئے مفتی احمد یار نے اس بخشش مانگنے کی اور توبہ کی کر دی ہے مفتی صاحب لکھتے ہیں:

اس کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کثرت سے یہ پڑھتے تھے۔ سبحان اللہ و

بمجدہ استغفر اللہ و اتوب الیہ۔ (اللہ پاک ہے اور اس کی حمد ہے اور میں

اللہ سے بخشش چاہتا ہوں اور اس کے حضور توبہ کرتا ہوں)۔ نور العرفان ص ۵۵

حضرت عائشہ صدیقہ کہتی ہیں کہ حضور اس آیت کی تمغیل میں کئی کئی دفعہ استغفار کرتے دیکھے گئے

کیا فرماتے ہیں علماء فرقہ بریلویں مسند میں کہ جو شخص حضور کی طرف بخشش چاہنے اور توبہ کرنے کی نسبت کرے۔ کیا اس نے عصمت نبوت بحدوث بحدوث نہیں کی؟ اگر اس سے عصمت نبوت بحدوث نہیں ہوتی تو خان صاحب کو سورہ فتح کا ترجمہ بدلنے کی ضرورت کیوں پیش آتی تھی؟ حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی کا ترجمہ چھوڑنے کی کیا ضرورت لاحق ہوئی تھی؟

ہمسوس کہ خان صاحب نے سورہ فتح کے ترجمہ میں لیغفرلک اللہ ما تقدم من ذنبك من ذنبك سے حضور کے نہیں آپ کی امت کے گناہ مراد لیے۔ لیکن خان صاحب کو یہ پتہ نہ رہا کہ امت کے مؤمنین اور مؤمنات کے لیے بخشش مانگنے کا حکم تو اس کے آگے مستقل طور پر موجود ہے۔

\_\_\_\_\_ سورہ محمد میں یہ بات پورے فرقے سے سمجھا دی گئی تھی۔ ارشاد ہوا تھا۔

فَاعْلَمُوْا اَنَّهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَاسْتَغْفِرْ لِّذَنْبِكُمْ وَلِلْمُؤْمِنِيْنَ وَالْمُؤْمِنَاتِ۔ پ ۲۶ ع ۱

یہاں ذنب کی نسبت حضور کی طرف علیحدہ کی گئی اور مؤمنین و مؤمنات کی طرف علیحدہ کی نسبت ہے سو ذنبک سے امت کے گناہ مراد لینے کا یہاں احتمال نہیں رہتا۔ مفتی احمد یار صاحب کو یہاں تسلیم کرنا پڑا ہے کہ تاویل گو کچھ ہو گناہ کی نسبت ہے حضور کی طرف ہی۔ یہ نسبت کسب کی نہ ہو تفسیر کی ہو۔ لیکن ذنبک کی اضافت بہر حال حضور کی طرف ہی ہے۔ مفتی صاحب لکھتے ہیں۔ یہاں گناہ کی نسبت حضور کی طرف کسب کی نہیں تفسیر کی ہے یہ خان صاحب مفتی صاحب کی راہ پر چلتے تو سورہ فتح کی پہلی آیت میں ترجمہ ایسا نہ کرتے جو قواعد عربی کی رو سے سراپا غلط ٹھہرتا ہے۔ ایک جھوٹ کو سچ بنانے کے لیے سو جھوٹ بولنے پڑتے ہیں۔ مگر اس کے باوجود وہ سچ نہیں بتا۔ \_\_\_\_\_ خان صاحب سے تو مفتی صاحب ہی ہوشمند نکلے کہ ذنب کی نسبت قواعد عربی کے مطابق حضور کی طرف ہی رکھی اور تفسیر کی تاویل اختیار کر لی۔ گو آپ بھی پہلے حسانت الابرار سیئات المقرین کا قاعدہ مان کر اسے کسب کی نسبت کہہ چکے ہیں۔

یہاں مولانا احمد رضا خان اور مفتی احمد یار دونوں نے بخشش چاہنے کی نسبت حضور کی طرف کی ہے۔



## خدائی کلام میں تشکیک نہیں

ترجمہ قرآن میں جو بات کہی جاتی ہے وہ خدا کی طرف سے کہی جاتی ہے۔ کیونکہ یہ اسی کا کلام ہے سو اس میں کوئی پرہیز بیان ایسا نہ ہونا چاہیے کہ کہنے والا شک میں مبتلا نظر آئے کہ بات یوں ہے یا یوں ہے۔ کلام الہی میں اگر کوئی ایسا لفظ آئے جس کے کوئی معنی ہوں تو مولود خداوندی اس میں یقیناً کوئی ایک معنی ہی ہونگے۔ گو لفظ وہ لفظ کوئی معنی میں آتا ہو قرآن کریم کے ترجمہ میں دو متوازی معنی لانا نشانِ خداوندی کو نظر انداز کرنا ہے۔ اس کی شان کے لائق نہیں کہ وہ ایک موضوع میں کس لفظ کو تبا کے ساتھ بیان کرے۔

## دو دو ترجمے کرنے کا شوق

کتنے مقامات ہیں جہاں مولانا احمد رضا خاں ایک ترجمہ نہیں کر سکے بین السطور دو دو لفظ لارہے ہیں اور یا۔ یا۔ کے حروف لا کر دبی زبان سے گلنار رہے ہیں نہ یہ کہتے ہی بنتی ہے نہ وہ کہتے ہی بنتی ہے  
رہیں اپنی جگہ دونوں عبارت اس سے سمجھتی ہے

اللہ تعالیٰ نے بنو اسرائیل کو کہا تھا: ”اے اولاد اسرائیل ہم نے تمہیں فرعون والوں سے نجات بخشی وہ تم پر برا عذاب ڈھا رہے تھے تمہارے لڑکوں کو قتل کرتے اور تمہاری لڑکیوں کو زندہ رکھتے“۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا:۔

وَفِي ذَٰلِكُمْ بَلَاءٌ لِّكُمْ عَظِيمٌ رَّبِّ سُوْرَةِ بَقْعَةِ رُكُوْعٍ ۝۱

ترجمہ اور اس میں آزمائش تھی تمہارے رب کی طرف سے بڑی ————— (شیخ الہند)

اور اس میں تمہارے رب کی طرف سے بڑی بلا تھی یا انعام۔ (مولانا احمد رضا خان)

عربوں میں بلا، ابتلاء، آزمائش کے معنی میں ہے، مبتلاء کے معنی ہیں ”آزمائش میں آیا ہوا“ اللہ تعالیٰ نعمت اور محنت دونوں میں آزماتا ہے، بچوں کو ڈرانے کے لیے بڑی بلا،

ڈاٹن اور چڑیل وغیرہ کے الفاظ عام استعمال کیے جاتے ہیں، جب کہا جاتا ہے وہ بڑی بلا ہے تو یہاں بلا کا عربی لفظ ملحوظ نہیں ہوتا جس کے معنی آزمائش کے ہیں، مولانا احمد رضا خاں کو قرآن حکیم کے الفاظ و فی ذلک لبلا میں بچوں والی بڑی بلا نظر آئی تو وہی ترجمہ کر دیا، پھر جب شبہ ہوا تو لفظ "انعام" بڑھا دیا، ایک لفظ کا ترجمہ حضرت شاہ عبدالقادرؒ کے ترجمہ میں اور حضرت شیخ الہندؒ کے ترجمہ میں ایک ہی تھا، مولانا احمد رضا خاں نے ایک لفظ کے دو ترجمے یکے کے ساتھ پیش کر کے اپنے متذنب اور پریشانی کا کھلا اقرار کیا ہے۔۔۔ اگر کسی ترجمے پر اطمینان نہیں ہوتا تھا تو ترجمہ کرنے کے لیے بیٹھے ہی کیوں تھے، مولانا کو ہندوستان کی بڑی بلا لے بیٹھی اور اسی کو ترجمہ قرآن میں لے آئے۔

اور سنیے! مولانا کے مذہب، ان میں قرب فیصلہ کے فقدان اور ان کی الجھی ہوئی طبیعت پر سردھینے :-

## دو دو ترجمے کی ایک اور مثال

وَمِنْهُمْ أُمِّيُّونَ لَا يَعْلَمُونَ الْكِتَابَ إِلَّا أَمَانِيٍّ - (پل البقرہ ۷۹)  
اس میں لفظ امانی قابل غور ہے یہ امانتہ کی جمع ہے اور اس کے معنی آزدہ کی ہیں۔  
سو امانی کے معنی آزدہ میں ہوں گے۔

(ترجمہ) اور بعض ان میں بے پڑھے ہیں کہ خبر نہیں رکھتے کتاب کی سوائے جھوٹی آندوں کے۔  
(حضرت شیخ الہندؒ)

اب مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ دیکھئے :-

اور ان میں کچھ ان پڑھ ہیں کہ جو کتاب کو نہیں جانتے مگر زبان پر پڑھ لینا یا کچھ اپنی من گھڑت طلبہ سے گزارش ہے وہ دیکھیں من گھڑت "کس عربی لفظ کا ترجمہ ہے جو مولانا احمد رضا خاں نے لکھا ہے اور اگر یہ لفظ ان کا اپنا من گھڑت ہے تو آپ نے اسے یا کے ساتھ

ایک دوسرے ترجمے کے مقابل کیوں رکھ دیا ہے، ”زبانی پڑھ لینا“ یہ کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ کیا اسی ترجمے کے بل بوتے پر رضا خاں حضرات پھونے نہیں سماتے۔۔۔ تن ہمہ داغ داغ شد ان میں پڑھے لکھے لوگ ہوتے تو اس ترجمہ کو مسترد کرنے کے لیے مترجم کا یہی تذبذب کافی تھا۔ مولانا احمد رضا خاں اس ترجمہ میں بھی عجیب تذبذب کا شکار ہوئے ہیں، ترجمہ میں دو دو لفظ بھر رہے ہیں مگر دل کسی ایک معنی پر ٹھہرتا نہیں، ایک عجیب مترجم عجیب صورتحال سے دوچار ہے۔

## دو ترجمے کرنے کا ایک اور واقعہ

ع حیراں ہوں یہ بھی ہے خطا وہ بھی نہیں یہ بھی نہیں ذرا آگے چلیے۔۔۔ دیکھیے مولانا احمد رضا خاں کس طرح پہلے ترجموں سے بغاوت کر کے دو ترجمے کر رہے ہیں۔

وَجَعَلْنَا كُواكُمَ وَسَطًا لِّتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا۔ (پ البقرہ رکوع ۷)

ترجمہ اور اسی طرح کیا ہم نے تم کو امت معتدل تاکہ ہو تم گواہ لوگوں پر اور رسول تم پر گواہی دینے والا۔ (حضرت شیخ الہند)

اور بات یوں بھی ہے کہ ہم نے تمہیں سب امتوں میں افضل کیا کہ تم لوگوں پر گواہ ہو اور یہ رسول تمہارے نگہبان و گواہ۔ (مولانا احمد رضا خاں)

یہاں صحابہ کرامؓ کے لیے بھی گواہ کا لفظ ہے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے بھی گواہ کا لفظ۔۔۔ بریلویوں کو یہاں ایک بڑی مشکل پیش آتی ہے وہ گواہ سے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا مراد لیں تو تمام صحابہ کرامؓ کو بھی ہر جگہ حاضر و ناظر ماننا پڑتا ہے اور اگر گواہی میں ہر جگہ کا حضور و منظور ضروری نہ ہو تو ان کا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہر وقت ہر جگہ

حاضر و ناظر ہونے کا تصور بالکل ہی ناپید ہو جاتا ہے، مجبوراً انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے گواہ کے ساتھ ایک اور لفظ کی ضرورت محسوس کی اور گواہ سے پہلے نگہبان کا لفظ بڑھا دیا۔

ترجمے کا طابع علم یہاں پر چھے بغیر نہیں رہ سکتا کہ قرآن کریم میں جب لفظ ایک ہے — شہید — کہ ”ہو رسول تم پر گواہی دینے والا“ تو ترجمے میں یہ دوسرا لفظ ”نگہبان“ کہاں سے آگیا اور اگر یہ لفظ نگہبان ”شہید“ کا ترجمہ تھا تو پھر آگے دوسرے ترجمے کی کیا ضرورت تھی ”گواہی دینے والا“ ایک لفظ کے یہ دو ترجمے آخر کا بے کو آ رہے ہیں جو مترجم کے تذبذب اور پریشانی کی خبر دے رہے ہیں۔ — پھر صحابہ کرامؓ کے لیے بھی جب یہی لفظ ہے شہداء علی الناس (لوگوں پر گواہ) تو وہاں دو ترجمے کیوں نہیں لائے جا رہے۔ — یہ بھی سوچنے کی بات ہے مولانا احمد رضا خاں عجیب مترجم ہیں کہ تذبذب میں پوری طرح گھرے ہیں کسی ایک معنی پر انہیں اطمینان نصیب نہیں ہو رہا۔ — ترجمہ نہیں کر سکتے تھے تو کنز الایمان لکھتے کی ہمت آخر کیوں کی تھی؟

بعض بریلویوں نے دفاعاً کہا کہ ترجمہ تو ایک ہی لفظ میں ہے ہو سکتا ہے دوسرا لفظ کا تب نے ویسے ہی لکھ دیا ہو مقصود کلام نہ ہو، ہم کہتے ہیں کہ یہ غلطی ہرگز نہ ہو کہ تب قرار نہیں دی جا سکتی اس لیے کہ ایک دوسرے مقام پر بھی مولانا احمد رضا خاں صاحب نے ہی حرکت کی ہے۔

## دو دو ترجمے کرنے کا ایک اور واقعہ

فَكَيْفَ إِذَا جِئْنَا مِنْكُمْ لِأُمَّةٍ بِشَهِيدٍ وَجِئْنَا بِكَ عَلَىٰ فَتْرٍ لَّا رَ شَهِدَ آه (رپ، سورۃ النساء، رکوع ۵)

(ترجمہ) پھر کیا حال ہوگا جب بلائیں گے ہم ہر امت میں سے احوال کہنے والا اور بلائیں تجھ کو ان لوگوں پر احوال بتلانے والا۔ (حضرت شیخ البند)

تو کیسی ہوگی جب ہم ہر امت کے لیے ایک گواہ لائیں گے اور اسے محبوب  
تہیں ان سب پر گواہ و نگہبان بنا کر لائیں گے۔ (مولانا احمد رضا خاں)

دیکھئے یہاں پھر لفظ شہید کے دو معنی گواہ اور نگہبان کر دیئے اور اسی آیت میں جہاں یہ  
لفظ دوسری آیتوں کے لیے آیا وہاں اسی لفظ شہید کا ایک ہی معنی لکھا گیا ہے، دنیا سے اگر  
انصاف ختم نہیں ہو گیا تو خدا را مولانا احمد رضا خاں کے اس ترجمے کا پوری توجہ سے نوٹس لیں  
اور اگر اس میں عربی قرآن کی مطابقت عمداً چھوڑی گئی ہے تو پھر اس ترجمے کا حق ہے کہ اسے  
خلاف قانون قرار دیا جائے۔ مولانا احمد رضا خاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گواہ کے ساتھ نگہبان  
محض اس لیے بتا رہے ہیں کہ جملہ کار جہاں بھی آپ کے ہی پیرو کر دیں کہ پوری دنیا کی حفاظت  
آپ کے ہاتھوں ہی ہو رہی ہے اور آپ ہی جملہ کائنات کے نگہبان ہیں۔ مولانا  
احمد رضا خاں جب خود تسلیم کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو امت پر نگہبان نہیں ٹھہرایا تو  
پھر مولانا آپ کو گواہ کے ساتھ نگہبان کیوں لکھتے ہیں اور ایک لفظ کے ترجمے میں دو لفظ  
لکھ کر اپنے ترجمے کو کیوں بگاڑتے ہیں۔ قرآن کریم میں صاف کہا گیا ہے کہ  
اللہ تعالیٰ نے آپ کو ہم پر نگہبان نہیں ٹھہرایا ہے۔

وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا أَشْرَكُوا وَمَا جَعَلْنَاكَ عَلَيْهِمْ حَفِیْظًا وَمَا أَنْتَ عَلَيْهِمْ

بِوَكِیْلٍ (پ سورۃ الانعام ع ۱۷)

(ترجمہ) اور اگر اللہ چاہتا تو وہ شرک نہیں کرتے اور ہم نے تم کو ان پر نگہبان نہیں کیا  
اور تم ان پر نہ کروڑے نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں

مولانا احمد رضا خاں نے یہاں خود تسلیم کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان سب پر  
گواہ تو ہیں لیکن نگہبان نہیں، نگہبان سب کا اللہ تعالیٰ ہے اور یہ جو فرمایا ”تم ان پر  
کروڑے نہیں“، کروڑا کے معنی وکیل اور کارساز کے ہوتے ہیں، شمشہ اردو میں معنی یہ  
ہونگے، ”تم تمہارے حوالے ان کی ذمہ داری ہے“ ترجمان القرآن لابی الکلام جلد ۱۲ طبع ٹائپ

## لفظ کو ڈبل کرنے کی ایک اور مثال

لادیب فیہ : ہدی للمتقین — میں فیہ (اس میں) ایک ہی دفعہ ہے اسے لادیب سے لگائیں (نہیں کوئی شک اس میں) یا ہدی للمتقین سے لگائیں (اس میں ہدایت ہے پر ہیزگاروں کے لیے) لگے گا ایک ہی طرف — بیک وقت دونوں طرف نہیں لگ سکتا ورنہ لفظ کو اپنی طرف سے ڈبل کرنا پڑے گا جو درست نہیں۔ حضرت شیخ الہندؒ نے اسے لادیب کے ساتھ لگایا ہے اور مولانا احمد رضا خاں نے اسے دونوں طرف رکھا ہے جو قواعد کے لحاظ سے بالکل درست نہیں۔

اس کتاب میں کوئی شک نہیں، راہ بتلاقی ہے ڈرنے والوں کو“ (حضرت شیخ الہندؒ) ”وہ بلند مرتبہ کتاب کوئی شک کی جگہ نہیں اس میں ہدایت ہے ڈرنے والوں کو“ (مولانا محمد علی) مولانا کے کمزور علم معتقد مولانا کے اس ڈبل ترجمہ سے بہت خوش ہیں۔ انہوں نے فیہ کا ترجمہ ظرف (جگہ) سے کیا ہے کہ شک کی جگہ ہی اس کتاب میں نہیں۔ (مقدمہ کنز الایمان ص ۸) طلبہ خود دیکھ لیں کہ مولانا احمد رضا خاں نے ایک فیہ کو دونوں طرف لگا کر لفظ کو ڈبل کرنے کی کتنی غیر علامہ حرکت کی ہے۔

## کنز الایمان میں بھاری بھر کم الفاظ کی غلطت

مولانا احمد رضا خاں نے مفردات کے ترجمے میں بھی یہ محنت کی ہے کہ پہلے تراجم کے شے الفاظ چھوڑ کر بھاری اور محنت الفاظ پسند کیے ”تم ان پر کروڑے نہیں“ ان الفاظ پر غور کیجئے اور مولانا کی غلط پسندی کی داد دیجیئے، لیجئے ٹینٹ بھی آگئے ہیں

وجعلنا علی قلوبہم اکتۃ ان یفہموا فی اذانہم وقرا۔ (پ الانعام، ع ۲)

(ترجمہ) ”اور ہم نے ان کے دلوں پر ڈال رکھے ہیں پردے تاکہ اس کو نہ سمجھیں اور رکھ دیا ان

کے کانوں میں بوجھ“ (حضرت شیخ الحداد)

”اور ہم نے ان کے دلوں پر غلاف کر دیئے ہیں کہ اسے نہ سمجھیں اور ان کے

کان ٹینٹ“ (مولانا احمد رضا خاں)

وقرا کا معنی تقریباً سب مترجمین نے بوجھ کا کیا ہے وقار کے معنی وزن اور بڑائی کے

ہیں مالکولا ترجمہ چون اللہ وقار (پہ سورۃ نوح) — مولانا احمد رضا خاں نے اس کا

ترجمہ ”ٹینٹ“ کیا ہے، وہ کہنا چاہتے ہیں کہ ان کے کانوں میں ٹینٹ لگے ہیں کہ ہدایت اس کے

اندر نہیں اترتی — غور کیجئے کیا کانوں میں بھی کبھی ٹینٹ لگے ہیں؟ مولانا کا عجیب ذوق ترجمہ

ہے مفردات میں کیسے بے محل خیمے لگا رہے ہیں۔

## مفرد الفاظ کے بے ڈھب معنی

ربوہ کے معنی بلند جگہ اور ٹیلے کے ہیں قرآن کریم میں الی ربوة ذات قرار ومعینہ

وارد ہے اس میں بتایا گیا کہ اونچی جگہ جو ٹھہرنے کے قابل اور شاداب بھی تھی۔

یہ لفظ اسی معنی میں ہے قرآن کریم میں کمثل الجنة ربوة (جیسے باغ اگا ہو بلند زمین پر)

میں بتلایا گیا کہ ربوہ بلند ٹیلے کو کہتے ہیں اور اس پر باغ بھی لگ سکتا ہے، ربوہ ریگستان کو

نہیں کہتے جس میں کچھ آگ نہ سکے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ان کی کہاوت جو اپنے مال میں اللہ کی رضا چاہتے ہیں خرچ

کرتے ہیں اور اپنے دل کو جباتے ہیں اس باغ کی سی ہے جو کسی اونچے ٹیلے پر ہو اس پر

زور کا پانی پڑا تو وہ دو گنا پھل لایا، اگر زور کا پانی نہ ملے تو اسے اس ہی کافی ہے۔ اس میں

ان الفاظ کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔

کمثل الجنة ربوة۔ (ترجمہ) جیسے باغ اگا ہو بلند زمین پر۔

پیشاء المؤمنون، ص ۳۳ مفردات للراغب، ص ۳۳۸، پ ۱۰، بقہ ۳۶

جیسے ایک باغ ہے بلند زمین پر۔ (حضرت شیخ الہندؒ)

اس باغ کی سی ہے جو بھوڑ پر ہو۔ (مولانا احمد رضا خاں)

دیوہ کا ترجمہ بلند زمین کتنا شستہ اور صاف ترجمہ ہے مولانا احمد رضا خاں اس کا ترجمہ بھوڑ کر کے کتنا ثقیل لفظ دیا ہے میں اس کا ثقل کروڑ سے سے کم نہیں، تاہم اس غلط ترجمے میں لفظ بھوڑ پر بھی غور فرمائیے، علمی اردو لغات میں اس کے معنی یہ لکھے ہیں :-  
”ریختی زمین جس پر کچھ نہ اُگ سکے، ریگستان“

غور کیجئے مولانا احمد رضا خاں نے کنز الایمان میں دیوہ کے لیے کس لفظ کا انتخاب کیا ہے جس آیت کے ترجمے میں اس لفظ بھوڑ کو جگہ دی ہے اس آیت کا مضمون ہی بھوڑ کی کھلی ترویہ ہے، معلوم نہیں مولانا احمد رضا خاں کو اس انتہائی ثقیل ترجمہ سے کیا ملا ؟

اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں جو پالیوں کی تخلیق اور ان کے فوائد کا عجیب نقشہ کھینچا ہے۔  
ولکس فیہا جمال حین تسویحون وحین تسرحونہ وتحمل اثقالکم الی  
بلدکم تکنونوا بلغیہ الالبشق الانفس۔

(ترجمہ) ”اور تم کو ان سے عزت ہے جب شام کو چٹا لاتے ہو اور جب چرانے سے جاتے

ہو اور اٹھالے چلتے ہیں بوجھ تمہارے ان شہروں تک کہ تم نہ پہنچتے وہاں مگر

جان مار کر“ (حضرت شیخ الہندؒ)

یہاں الالبشق الانفس کا ترجمہ لائق غور ہے، جان مار کر کام کرنے سے مراد اس کام

کے لیے زحمت شاقہ اٹھانا ہے، مفردات امام راغب میں ہے الالبشق الانفس

زحمت شاقہ کے بغیر۔ الشقة وہ منزل مقصود جس تک یہ شقت پہنچا

جائے، قرآن پاک میں ہے: بَعُدَتْ عَلَيْهِمُ الشُّقَّةُ۔ (پہلے سورۃ التوبہ رکوع ۴۵)



مشافت ان کو دور دراز نظر آتی، یہ بہت جانفشانی کے کام ہیں۔ اب آیت کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔  
 (ترجمہ) ”اور مہی جانور ہیں جو تمہارا بوجھ اٹھا کر ایسے شہروں تک لے جاتے ہیں کہ تم وہاں تک  
 نہیں پہنچ سکتے مگر بڑی جان کا ہی کے ساتھ“ (مولانا ابوالکلام آزاد)  
 ”اور وہ تمہارے بوجھ اٹھا کر لے جاتے ہیں ایسے شہر کی طرف کہ تم اس تک نہ پہنچتے  
 مگر ادھر سے ہو کر“ (مولانا احمد رضا خاں)

### ادھر سے کا بے ڈھب ترجمہ

یشق النفس کا ترجمہ ادھر سے کتنا بھلا ترجمہ ہے۔ جان مارنا، جان کا ہی اور جانفشانی  
 کے ترجمے چھوڑ کر ”ادھر سے“ سے ترجمہ کرنا مترجم کے ادھر سے ہونے کی حالت کا پتہ دیتا  
 ہے، معلوم نہیں علم و بصیرت کے اس فقدان سے یہ لوگ ترجمہ قرآن کی کیوں جسارت کرتے ہیں،  
 کنز الایمان کتنا بھونڈا ترجمہ ہے اگر اسے ترجمہ کہا جاسکے، ترجمہ مفردات میں مولانا احمد رضا خاں  
 عجیب ادا سے چلتے ہیں، اور مثال لیجئے:-

زمین ہمارا کچھونا ہے اور آسمان چھت، یہ بات آپ پہلے سے سُننے چلے آ رہے  
 ہیں، قرآن کریم میں بھی اسے دہرایا گیا:-

الذی جعل لکم الارض فراشا والسماء بناء وانزل من السماء

ماء۔ رپا، سورۃ البقرہ، رکوع ۷

(ترجمہ) جس نے بنایا تمہارے واسطے زمین کو کچھونا اور آسمان کو چھت اور آنا آسمان  
 سے پانی“ (حضرت شیخ الہند)

”وہ ذات پاک ایسی ہے جس نے بنایا تمہارے لیے زمین کو فرش اور آسمان کو

چھت اور رسیا آسمان سے پانی“ (حضرت مولانا اشرف علی تھانوی)

”وہ جس نے تمہارے لیے زمین کو کچھونا بنایا اور آسمان کو عمارت بنایا“ (احمد رضا)

آسمان کو چھت کہنے کی بجائے عمارت کہنا ایک نیا ترجمہ ہے اردو میں عمارت کا لفظ ان معنوں میں نہیں آتا۔  
 آسمان کو عمارت قرار دے کر خاں صاحب کو کون سا ستون ہاتھ میں آیا  
 چھت کی بجائے عمارت کا ترجمہ مولانا احمد رضا خاں کے علم و بصیرت کی کھلی شہادت ہے  
 کتنا ادھر مگر ترجمہ ہے۔

## الفاظ کے غلط ترجمے کی ایک اور مثال

سَيَصْلٰى نَارًا ذَاتَ لَهَبٍ - (پہلا سورۃ تبت)  
 (ترجمہ) اب پڑے گا پٹیں مارتی آگ میں۔ (حضرت شیخ الہند)  
 اب دھنسا ہے پٹ مارتی آگ میں۔ (مولانا احمد رضا خاں)  
 صلی کے معنی آگ جلا نے کے ہیں صلی بالنار آگ میں جلا۔ تصلیۃ بحیم۔  
 جہنم میں ڈالنا۔ (پہلا الواقعہ) اصلوہا الیسوم۔ آج آگ میں جاؤ۔ (پہلا سورۃ یسین)  
 یصلی النار الکبریٰ وہ بڑی آگ میں جلے گا (پہلا الاعلیٰ) تصلی ناراً حامیہ  
 وہ جائیں گے بھڑکتی آگ میں (پہلا انفاسیہ)

صلی کے معنی دھنسنے دھنسانے کے نہیں ہیں، مولانا احمد رضا خاں کو غالباً اس  
 کے معنی معلوم نہ تھے ورنہ وہ یہ ترجمہ (دھنسا ہے) نہ کرتے، بعض بریلوی اسے  
 سہو کا تب یا الغرض قلم کہہ کر مالتے ہیں، یہ ہرگز درست نہیں کیونکہ یہی معنی انہوں نے ایک  
 دوسری جگہ میں بھی کیے ہیں۔

و تصلیۃ جحیم۔ اور بھڑکتی آگ میں دھنسا نا ہے۔

مزید تفصیل کے لیے مفردات ص ۵۹۲ کو بھی دیکھ لیجئے، ہاں ضد کا کوئی علاج نہیں  
 بریلوی اسی میں اپنی عزت سمجھتے ہیں۔

## مفردات کے غلط ترجمہ کی ایک اور مثال

وَإِذَا قِيلَ لَهُ اتَّقِ اللَّهَ أَخَذَتْهُ الْعِزَّةُ بِالْإِثْمِ فَحَسْبُهُ جَهَنَّمُ۔ (پ، البقرہ ۲۲۴)  
 (ترجمہ) اور جب اس سے کہا جائے کہ اللہ سے ڈر تو آمادہ کرے اس کو غرور گناہ پر سو کافی  
 ہے اس کو دوزخ! (حضرت شیخ الہند)  
 ”اور جب اس سے کہا جائے کہ اللہ سے ڈر تو اسے اور ضد چڑھے گناہ کی ایسے کو  
 دوزخ کافی ہے“ (مولانا احمد رضا خاں)

عزّت کا ترجمہ بڑائی اور غرور کے تو سمجھ میں آتے ہیں اور یہ بھی درست ہے کہ غرور اور بڑائی  
 انسان کو گناہ تک لے جاتے ہیں لیکن ضد سے گناہ کرنا اور عزّت کا ترجمہ ضد سے کرنا ۱ اور  
 فحسبہ میں ف کے ترجمہ کو بلاوجہ چھوڑنا کسی طرح سمجھ میں نہیں آتا، مولانا احمد رضا خاں نے  
 عزّت کا یہ ترجمہ ضد سے کیا ہے کہ جس طرح بن پڑے پہلے ترجموں سے اختلاف کیا جائے۔

## مولانا عبید اور عبید میں فرق نہ کر سکے

عَبْدُ اسْم ہے (بندے اور غلام کو کہتے ہیں) اور عَبَدَ فَعِل (عَبَدَ کے معنی ہیں  
 اس نے بندگی کی) قرآن کریم میں ہے۔

جَعَلَ مِنْهُمُ الْقِرَدَةَ وَالْخَنَازِيرَ وَالْعَبَدَ الطَّاغُوتَ۔

(ترجمہ) اور ان میں سے بعضوں کو بند کر دیا اور بعضوں کو سُور اور جنہوں نے بتدگی  
 کی شیطان کی۔ (حضرت شیخ الہند)

”اور ان میں سے کر دیئے بند اور سُور اور شیطان کا بیجاری“ (مولانا احمد رضا خاں)

افسوس مولانا عبید اور عبید میں فرق نہ کر سکے عبید کی جگہ عبید کا معنی کر دیا یہ نور العرفان میں ہے اور خزائن العرفان کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے اگر اسے عبید پڑھا تو اسے عبید کی جمع سمجھ لیا حالانکہ عبید کا لفظ جب غلام کے معنی میں ہو تو اس کی جمع عبید یا عبید آتی ہے اور جب عبید بمعنی عابد ہو تو اس کی جمع عباد ہوگی ہو سکتا ہے مولانا احمد رضا خاں نے اسے عبید پڑھ رکھا ہو۔ بہر حال یہ ترجمہ شیطان کا بجاری بہت عجیب ترجمہ ہے۔

### اطاعت کے معنی خوشی کرنا

اطاعت کے معنی بات ماننا اور پیروی کرنا کے معلوم نہیں ————— نہیں معلوم تو مولانا احمد رضا خاں کو، وہ اس کے معنی خوشی کرنے کے کرتے ہیں۔

لو یطیعکونی کثیر من الامر۔ (ہیڈ، الحجرات ۷۷)

(ترجمہ) اگر وہ تمہاری بات مان لیا کریں بہت کاموں میں تو تم پر مشکل پڑے گی  
(شیخ الہند)

”بہت معاملوں میں اگر یہ تمہاری خوشی کریں تو تم ضرور مشقت میں پڑو“  
(احمد رضا خاں)

خوشی کرنا کس لفظ کا معنی ہے، کیا اس مادے نے باب افعال میں کہیں یہ معنی دیا ہے ————— کیا یریلویوں میں کوئی پڑھا لکھا آدمی نہیں جو اس کا ثبوت فراہم کرے؟  
واللہ ابتکم من الارض نباتا ثم یبیدکم فیہا ویخرجکم

انخرجکم۔ (ہیڈ، سورۃ نوح)

(ترجمہ) اور اللہ نے اگلا تم کو زمین سے جگا کر پھر مرنے والے گا تم کو اس میں اور نکالے گا تم کو باہر“ (حضرت شیخ الہند)

اس کے آخری جملے ویخرجکم اخراجا کا ترجمہ مولانا احمد رضا خاں نے

یہ کیا ہے۔۔۔ اور دوبارہ نکالے گا، یہاں کو کی ضمیر موجود ہے مگر ترجمہ ندارد۔

مولانا احمد رضا خاں اس کے لیے بعید گو کی ضمیر کو کو ہی کافی سمجھ رہے ہیں، جب قرآن کریم میں ضمیر کو دوبارہ مذکور تھی تو اس کا یہ ترجمہ کرنے میں کیا نقصان تھا اور دوبارہ نکالے گاہیں۔

جب متن قرآن میں ایک لفظ موجود ہے تو ترجمہ میں اسے بلا اضافہ نہ پھوڑنا چاہیئے۔ پھر

فانما حسب نے دوبارہ کا لفظ اپنی طرف سے داخل کر کے کیا ترجمہ قرآن میں تحریف نہیں کی؟

ایک اور ترجمہ دیکھئے

قد كان لعمارة في فتيان التفتاة فتاة تقاتل في سبيل الله واخرى

كافرة يروهم مثليهم وراي العين ۵ (پت، سورۃ آل عمران)

(ترجمہ) ابھی گزر چکا ہے تمہارے سامنے ایک نمونہ دونوں فوجوں میں جن میں مقابلہ ہوا ایک فوج

ہے کہ لڑتی ہے اللہ کی راہ میں اور دوسری فوج کافروں کی ہے دیکھتے ہیں یہ ان کو اپنے

سے دو چند مزید آنکھوں سے۔۔۔ اسی میں عبرت ہے آنکھوں والوں کے لیے، (شیخ الاسلام)

”بے شک تمہارے لیے نشانی تھی دو گروہوں میں جو آپس میں بھڑپڑے، ایک جتھہ

اللہ کی راہ میں لڑتا اور دوسرا کافر کہ انہیں آنکھوں دیکھا اپنے سے دونا سمجھیں۔۔۔

بے شک اس میں عقلمندوں کے لیے ضرور دیکھ کر سیکھنا ہے“ (مولانا احمد رضا خاں)

یہ بات تو تسلیم کی جاسکتی ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے سکھوں کو قریب کرنے کے لیے

فوج کی بجائے جتھہ کا لفظ زیادہ پسند فرمایا، مقابلہ ہوا کی بجائے بھڑپڑے کو زیادہ پسند کیا

لیکن یہ کہنا کہ کافر مسلمانوں کو اپنے سے دونا سمجھیں، کسی طرح لائق تسلیم نہیں۔ سمجھیں میں سے

تو یہی مفہوم نکلتا ہے کہ وہاں فرشتے نہ اترے تھے اور مسلمان حقیقت میں ان سے دو چند نہ

تھے صرف ظاہر ان کو دو چند سمجھ رہے تھے، پھر عبرت کا لفظ اردو میں خاصا رائج تھا اسے

اسی طرح اردو ترجمے میں لے آنا چاہیئے تھا، مولانا احمد رضا خاں نے اس کا کتنا بھلا ترجمہ کیا ہے

بے شک اس میں عقلمندوں کے لیے ضرور دیکھ کر سیکھنا ہے۔۔۔ ضرور دیکھ کر

یکھنا کیا ہوتا ہے؟ عجیب محاوراتی زبان ہے۔

## اصلحوا کاتیرجہ آپا سنبھالا

الَّذِينَ تَابُوا مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ وَاصْلَحُوا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ ۝

رپٹ، سورۃ ال عمران رکوع ۹

”مگر جنہوں نے توبہ کی اس کے بعد اور نیک کام کیے تو بیشک اللہ غفور رحیم“  
(حضرت شیخ الہند)

”مگر جنہوں نے اس کے بعد توبہ کی اور آپا سنبھالا تو ضرور اللہ بخشنے والا مہربان ہے“  
(مولانا احمد رضا خاں)

اصلحوا کا ترجمہ ”آپا سنبھالا“ بریلویوں کے ہاں مجددانہ ترجمہ کہلاتا ہے۔

## ترجہ لآزیتین لہم فی الارض

ابلیس نے رب العزت کے حضور کہا تھا۔

قَالَ رَبِّ إِنَّمَا أَتَوَيْتُنِي لَأَزِيَّتَنِّي لَهْمُ فِي الْأَرْضِ - رپٹا المعجرات ۴۳

(ترجمہ) ”اے رب جیسا تو نے مجھ کو راہ سے کھودیا میں بھی ان سب کو بہاریں دکھلاؤں

گاز میں میں“ (حضرت شیخ الہند)

”اے میرے رب قسم اس کی کہ تو نے مجھے گمراہ کیا میں انہیں زمین میں سے

بھلاؤںے دوں گا“ (مولانا احمد رضا خاں)

زینت دکھلانا کا معنی بہار دکھلانا تو بے شک سمجھ میں آجاتا ہے، اغوا کا معنی راہ سے

کھودینا بھی سمجھ میں آ رہا ہے لیکن مولانا احمد رضا خاں کا غرابت کا معنی ضلالت کا کرنا اور زینت

دکھانے کا معنی بھلاؤںے دینا عجیب ترجمہ ہے۔ زینت کا معنی بھلا نا اصل لفظ کو یکسر بھلانا

# آقہات المؤمنین کی شان میں کج ادبی

ان تتوبوا الى الله فقد صغت قلوبكما

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دوسویوں نام المؤمنین حضرت حفصہؓ اور ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ کو مخاطب کر کے ارشاد فرمایا تھا :-

ان تتوبوا الى الله فقد صغت قلوبكما۔ (پٹ، سورۃ التحریم، رکوع ۴)

اگر تم توبہ کرتی ہو تو جھک پڑے ہیں دل تمہارے۔ (حضرت شیخ الہندؒ)

یہاں ترجمے میں یہ مذکور نہیں کہ دل کس طرف جھکے ہیں، صرف ان کا جھکنا مذکور ہے دل جب کسی طرف جھکے ہیں تو کسی طرف سے ہٹے بھی ہوں گے، یہ ہٹنا بھی اس آیت میں مذکور نہیں کہ کدھر سے ہٹے ہیں یہ بڑا جامع ترجمہ ہے، اگر کوئی شخص اس سے یہ سمجھے کہ تمہارے دل توبہ کی طرف مائل ہیں خدا کے آگے جھک گئے سو تم توبہ بجالاؤ تمہاری توبہ یقیناً قبول ہوگی تمہارے دل جھکے ہوئے ہیں، اس معنی کی بھی اس ترجمہ میں گنجائش ہے اور اگر کوئی شخص وہ معنی لے جو بعض تفسیروں میں منقول ہیں کہ تم جلد توبہ کرو تمہارے دل اعتدال سے ہٹ گئے دوسری طرف جھک گئے ہیں تو ان معنی کا بھی انکار نہیں تاہم یہ ضرور ہے کہ ترجمہ قرآن میں یہ دوسرے معنی نہ ہونے چاہئیں تاکہ پہلے معنی کا انکار لازم نہ آئے، یہ ازواج مطہرات کی عزت کا معاملہ ہے، تفسیر میں بات ہوگی تو تاویل ساتھ ہو سکے گی لیکن متن قرآن کی طرف وہ بات منسوب کرنا جو قرآن میں صریح نہیں وہ بھی ازواج مطہرات کی شان میں گستاخی کرتے ہوئے ہرگز مناسب نہیں ہے ادبی ہے۔

افسوس کہ یہ برات مولانا احمد رضا خان کو نصیب ہوئی، اب دونوں ترجموں کو ملاحظہ کیجئے :-

”اگر تم توبہ کرتی ہو تو جھک پڑے ہیں دل تمہارے“ (حضرت شیخ الہندؒ)

”نبی کی دونو بیویاں اگر اللہ کی طرف تم رجوع کرو تو ضرور تمہارے دل راہ سے ہٹ

گئے ہیں“ (مولانا احمد رضا خان)

## عتل کا ترجمہ جس کی اصل میں خطا ہو

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کچھ مشرکین آئے اور گزارش کی کہ آپ ہمارے معبودوں کی تردید نہ کریں ہم بھی آپ کے خدا کی تعظیم کیا کریں گے۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ہدایت فرمائی کتاب ان جھوٹی قسمیں کھلنے والوں کی بات نہ مانیں جو طعنے دیتے پھرتے ہیں، چٹلیاں کھاتے ہیں، خیر کے کاموں سے روکتے ہیں اور بڑے غلط کار ہیں۔ ان میں ولید بن مغیرہ بھی تھا جو بڑا بدکار اور بدنام تھا، قرآن کریم نے اس کے بارے میں کہا:-

عتل بعد ذلک زنیم۔ (پٹ سورہ ن، رکوع ۷)

ترجمہ: "اجڈان سب کے پیچھے بدنام" (حضرت شیخ البند)

"درشت خواں سب پر طرہ یہ کہ اس کی اصل میں خطا" (مولانا احمد رضا خاں)

اصل میں خطا سے مراد یہ ہے کہ وہ حرامی ہے، کسی کی اصل میں خطا ہو بھی تو یہ اس کا اپنا گناہ نہیں اس کے مال باپ کا گناہ ہوتا ہے، یہاں ان بدکرداروں کے اپنے عیب ذکر کیے جا رہے ہیں کسی کو حرام زادہ کتا گالی تو ہو سکتا ہے لیکن اسے اس کے کسی قصور کے طور پر پیش نہیں کیا جاسکتا قرآن پاک گالی سے یقیناً پاک ہے، اس شخص کے لیے جو کسی قوم میں ویسے ہی آکر مل جائے، زنیم کا لفظ کتنا مناسب ہے اس کا معنی حرامی یا حرام زادہ ہرگز نہیں، مولانا احمد رضا خاں نے ایک گندہ معنی نکال کر گستاخی سے اسے متن قرآن کی طرف نسبت کر دیا ہے؛ لسان العرب میں اس کے یہ معنی دیئے گئے ہیں المصلق بالقوم وليس منهم ورجل من قوم میں آئے لیکن حقیقت میں ان میں سے نہ ہو حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کا شعر ہے:-

زنیم تداعاه الرجال زیاد ء کما زید فی عوص الادیم الاکارع

(ترجمہ) زنیم وہ شخص ہے جسے لوگ زائد کہتے ہوں جیسے کھال میں ٹانگیں زائد معلوم ہوتی ہیں۔

امام بخاری حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے نقل کرتے ہیں کہ قریش میں ایک شخص کا



کان اس طرح کٹا ہوا تھا جیسے بکری کا کان کٹا ہوا ہو اس کان کے کو زخمیہ کہتے تھے۔ اونٹ کے کان کا بھی کچھ حصہ کاٹ دیں تو اسے زخمیہ الابل کہا جاتا ہے۔ سو زخمیم سے مراد وہ شخص ہے جو کسی عیب سے بدنام ہو۔

رجل من قویض لہ زخمۃ مثل زخمۃ النشاء<sup>۱</sup>

نعت کا مشہور امام ابن درید لکھتا ہے :-

والزخمیہ الذی لہ زخمۃ من الشر یعرف بہا<sup>۲</sup>

زخمیم سے مراد وہ شخص ہے جو اپنی شرارتوں کی وجہ سے لوگوں میں معروف ہو گیا ہو۔

علامہ المبرد لکھتے ہیں :- هو الذی الملزق<sup>۳</sup>

وہ شخص جو کسی اور قوم سے ہو کر کسی دوسری قوم میں شامل ہو جائے، اخاندان اور نسب

بدلنے والا بھی بے شک زخمیم ہے لیکن اسے حرامی نہیں کہا جاسکتا نہ یہ کہ اس کی اصل میں خطا ہے۔۔۔۔۔ مولانا احمد رضا خاں نے یہ نہایت گنداسمعی کیا ہے۔

علمائے اسلام جب قادیانیوں کو الزام دیتے ہیں کہ مرزا غلام احمد نے اپنے مخالفین

کو گالیاں دی ہیں اور انہیں حرام زادہ کہا ہے، سو ان اخلاق کا آدمی ایک شریف انسان کیسے

سمجھا جاسکتا ہے؟ تو وہ کہتے ہیں کہ قرآن کریم نے بھی تو ایک شخص (ولید بن مغیرہ) کو حرام زادہ

کہا ہے۔۔۔۔۔ ہم نے بارگاہِ قرآن کریم نے ہرگز کسی شخص کو حرام زادہ نہیں کہا، نہ زخمیم

کے معنی حرام زادہ کے ہیں۔ تو وہ جھٹ مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ کنزالایمان پیش کر دیتے

ہیں کہ اس میں زخمیم کے معنی یہ لکھے گئے ہیں جس کی اصل میں خطا ہو، سو ہمیں جواباً کہنا پڑتا ہے

کہ مولانا احمد رضا خاں بھی تو عہدِ انگریزی میں دوسرے درجے کے محدث ہی تھے نا، اول

مرزا غلام احمد دوم مولانا احمد رضا خاں۔۔۔۔۔ کاش مولانا احمد رضا خاں کا یہ ترجمہ دیکھتا

اور مسلمانوں کو قادیانیوں کے سامنے شرمندہ نہ ہونا پڑتا۔

## وظنوا انہم قد کذبوا کا ترجمہ

قرآن کریم میں منکروں کو اس طرف متوجہ کیا گیا کہ تاخیر عذاب سے دھوکہ نہ کھائیں، پہلے قوموں کو بھی لمبی مہلتیں دی گئی تھیں حتیٰ کہ اجم سابعہ میں ایسے اوقات بھی آئے کہ پیغمبران کے ایمان لانے سے مایوس ہو گئے یہاں تک کہ پیغمبروں کو گمان ہونے لگا کہ جو ایمان لائے ہوئے تھے وہ بھی ساتھ نہیں رہے رہے، ان کی پیغمبروں کا ساتھ دینے کی باتیں سب جھوٹ ہیں، پیغمبر سوچنے لگے کہ ان سے جھوٹ کہا گیا تھا۔

پیغمبروں کا اپنے ماننے والوں کے بارے میں یہ گمان کرنا کہ شاید وہ بھی دل سے ساتھ نہیں، محض اس اندیشہ کی وجہ سے تھا جس سے وہ پیغمبر گزر رہے تھے۔ ایمان لانے والوں کے بارے میں یہ دوسرے کسی درجے میں ایمان یا عصمت کے منافی نہیں۔ پیغمبروں کو بعض امتیہوں کے بارے میں خلاف واقع گمان ہونے لگے تو اللہ تعالیٰ اس حالت پر بھی پیغمبروں کو رہنمائی نہیں دیتے، فوراً نصرت خداوندی اترتی ہے اور ایمان لانے والوں کو تائید ملتی ہے اور مجرم سزایاتے ہیں :-

حتیٰ اذا استیئس الرسل وظنوا انہم قد کذبوا جاء نصرنا  
فتبھی من نشاء ولا یورد یا سنا عن القوم المجرمین (پاک سورۃ یوسف)  
(ترجمہ) ”یہاں تک کہ جب ناامید ہونے لگے رسول اور خیال کرنے لگے کہ اسی سے  
جھوٹ کہا گیا تھا پہنچی ان کو ہماری مدد پھر بچا دیا گیا جس کو ہم نے چاہا اور پھرتا  
نہیں عذاب ہمارا قوم گنہگار سے“ (حضرت شیخ الہند)  
”یہاں تک کہ جب رسولوں کو ظاہری اسباب کی امید نہ رہی اور لوگ سمجھے کہ رسولوں  
نے ان سے غلط کہا تھا تو جسے ہم نے چاہا بچا لیا گیا اور ہمارا عذاب مجرم لوگوں  
سے پھیرا نہیں جاتا“ (مولانا محمد رضا خان)

پیغمبروں کی مایوسی خدا سے یا خدا کے پیدا کردہ اسباب سے نہ تھی شکروں کے ایمان لانے سے تھی اور ان کا گمان بھی خدا کے بارے میں یا اس کے پیدا کردہ اسباب کے بارے میں نہ تھا مولانا احمد رضا خاں کو یہی بات سمجھ میں نہ آئی اور ظنوا کا فاعل انہوں نے لوگوں کو بنا دیا اور ترجمہ میں تحریف کی بہت بری مثال قائم کی۔

مولانا احمد رضا خاں نے ترجمہ قرآن کو اس بے دردی سے بگاڑا ہے کہ بے اختیار زبان سے نکلا: ”انگریزوں سے گرانٹ لینا چھوڑ دو“

فان لم تفعلوا فاذنوا بحرب من الله ورسوله۔ (پتہ البقرہ ۸۵)  
 (ترجمہ) پھر اگر نہیں چھوڑتے تو تیار ہو جاؤ لڑنے کو اللہ سے اور اس کے رسول سے  
 (حضرت شیخ الہند) اب مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ بھی دیکھئے:-

”پھر اگر ایسا نہ کرو تو یقین کر لو اللہ اور اس کے رسول سے لڑائی کا“  
 فاذنوا کا معنی یقین کر لو یہ کہاں سے آگیا، مولانا احمد رضا خاں اذن اور اذعان میں فرق نہیں کر سکے۔

**ایک نیا ترجمہ ملاحظہ کیجئے**

**حضور نے صحابہ کو تعلیم دی اور ان کا تذکرہ کیا**

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو امتین میں مبعوث فرمایا اھوال الذی بعث فی الامتین رسولاً“ تو ساتھ ہی یہ بتایا کہ آپ صرف انہی کی طرف نہیں کچھ اور لوگوں کی طرف بھی مبعوث ہیں جو ابھی انہیں نہیں ملے۔

والآخرین منہم لما یلحقوا بہم وہو العزیز الحکیم۔ (پتہ سورۃ الحج)  
 (ترجمہ) ”اور اٹھایا اس رسول کو ایک دوسرے لوگوں کے واسطے بھی انہی میں سے جو ابھی نہیں ملے ان میں اور وہی ہے زبردست حکمت والا“ (حضرت شیخ الہند)

”اور ان میں سے اوروں کو پاک کرتے اور علم فرماتے ہیں جو ان اگلوں سے نہ ملے

اور وہی عزت و حکمت والا ہے“ (مولانا احمد رضا خاں)

حضرت شیخ الہندؒ کے ترجمہ میں وآخرین منہم کا عطف اقیقین پر ہے اور یہ  
جور ہے فیہ حرف جار سے جو آئینے سے پہلے ہے، مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ  
میں یہ معطوف ہے یعلّمہم اور یزکیہم کی ضمیر مفعول پر یہ اس صورت میں منصوب ہوگا۔

## مولانا احمد رضا خاں کے ترجمے کا حاصل

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان آئینے کا تعلیم و تزکیہ بھی فرماتے ہیں جو آپ کے صحابہ  
ہیں اور آپ کے عہد میں ہیں اور ان آئندہ آنے والوں کا بھی تعلیم و تزکیہ کرتے ہیں جو ابھی  
ان اگلوں سے نہیں ملے قیامت تک جو لوگ آتے رہیں گے سب کی تعلیم اور تزکیہ حضور ہی  
فرمائیں گے کس طرح؟ یہ صورت مولانا احمد رضا خاں کو ہی معلوم ہوگی اگر سب بتی نوع انسان  
حضور ہی کے شاگرد ہیں اور حضور سے ہی براہ راست تعلیم و تزکیہ پارہے ہیں تو پھر صحابہ کرامؓ کی  
خصوصیت کیا ہی جو حضور کے شاگرد اور باقی سب کے استاد سمجھے جاتے ہیں۔

مفتی احمد یار صاحب گجراتی کی ہمت لائق تحسین ہے کہ انہوں نے مولانا احمد رضا خاں کے  
اس خیالی کی کھلی تردید کر دی اور فرمایا۔

”کوئی غیر صحابی مومن خواہ کتنا ہی بڑا ولی ہو صحابی کے گرد قدم کو نہیں پہنچ سکتا کیونکہ  
وہ فیضیافتہ صحبت نہیں ہے“

## شیخ الہندؒ کے ترجمے کا حاصل

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ تعلیم و تزکیہ صرف صحابہ کا ہے، اگلے آنے والے

تعلیم و تزکیہ کی یہ دولت صحابہ کرامؓ سے پائیں گے۔ اللہ تعالیٰ نے انہیں بہترین اُمت بنایا ہے جو آئندہ آنے والوں پر اللہ کے دین کی شہادت ہوں گے اور ان پر شہادت اللہ کے یہ رسول ہوں گے جو ان کا تعلیم و تزکیہ کر رہے ہیں۔ دیکھئے پَلِّ لِّتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا۔ علم دین متواتر ہو جائے اور ہر ایک کو ملتا ہے۔

ہاں حضورؐ کی بعثت اور تشریف آوری سب کے لیے ہے آپ قیامت تک کے انسانوں کے لیے رسول ہیں، سب بنی آدم کی طرف مبعوث اور عالم پر خدا کی آخری حجت ہیں، سورۃ جمعہ کی ان آیات میں وَالْآخِرِينَ كَالْأَوَّلِينَ پر ہے، اور الْآخِرِينَ کے بعد جو منہم ہے وہ صفت ہے الْآخِرِينَ کی اور تالیلہ حقوا بہم بھی اسی کی صفت ہے یعنی ان دوسروں کے لیے بھی مبعوث فرمایا۔

مفسرین نے حضرت شیخ الہندؒ کے ترجمے کو ترجیح دی ہے اور مولانا احمد رضا خاں کے ترجمے کو صرف جواز کی حد تک ذکر کیا ہے، تفسیر کشاف میں ہے۔۔۔ وَالْآخِرِينَ مَجْرُورٌ عَلَى الْآوَلِينَ۔۔۔ وَجَوَزَ أَنْ يَكُونَ عَطْفًا عَلَى الْمَنْصُوبِ فِي رَوَيْتِهِمْ

وَالْآخِرِينَ مَجْرُورٌ عَطْفًا عَلَى الْآوَلِينَ أَيْ بَعَثَهُ فِي الْآوَلِينَ الَّذِينَ فِي عَهْدِهِ وَبَعَثَهُ فِي الْآخِرِينَ مِنْهُمْ لِأَيِّلِ حَقْوَابِهِمْ إِلَى الْآلِ — اَوْ مَنْصُوبٌ عَلَى الْضَمِّ الْمَنْصُوبِ فِي يَعْلَمُهُمْ أَيْ وَيَعْلَمُهُمُ الْآخِرِينَ

وَالْآخِرِينَ۔۔۔ هُوَ عَطْفٌ عَلَى الْآوَلِينَ۔۔۔ وَجَوَزَ أَنْ يَكُونَ عَطْفًا عَلَى الْمَنْصُوبِ فِي رَوَيْتِهِمْ۔۔۔ وَاسْتَظْهَرَ الْأَوَّلُ وَالْمَذْكُورُ فِي الْآيَةِ قَوْمَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجِنْسَ الَّذِينَ بَعَثَ فِيهِمْ وَلَهَا الْمَبْعُوثُ إِلَيْهِمْ فَلَمْ يَتَعَرَّضْ لَهُ فِيهَا نَفِيًّا أَوْ اثْبَاتًا وَقَدْ تَعَرَّضَ لِاثْبَاتِهِ فِي آيَاتٍ أُخْرَى

## ترجمہ قرآن میں اپنی قیدیں لگانا

جس شخص نے حج اور عمرہ دونوں اولیٰ کیے قرآن کی صورت میں یا تمتع کی صورت میں اس کے ذمہ قربانی ہے، دم قرآن یا دم تمتع۔ اور اگر کوئی ایسا غریب ہو کہ قربانی نہ دے سکے تو اس کے ذمہ دس روزے ہیں۔ تین ایام حج میں اور سات جب وہ حج سے فارغ ہو جائے وہ واپس لوٹے جہاں چاہے یہ روزے رکھے، سفر میں رکھے کسی اور شہر جانا ہو وہاں رکھے یا اپنے گھر جا کر رکھے، ہر طرح سے گنجائش ہے ضروری نہیں کہ گھر جا کر ہی رکھے۔ قرآن کو رم میں ہے۔

فمن لم يجد فصيام ثلثة ايام في الحج وسبعة اذا رجعتم تلك  
عشرة حاملة۔ (پکا البقرہ، ع ۲۱)

(ترجمہ) ”جو شخص کو قربانی نہ ملے تو روزے رکھے تین حج کے دنوں میں اور سات رونے  
جب تم لوٹو، یہ دس روزے ہونے پورے“ (شیخ الہند)

اب مولانا احمد رضا خاں کا غلط ترجمہ ملاحظہ ہو۔

”پھر جسے مقدور نہ ہو تو تین روزے حج کے دنوں میں رکھے اور سات جب  
اپنے گھر پلٹ کر جاؤ، یہ پورے دس ہونے“

اپنے گھر پہنچنے کی یہ قید کہاں سے آگئی، کیا وہ واپس لوٹتے سستے میں یہ روزے نہیں  
رکھ سکتا۔ گھر نہ بھی لوٹے حج سے فارغ ہو کر مکہ مکرمہ میں رہ رہا ہے تو کیا وہاں یہ روزے نہ  
رکھ سکے گا؟ حنفی فقہ یہ ہے کہ حج سے فارغ ہونے کے بعد وہ جہاں بھی چاہے یہ روزے  
رکھ سکتا ہے۔ دیکھا کنز الایمان کے غلط ترجمے نے کس طرح آپ کو حنفی مذہب سے فارغ کر دیا۔

الہدایہ میں ہے۔

وان صامها مملکۃ بعد فراغہ من الحج جان۔۔۔ وقال الشافعی لا یجوز لانه  
معلق بالترجوع۔۔۔ ولنا ان معناه رجعت عن الحج لما فرغتم له  
ترجمہ اگر اس نے حج سے فارغ ہو کر یہ روزے مکہ میں رکھے تو یہ جائز ہے۔۔۔  
امام شافعی کہتے ہیں کہ یہ جائز نہیں کیونکہ اسے واپس پلٹنے سے معلق کیا گیا ہے۔۔۔  
ہم احناف کے ہاں حج سے لوٹنے کا معنی حج سے فارغ ہونے کے ہیں۔  
اس سے واضح ہے کہ نزالہ صان میں حنفی مذہب کی مخالفت اور امام شافعی  
کی پیروی کی گئی ہے یہ بات آپ سوچیں کہ مولانا احمد رضا خاں حنفی مذہب کے مخالف کیوں ہیں؟  
اگر شخصی نے بیوی کو ملنے سے پہلے طلاق دے دی اور نکاح میں کوئی مہر بھی مقرر نہ  
ہوا تھا تو طلاق دینے والے پر کچھ مہر لازم نہیں آتا وہ اسے محض جوڑا کپڑے دے کر  
فارغ کر سکتا ہے اور اگر بیوی کو ملنے سے پہلے طلاق دی مگر نکاح میں مہر ملے ہو چکا تھا  
تو نصف مہر دینا لازم ہوگا یہ بات علیحدہ ہے کہ عورت خود اسے معاف کر دے قرآن کریم  
میں پہلی صورت یوں ذکر فرمائی ہے۔

لَا جَاحَ عَلَيْكُمْ إِنْ طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ مَا لَمْ تَمْسُوهُنَّ أَوْ تَفْرِضُوا لَهُنَّ

فَرِیضَةً ۚ رِبِّ، سُوْرَةُ الْبَقَرَةِ، اَلْکُوْع (۳۱)

ترجمہ ”کچھ گناہ نہیں تم پر اگر طلاق دو تم عورتوں کو اس وقت کہ ان کو ہاتھ بھی نہ لگایا ہو اور نہ

مقرر کیا ہو ان کے لیے کچھ مہر“ (حضرت شیخ الہند)

اور دوسری صورت یوں ذکر فرمائی ہے۔

وَإِنْ طَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ وَقَدْ فَرَضْتُمْ لَهُنَّ فَرِیضَةً

فَخِصْتُ مَا فَرَضْتُمْ۔

ترجمہ "اور اگر طلاق دو ان کو باہد لگانے سے پہلے اور ٹھہرا چکے تھے تم ان کے لیے  
مہر تو لازم ہوا آدھا اس کا کہ تم مقرر کر چکے تھے" (شیخ الہند)  
اب مولانا احمد رضا خاں کا غلط ترجمہ ملاحظہ ہو۔

"تم پر کچھ مطالبہ نہیں تم عورتوں کو طلاق دو جب تک تم نے ان کو باہد نہ لگایا ہو  
یا کوئی مہر مقرر کر لیا ہو"

توجہ یوں چاہیے تھا "یا کوئی مہر مقرر نہ کیا ہو"۔ لَمْ تَقْرَرُوْهُنَّ کے بعد اَوْ تَقْرَرُوْهُنَّ

پر بھی عمل کر رہا ہے۔ کاش کہ خانصاحب "جلائین" ہی دیکھ لیتے۔ مہر مقرر ہونے  
کی صورت اگلی آیت میں مذکور تھی جس کا ترجمہ ہم پہلے لکھا آئے ہیں۔

پھر جناح کا ترجمہ "مطالبہ" سے کرنا اور ستم ظریفی ہے، قرآن کریم نے اس صورت میں  
بھی کچھ نہ کچھ دینا مرد کے ذمہ لگایا ہے، اب یہ کہنا کہ کچھ مطالبہ نہیں! کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟  
وَمَشْعُوْهُنَّ عَلَى الْمَوْسِعِ قَدَرَهُ وَعَلَى الْمَقْتَرِ قَدَرَهُ مَتَاعًا بِالْعُرْفِ  
حَقًّا عَلَى الْمُحْسِنِينَ۔

ترجمہ "اذا ان کو کچھ خرچ دو مقدور والے پر اس کے لائق اور تنگ دست پر اس کے  
لائق، جو خرچ کہ قاعدے کے موافق ہے یہ واجب ہے بھلائی کرنے والوں پر"  
بتا رہے! اس طلاق دینے والے سے کچھ مطالبہ ہوا یا نہ؟ پھر یہ ترجمہ کرنا کہ تم پر کچھ مطالبہ  
نہیں، کیا اپنے آپ سے ہی تصادم نہیں؟ کاش مولانا احمد رضا خاں کو معلوم ہوتا کہ  
جناح کے معنی گناہ کے ہیں مطالبہ کے نہیں۔ مولانا خود ولا جناح علیکم فیما  
عرضتوبہ (البقرہ ۲۸) میں جناح کا معنی گناہ کر چکے ہیں مگر یہاں وہ اسے بھول گئے۔

ان ظلتتموهن میں ان شرطیہ ہے اور معنی یہ ہیں "اگر تم ان عورتوں کو طلاق دو" یہ طلاق  
دینے کا کوئی حکم نہیں دیا جا رہا کہ اس صورت میں طلاق دینا ضروری ہو۔ مولانا احمد رضا خاں

۱۴۳ میں خوشی ہے کہ ہماری اس نشاندہی پر بریلوی ناشرین نے اب لفظ "نہ" کمنز الایمان میں لکھ دی ہے۔



نے لفظ اگر کو چھوڑ کر ”تم عورتوں کو طلاق دو“ کے الفاظ میں ترجمہ کر کے اسے ایک حکم بنا دیا ہے۔  
حضرت ابراہیم علیہ السلام نے خدا کی قدرت دیکھنے کا شوق ظاہر کیا اور کس طرح مردوں کو زندہ کرے گا، اللہ رب العزت نے فرمایا کہ چار سدھائے ہونے پرند سے ذبح کر کے مختلف پہاڑوں پر رکھ دو اور پھر ان کو آواز دو، وہ تیری طرف دوڑتے ہوئے آئیں گے  
ثَوَادِعُهُنَّ يَا قَيْنُكَ سَعِيَا۔ (پت سورۃ البقرہ)

ترجمہ ”پھر ان کو بلا چلے آئیں گے تیرے پاس دوڑتے“ رشیع الہند

سعی کا معنی جلدی کرنے کا ہے، مولانا احمد رضا خاں جلال الدین بھی دیکھ لیتے تو انہیں اس کے معنی سرغافل جاتے، سودوڑنے سے مراد پرندوں کا جلدی کرنا ہے، پاؤں سے دوڑنے کی قید مولانا احمد رضا خاں نے اپنی طرف سے لگادی ہے انسان پاؤں سے دوڑتے ہیں پرندے پروں سے، مولانا کا ترجمہ ملاحظہ کیجئے،

”بھرا نہیں بلا وہ تیرے پاس چلے آئیں گے پاؤں سے دوڑتے“ (مولانا احمد رضا خاں)

پرندے اڑ کر جس جلدی سے آسکتے ہیں پاؤں سے چل کر نہیں، کیا وہ پرندے پہلے بھی ایک پہاڑ سے دوسرے پہاڑ پر پاؤں سے ہی چل کر جلتے ہوں گے یا اڑ کر ایک جگہ سے دوسری جگہ پہنچ جاتے تھے۔ اب دوبارہ زندہ ہو کر کیا انہیں پہلی عادت بھول گئی کہ اب وہ اڑ نہیں سکتے پاؤں سے چل کر حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف آرہے ہیں۔ معلوم نہیں مولانا احمد رضا خاں نے یہ پاؤں سے دوڑنے کی قید کہاں سے لے لی، اور معلوم نہیں کنز الایمان کے اس غلط ترجمے سے خانصاحب کو کیا ملا؟

مسلمان شکاری کتے یا پرندے کو بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر شکار پر چھوڑے اور وہ کتا یا پرندہ شکار کو قابو کر لے اور مالک کے پاس لے آئے وہ مالک اسے ذبح کر لے تو وہ شکار حلال ہو جاتا ہے۔ شکاری کتے یا پرندے نے شکار کو زخم لگا دیا اور وہ مر گیا تو بھی وہ جانور حلال ہو گیا بشرطیکہ اس کتے یا پرندے نے اسے مالک کے لیے روکا

ہوا ہو۔۔۔ شکار کو مار کر قابو میں رکھنا ضروری نہیں، شکاری جانور اسے زندہ بھی مالک کے پاس لاسکتا ہے، قرآن کریم نے صرف یہ شرط لگائی ہے کہ شکاری کتے نے اسے تمہارے لیے اپنے قابو میں کیا ہوا ہو شیخ الہند اور مولانا احمد رضا کے ترجمے بالترتیب دیکھئے۔

فكلوا مما امسكن عليكم واذكروا اسم الله عليه۔ (پ المائدہ ع ۷)

(ترجمہ) ”سو کھاؤ اس میں سے جو وہ پکڑ رکھیں تمہارے واسطے اور اللہ کا نام لو اس پر“  
 ”تو کھاؤ اس میں سے جو وہ مار کر تمہارے لیے رہنے دیں اور اس پر اللہ کا نام لو“  
 ”اور اس پر اللہ کا نام لو“ اس پر عمل شکاری جانور کو چھوڑتے ہوئے کر لیا گیا تھا، یہاں اسے شکاری جانور کے امساک کے بعد ذکر کیا گیا ہے، حنفیہ کے ہاں گو واؤ ترتیب کے لیے نہیں لیکن یہ بھی نہیں کہ اس میں کوئی مصلحت نہ ہو، شکاری جانور اگر شکار کو زندہ پکڑ لائے تو اب ذبح کرتے وقت اس پر نئے سرے سے اللہ کا نام لینا ضروری ہوگا یہ نہیں کہ اسے اس پہلی تکبیر کے تحت ہی ذبح کر لے جو شکاری جانور چھوڑتے وقت پڑھی گئی تھی، سو اس امساک میں دونوں صورتیں بیٹی ہونی چاہئیں زندہ لے آئے یا مار کر۔

مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ ”تو کھاؤ اس میں سے جو وہ مار کر تمہارے لیے رہنے دیں“ ایک صورت کو بالکل ہی نکال دیتا ہے، حالانکہ صحابہ کرامؓ نے اس دوسری صورت کو بھی اسکے تحت ذکر کیا ہے۔۔۔ یہ مار کر کا لفظ خالصاً صاحب نے اپنی طرف سے بڑھایا ہے اساک کو صرف قتل کرنے میں منحصر نہ کرنا چاہیے۔ حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں:-

ان قتل واكل فلا تاكل وان امسك فادركته حيتما فذكه۔ (ابن جریر، مشکوٰۃ)

(ترجمہ) ”شکاری جانور نے اگر شکار کو مار ڈالا اور خود کچھ کھالیا تو تم اس شکار کو نہ کھاؤ اور

اگر اس نے اس شکار کو قابو میں رکھا اور تم نے اسے زندہ پالیا تو اُسے خدا

کے نام پر ذبح کرو“

اس مرے جانور پر اللہ کا نام لینے کی کیا ضرورت لاحق ہوئی اور یہ مار کر کا لفظ خالصاً صاحب

نے کہاں سے نکال لیا ہے؟

• اندر رب العزت نے امام الانبیاء حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے فرمایا:-

وَكَذَبَ بِهِ قَوْمًا وَهُوَ الْحَقُّ وَقُلْ لَسْتُ عَلَيْكُمْ بِكَلِيلٍ۔ (پک الانعام ۷)

ترجمہ، ”اور اس کو جھوٹ بتلایا تیری قوم نے حالانکہ وہ حق ہے، تو کہہ دے کہ میں نہیں تم پر داروغہ“

قرآن کریم کو یا عذاب کے آنے کو وہ جھٹلاتے تھے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ وہ حق ہے۔

عذاب مراد ہو تو مطلب یہ ہے کہ وہ حق ہے اگر رہے گا، مولانا احمد رضا خاں نے اپنے غلط

ترجمہ میں اُن کے اس جھٹلانے کو ہی حق کہہ دیا، کنز الایمان میں دیکھئے۔

”اور اسے جھٹلایا تمہاری قوم نے اور یہی حق ہے تم فرماؤ میں تم پر کچھ کڑوڑا نہیں“

یہی سے مراد اس تکذیب کے سوا اور کیا سمجھا جاسکتا ہے۔ کیا یہی

کنز الایمان ہے جسے بریلوی ایمان کا خزانہ کہتے ہیں۔

مشہور دہلوی عالم سہبان الہند مولانا سعید احمد کا ترجمہ بھی ملاحظہ ہو:-

”اور آپ کی قوم اس عذاب کی تکذیب کرتی ہے حالانکہ وہ ایک مشتبہ حقیقت ہے“

آپ کہہ دیجئے کہ میں تم پر کوئی مختار کار نہیں ہوں“

• حق قبول نہ کرنے والے اگر دنیا میں کچھ اچھے کام بھی کریں تو آخرت میں ان کے لیے ان

پر کوئی جزا مرتب نہ ہوگی ان کے وہ اعمال دنیا میں ہی لوٹا دیئے جاتے ہیں

مَنْ كَانَ يَرْيِدُ الْحَيٰوةَ وَزِينَتَهَا نُوَفِّ إِلَيْهِمْ أَعْمَالَهُمْ فِيهَا وَهُمْ

لَا يُبْخَسُونَ۔ (پک، سورۃ ہود، رکوع ۷)

ترجمہ، ”جو کوئی چاہے دنیا کی زندگی اور اس کی زینت، بھگتا دیں گے ہم ان کو ان کے

عمل دنیا میں اور ان کو اس میں کچھ نقصان نہیں جو دنیا کی زندگی اور اس کی آرائش

چاہتا ہو ہم اس میں ان کا پورا پھل دیں گے اور اس میں کمی نہ دیں گے“

لَا يُبْخَسُونَ فعل مضارع مجہول کا ترجمہ جو جملہ اسمیہ کی جزو خبر کے طور پر واقع ہوا ہے

اگر جملہ فعلیہ میں کرنا تھا تو اسے مجہول ہی رکھنا چاہیے تھا، اس کا ترجمہ معروف میں کرنا کہ

”ہم اس میں کمی نہ دیں گے“ مولانا احمد رضا خاں کے فن ترجمہ کی عجیب خبر دے رہا ہے۔

سبحان الہند مولانا سعید احمد کا ترجمہ مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ سے کتنا بہتر ہے۔

”تو ہم ان کے اعمال کی جزا ان کو دیتا ہی میں پوری کر دیتے ہیں اور دنیا میں ان کی حق تلفی نہیں کی جاتی“

اہل کتاب نے برا سودا کیا تھا کہ محض ضد پالنے اور حسد کو بروئے کار لانے کے لیے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ مانا ورنہ وہ حضور کو پہلے سے پہچانتے تھے کہ یہ نبی آخر الزمان ہیں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ انہوں نے یہ بہت ہی بُرا سودا کیا ہے اور بہت سستے داموں سے انہوں نے اپنی جانیں بیچ ڈالیں، حسد کو بالا اور جانیں جہنم کے سپروکیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ اشْتَرَوْا بِهٖ اَنْفُسَهُمْ اِنْ يَكْفُرُوْا بِمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ بَغْيًا۔

(ترجمہ) ”بڑی ہیز وہ جس کے بدلے بیچا انہوں نے اپنے آپ کو کہ منکر ہوئے اس چیز سے جو اناری اللہ نے“ (شیخ الہند)

”کس بُرے مولوں انہوں نے اپنی جانوں کو خریدا کہ اللہ کے امارے حکم سے

منکر ہوں“ (مولانا احمد رضا خاں)

کچھ غور کیجئے انہوں نے اس برے مولوں اپنی جانوں کو خریدا تھا یا بیچا تھا؟ جب وہ اپنی جانیں جہنم کے سپرد کر رہے تھے تو جانیں بیچ رہے تھے نہ کہ خرید رہے تھے۔

اشترؤ کا لفظ نہ بیچنے اور خریدنے میں مشترک تھا، خانصاحب کو پتہ نہ پہلا کہ یہاں نہ بیچنے کے

معنی میں ہے خریدنے کے معنی میں نہیں، کنز الایمان کا غلط ترجمہ اس کم غلطی کی وجہ سے ہے۔

کس برے مولوں خریدا میں کس طرف استفہام معلوم نہیں خانصاحب کہاں سے لے آئے۔

❀ کسی میت کے وصی اور وارث آپس میں اختلاف کریں وصی کچھ کہیں اور وارث کچھ۔

اور قرائن و آثار سے اوصیاء کی قسم کا جھوٹ ہونا معلوم ہوا و ان کے پاس شرعی شہادت بھی نہ ہو

تو میت کے وارثوں کو قسم دی جائے کہ انہیں اوصیاء کے دعوے کی واقفیت (الکھلم نسس) اور یہ کہ ان کی گواہی اوصیاء کی گواہی سے زیادہ لائق اعتماد ہے، قرآن کریم میں ہے:-

ذَٰلِكَ اَدْنٰی اَنْ یَّاتُوْا بِالشَّہَادَةِ عَلٰی وَجْہِہَا یٰہ

ترجمہ ”اس میں امید ہے کہ ادا کریں شہادت کو ٹھیک طرح پر“۔ شیخ الحداد

”یہ قریب تر ہے اس سے کہ گواہی جیسی چاہیے ادا کریں“۔ احمد رضا خان

گواہی جس طرح کی درکار ہو اسے اس طرح پیش کرنا امانت اور دیانت کے کہاں تک قریب ہے، یہ آپ فیصلہ کریں۔ علیٰ وجہ شہادت کی صفت ہے ”اور جیسے کہ چاہیے“۔ گواہ کا فعل ہے، کنسز لایا جان میں دونوں کو کس طرح گڈ مڈ کر دیا ہے۔

ترجمہ قرآن کو ادا کریں شہادت کو ٹھیک طرح پر سے ہٹا کر گواہی جیسے چاہے ادا کریں پر لے آنا گواہی کو اپنے دھب پر لانے کی ایک عجیب ترکیب ہے۔

✽ اللہ تعالیٰ نے بتوا اسرائیل کے اس ساکن کا ذکر کیا تو وہ انبیاء سابقین سے کرتے رہے ظاہر ہے کہ وہ سب وقائع عہد گذشتہ کے تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بتوا اسرائیل میں کوئی پیغمبر نہیں آیا جسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں یہودیوں نے شہید کیا، مو۔ قرآن کریم میں ہے:-

اَفْکَلَمَآ جَاءَکُمْ رَسُوْلٌ مِّمَّا لَا تَہْوٰی اَنْفُسُکُمْ اَسْتَکْبِرُوْا تُمْۢ فَرِیْقًا

کَذٰبَتُمْ وَفَرِیْقًا تَقْتُلُوْنَ ۙ

ترجمہ ”تو کیا جب کبھی تمہارے پاس کوئی رسول وہ لے کر آئے تو تمہارے نفس کسے خواہش نہیں تکبر کرتے، تو تم، ان میں ایک گروہ کو جھٹلاتے ہو اور ایک گروہ کو

شہید کرتے ہو تم؟“۔ احمد رضا خان

استکبر تم ماضی کا صیغہ ہے اس کا ترجمہ تکبر کرتے ہو تم، اور کذب تم کا ترجمہ جھٹلاتے ہو تم

خانصاحب کے علم صرف اور علم تفسیر کی منہ بولتی تصویر ہے، یہودی یہ سلوک اپنے انبیاء سے ماضی میں کر چکے تھے یہ انہی وقائع کا تذکرہ ہے۔

قَتَلْتَنَ اَکْرَحَہ مَضَارِعَ مَکْرِیَہِی مَانِیَہِی کے معنی ہیں ہے کہ یہ سب واقعات پہلے ہو چکے تھے۔۔۔۔۔ دیکھئے جلالین

آیت کا صحیح ترجمہ وہ ہے جو حضرت شیخ الہندؒ نے کیا ہے:-

”پھر بھلا، کیا جب پاس لایا کوئی رسول وہ علم جو نہ بھایا تمہارے جی کو تو تم ٹکڑے کر کے

لگے، پھر ایک جماعت کو بھلا یا اور ایک جماعت کو تم نے قتل کر دیا“

کسی ایک مفسر نے بھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ یہودی یہ کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد

مبارک میں کرتے رہے اور انہوں نے قتل انبیاء بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں ہی کیا تھا

سب مترجمین یہاں ماضی کے صیغوں کو ماضی میں ہی ترجمہ کرتے رہے ہیں، مگر خانصاحب ہیں

کہ ترجمہ کرنا نہیں آتا مگر ترجمہ کرتے پہلے جا رہے ہیں اور ماضی مضارع میں کچھ فرق نہیں سمجھتے۔

اور مولانا رضا المصطفیٰ اعظمی کے تو اتنے ہوش اڑے ہوئے ہیں کہ اپنے مذکورہ مضمون میں

ولئن اتبعتم کی آیت تو وہ دی جو پ، سورہ بقرہ کے رکوع ۷ میں ہے ادا آگے ترجمہ تمام

مترجمین سے مع مولانا احمد رضا خاں کے اس آیت کا دے رہے ہیں جو اسی سورت میں

رکوع ۴ کی نوں آیت ہے اور دونوں میں فرق نہیں کر سکے۔

پھر یہ بھی لکھتے ہیں:-

”اعلم حضرت نے اس کی تحقیق فرمائی اور تفسیر خازن کی روشنی میں انہوں نے ترجمہ

فرمایا کہ مخاطب ہر سامع ہے نہ کہ نبی معصوم صلی اللہ علیہ وسلم، اور اسی طرح کتب

معانی و بیان میں بھی اس بات کی تصریح ہے“

تفسیر کی بات ترجمے میں ڈالنا کہاں تک درست ہے اس پر بھی غور کریں اور پھر اس کو ترجمہ

کہنے کی جسارت پر بھی نظر رکھیں لیکن اس بات کو کتب معانی و بیان میں ضرور تلاش کریں جہاں تصریح

کی گئی ہو کہ اس طرح کی آیات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم مخاطب نہیں ہیں۔

ولقد افحی الیک والی الذین من قبلک لئن اشرکت لیحبطن عملک و  
لتکونن من الخاسرین علیہ

ترجمہ: اور بے شک وحی کی گئی تمہاری طرف اور تم سے اگلوں کی طرف کہ اے سنے والے  
اگر تو نے اللہ کا شریک کیا تو ضرور تیرا سب کیا دھرا نکارت ہو جائے گا (اصد رفاخان)  
اللہ تعالیٰ نے اتنی سخت تہدید کیا یہ کہہ کر ہی کرتی تھی کہ بیشک وحی کی گئی تمہاری طرف اور  
تمہارے اگلوں کی طرف؛ کیا اس کی بجائے یہ بہتر نہیں کہ مخاطب تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی  
مان لیا جائے اور اس بات پر یقین رکھتے ہوئے کہ حضورؐ نے قطعاً شرک نہیں کیا یہ عقیدہ رکھا جائے  
کہ اس سے آپ پر کوئی زد نہیں آتی۔

علامہ تفتازانی تصریح کی بحث میں صاف لکھ آئے ہیں کہ لفظاً حضور ہی یہاں مخاطب ہیں  
التعریض بان ینسب الفعل إلی احد او المراد غیرہ نحو قوله تعالیٰ ولقد افحی  
الیک والی الذین قبلک لئن اشرکت لیحبطن عملک فالمتخاطب هو النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم وعدم اشراکہ مقطوع بہ لکن جمعی بلفظ الماضي ابرازاً  
للاشراک الغیر لما حصل فی معرض الحاصل علی سبیل الفرض والتقدیر  
تعریضاً بمن صدر عنہ هو الاشراک بانه قد حبطت اعمالہ علیہ

کیا رضا المصطفیٰ صاحب اب بھی یہی کہیں گے کہ حضورؐ اس آیت میں مخاطب نہیں اور  
یہ کہ اسی طرح کتب معانی و بیان میں تصریح کی گئی ہے  
آیت یمکرون ویمکر اللہ واللہ خیر الماکرین ۳ میں بھی اعظمی صاحب یہی  
چال چلے ہیں پہلے آیت کا ایک ترجمہ ملاحظہ فرمائیے۔

ترجمہ) ”اور وہ تو اپنی تدبیریں کر رہے تھے اور اللہ میاں اپنی تدبیر کر رہے تھے“۔ حضرت خانوئی  
 کافروں کی تدبیریں کافرانہ تھیں اور اللہ رب العزت کی حاکمانہ اور حکمانہ — تاہم یہ ضرور  
 ہے کہ مولانا تھانویؒ نے عربی لفظ مکر کے معنی اس موقع پر تدبیر کے کیے ہیں مگر دیکھئے مولانا  
 رضاد المصطفیٰ اسے خانصاحب کا بہت بڑا کارنامہ قرار دیتے ہیں کہ مکر کا معنی سب سے  
 پہلے انہوں نے تدبیر سے کیا ہے، مولانا رضاد المصطفیٰ لکھتے ہیں:۔

”مترجمین نے ہنسی، مذاق، ٹھٹھا، مکر، فریب، علم سے بے خبری، بد سگالی کو اس کی  
 راہ کی صفت ٹھہرایا ہے۔۔۔۔۔۔ مکر کا ترجمہ اعلیٰ حضرت نے تقاسیر کی روشنی  
 میں کیا ہے نفیہ تدبیر“

ناظرین کرام! آج تک کسی مترجم نے اور کسی مفسر نے ان امور کو خدا کی صفت نہیں کہا،  
 مولوی صاحب نے ان پر یہ ایک بڑا انفرادی باندھ لیا ہے، صفت کا لفظ بہت اونچا ہے اور  
 پھر صفت حدودِ ندی کی تو بڑی شان ہے، کون ہے جو ان امور کو خدا کی صفت کہہ سکے؟ ہاں مولانا  
 احمد رضا خاں نے استہزاء کو اللہ رب العزت کی طرف ضرور منسوب کیا ہے —  
 کفر الایمان میں دیکھئے۔۔

اللہ یتھزئ بہم۔ (پ سورة البقرہ رکوع ۷۷)

ترجمہ ”اللہ ان سے استہزاء فرماتا ہے جیسا اس کی شان کے لائق ہے“

کچھ انصاف کیجئے! کیا مولانا احمد رضا خاں نے استہزاء کی نسبت اللہ کی طرف نہ کی، کیا  
 استہزاء کے معنی لغت میں ہنسی، مذاق اور ٹھٹھا کے نہیں؟ پھر کیا مولانا احمد رضا خاں نے  
 ہنسی، مذاق اور ٹھٹھا کرنے کو خدا کی طرف نسبت نہ کیا؟ خانصاحب اگر مکر کا بھی ترجمہ مکر کے  
 پھر بریکٹ میں لکھ دیتے ”جیسا اس کی شان کے لائق ہے“ جیسا کہ انہوں نے یہاں کیا ہے  
 تو کیا فرق پڑتا؟ — جب وہ استہزاء کا لفظ خدا کے لیے گوارا کر لیتے ہیں تو مکر کا لفظ  
 ان کے لیے کس پہلو سے ناگوار ہو گیا، آخر کوئی تو وجہ و حیرہا ہے جو ان دونوں میں فرق کر کے



ایک بریلوی نے میں یہ جواب دیا کہ استہزاء کا لفظ تو قرآن کریم میں ہے اس لیے اسے تو گوارا کرنا تھا اس پر ایک دوسرے صاحب کہنے لگے کہ مگر اللہ کے الفاظ بھی تو قرآن کریم میں ہیں ان سے یہ وجہ کا مشتبی کیوں؟ ایک جگہ ایک تفسیر سے پرہیز کرنا اور دوسری جگہ خود ہی اسے اختیار کرنا کیا اپنے آپ سے ہی تضاد نہیں۔

مولانا احمد رضا خاں نے جب یہ لکھا کہ ”اللہ ان سے استہزاء فرماتا ہے“ ہم اس سے یہ سمجھے کہ خاں صاحب اسے اللہ کا ایک فعل کہہ رہے ہیں صفت نہیں مگر مولانا رضاء المصطفیٰ اعظمی کی مذکورہ تحریر سے یہ سمجھ میں آیا کہ یہ سب حضرات استہزاء کو خدا کی صفت ٹھہراتے ہیں۔ استغفر اللہ العظیم البتہ یہ ممکن ہے کہ رضاء المصطفیٰ صاحب کو صفت اور فعل میں فرق ہی معلوم نہ ہوا وہ یہ نہ جانتے ہوں کہ رحمت اللہ کی صفت ہے اور غضب اس کا فعل۔ اللہ انہیں اس بہتان باندھنے پر اپنے غضب سے بچائے۔ اعاذنا اللہ من غضبه و افاض علينا من رحمته الشاملہ و نفعہ السابغہ۔

یہ کسی کو معلوم نہیں کہ جب شیاطین لوگوں کو جادو سکھاتے تھے حضرت سلیمان علیہ السلام کا زمانہ تھا قرآن کریم میں ہے:-

وَلَكِنَّ الشَّيَاطِينَ كَفَرُوا يُعَلِّمُونَ النَّاسَ السَّحْرَ (پہ البقرہ ۱۰۲)

(ترجمہ) ”لیکن شیطانوں نے کفر کیا سکھلاتے تھے لوگوں کو جادو“۔ شیخ الہند

یعلمون یہاں ماضی کے معنی میں ہے کفر و ماضی کے بعد اسے ذکر کیا گیا ہے اور یہی معنی جمہور نے کیا ہے کہ یہ بات حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانے کی ہے مگر خاں صاحب کی ہمت لائق داد ہے کہ جمہور سے اختلاف پیدا کرنے کی خاطر اسے شیاطین سے حال بنا دیا۔

لَهُ قَالَ اعْلَمِي كَفَرُوا يُعَلِّمُونَ النَّاسَ السَّحْرَ فِي مَوْضِعِ نَصَبٍ عَلَى الْحَالِ مِنْ

الضَّمِيرِ كَفَرُوا وَاجَازَ قَوْمٌ أَنْ يَكُونَ حَالًا مِنَ الشَّيَاطِينِ وَلَيْسَ بِشَيْءٍ إِلَّا أَنْ

لَكِنْ لَا يَعْمَلُ فِي الْحَالِ ————— دجہ الاعراب و القرآۃ ص ۳

یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کا واقعہ ہے وہ اس وقت بھی لوگوں کو جادو سکھاتے تھے۔  
خانصاحب کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔

”ہاں شیطان کافر ہوئے، لوگوں کو جادو سکھاتے ہیں۔“ — احمد رضا خاں

\* یوم حشر عام دنوں کے برابر نہ ہوگا، دن کے یہ پیمانے، سورج کا طلوع و غروب اس وقت نہ ہوں گے، عشر کے ہونا ک حالات کو دیکھ کر اپنی پوری عمر یوں معلوم ہوگی کہ گویا دنیا میں ایک گھڑی سے زیادہ نہ ٹھہرے تھے، انسان کے تصور میں یہ گھڑی اس دنیا کی گھڑی جیسی ہوگی گویا دنیا میں کچھ مدت قیام ہی نہ ہوا کہ یہ وقت آگیا۔ مگر خانصاحب فرماتے ہیں کہ ان کے تصور میں یہ دنیا کی زندگی اس دن کی ایک گھڑی دکھائی دے گی، معلوم نہیں انہوں نے کیسے جان لیا کہ وہ دن کتنا لبا ہو گا کہ اپنی عمر اس دن کی ایک گھڑی سمجھیں گے۔

و یوم یحشر ہم کان لم یلبثوا الا ساعة من النہار۔ (پہلے یونس ۵۷)

(ترجمہ) اور جس دن ان کو جمع کرے گا گویا وہ نہ رہے تھے مگر ایک گھڑی دن؛ (شیخ الحدادی)

”اور جس دن انہیں اٹھائے گا گویا دنیا میں نہ رہے تھے مگر اس دن کی ایک گھڑی؛ (خانصاحب)

یہ اس دن کی ایک گھڑی کے الفاظ معلوم نہیں خانصاحب نے کہاں سے لے لیے؟

کنز الایمان کے غلط ترجمہ اور الفاظ کی بے محل زیادتی کا آپ کہاں تک سروے کریں گے یہ ایک طویل منزل ہے، خانصاحب ہر موقع اختلاف پر ایک نئی چھوڑتے ہیں، عام آدمی بوچھٹے ہیں کہ اس اختلاف پیمانی سے خانصاحب کو ملنا کیا تھا؟ جو باعرض ہے کہ ان کی کوشش ہوتی تھی کہ جس طرح بھی بن پڑے لوگوں کو سلف صالحین سے بدگمان کیا جائے خصوصاً حنفی مذہب سے۔۔۔۔۔

حاجی پر قربانی نہ کر سکنے کی صورت میں جو دس روزے لازم آتے ہیں ان کے بارے میں آپ دیکھ آئے ہیں کہ کنز الایمان میں کس طرح حنفی مذہب کی مخالفت کی گئی ہے، یہاں اور مثالیں بھی سن لیجئے۔۔۔

قرآن کریم میں ہے۔۔۔ لا یؤاخذکم اللہ باللغو فی ایمانکم و لکن یتؤاخذکم بما کسبت قلوبکم۔ (پہلے البقرہ رکوع ۲۸)

(ترجمہ) ”اللہ تعالیٰ تم پر دار و گیر نہ فرمائیں گے تمہاری قسموں میں بیہودہ قسم پر لیکن دار و گیر فرمائیں گے“

اس (جھوٹی قسم) پر جس میں تمہارے دلوں نے (جھوٹ بولنے کا) ارادہ کیا ہو؟

ظاہر ہے کہ یہاں وہ قسم مراد ہے جو بے ساختہ ہوا اس میں بات بنائی نہ گئی ہو اور ناساختہ ہو جس میں کوئی غرض پٹی نہ ہو، قسم کھانے والا اسے مطابق واقعہ سمجھے اور بعد میں پتہ چلے کہ امر واقع اس کے مطابق نہ تھا، اس نے بلا تحقیق ایسی قسم کیوں کھائی؟ ویسے ہی زبان سے نکل گئی، تاہم یہ صحیح ہے کہ اس نے قسم کسی بات پر کھائی تھی بغیر کسی بات کے قسم کے الفاظ بے ارادہ اس کی زبان سے نہ نکلے تھے، یہ دوسری صورت ہے کہ بے ارادہ یونہی الفاظ قسم زبان سے نکل جائیں، امام شافعیؒ کے نزدیک لغو کی تفسیر ہے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک لغو یہ ہے کہ کسی بات کو صحیح خیال کر کے قسم کھائی اور بات غلط نکلی۔

ان | با حنیفة قال فی تفسیر اللغو فی الیمین ان ینخلف علی شیء یرى انہ

صادق فیہ فتوبین له خلاف ذلک وهو قول الزہری والحسن وابراہیم

الصحیح وقتادة ومکحول وقابول الکفارة فیہ ولا اشهر

اب دیکھئے خانصاحب کنز الایمان میں کس طرح حنفی مذہب کے خلاف چلتے ہیں اور ترجمہ قرآن میں

یہ تاثر دیتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کا مذہب درست نہ تھا:

(ترجمہ) ”اللہ تمہیں نہیں پکڑتا ان قسموں پر جو بے ارادہ زبان سے نکل جائے“ (خانصاحب)

قسموں پر یہ جمع کے الفاظ ہیں پھر آگے چاہیے تھا نکل جائیں یہ خانصاحب کا ادبی کمال ہے کہ جمع و واحد میں فرق نہیں کرتے اسے ہم نظر انداز کرتے ہیں، خاں حضرات اس طرح کہہ رہے ہیں لیکن مسئلے میں خانصاحب کو حنفی مذہب کی مخالفت نہ کرنی چاہیے تھی۔

✽ احرام کی حالت میں خشکی کا شکار کرنے کی اجازت نہیں اگر کسی سے جان بوجھ کر یہ غلطی ہو جائے تو اس پر جزا لازم آئے گی جو برابر ہو اس جانور کے جسے اس نے ذبح یا قتل کیا ہے، برابر ہی کا جانور یا

برابری کی قیمت، دونوں اس جزا میں دی جاسکتی ہیں، قرآن کریم میں ہے:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْتُلُوا الصَّيْدَ وَأَنْتُمْ حُرْمٌ وَمَنْ قَتَلَ مَتَعْدًا فِجْزَاءٍ  
مِثْلَ مَا قَتَلَ مِنَ النِّعَمِ - (پک المائدہ ۷۳)

(ترجمہ) ”اے ایمان والو! نہ مارو شکار جس وقت تم ہوا حرام میں۔ اور جو کوئی تم میں اس کو مار  
جان کر تو اس پر بدلہ ہے اس مارے ہوئے (موشی) کے برابر میں سے“

امام شافعیؒ منے انعم کو جزا کی صفت سمجھتے ہیں ای جزا کاٹن من النعمو، اور  
امام ابو حنیفہؒ اسے ماقول کی تعبیر سے حال مانتے ہیں، سو حنفی مذہب کے مطابق ترجمہ یہ ہوگا  
”یعنی بدلا ہے اس مارے ہوئے کے برابر موشی میں سے“ — شیخ الہندؒ

حکیم الامت حضرت تھانویؒ ترجمہ کرتے ہیں:-

”اس پر پاداش واجب ہوگی جو کہ مساوی ہوگی اس جانور کے جس کو اس نے قتل کیا ہے  
جس کا فیصلہ تم میں سے دو معتبر شخص کر دیں“

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک یہ جزا قیمت کے لحاظ سے بھی مقرر کی جاسکتی ہے اور قیمت دولقہ اور  
کابل اعتماد شخص لگائیں گے لیکن امام شافعیؒ کے ہاں اس جانور کے قتل کی پاداش میں اس برابری کا  
جانور ہی دیا جاسکے گا — اب خاں صاحب کا ترجمہ دیکھئے کس واضح انداز میں حنفی مذہب  
کی کاٹ کی ہے۔

”اے ایمان والو! شکار نہ مارو جب تم احرام میں ہو اور تم میں سے جو اسے قصداً قتل  
کرے تو اس کا بدلہ یہ ہے کہ ویسا ہی جانور موشی میں سے دے“ — احمد رضا خاں  
دیکھا مولانا احمد رضا خاں کنز الایمان میں کس طرح امام اعظم کی مخالفت کی ہے

## بریلویوں کا عذر لنگ

بریلوی کہتے ہیں کہ پچھلے ترجموں میں وہ ادب نہیں تھا اس لیے مولانا احمد رضا خاں نے نیا ترجمہ

کیا اور مثال میں کہتے ہیں کہ یہ آیت جو دوسرے ترجمہ حضور کے حق میں بتلاتے ہیں مولانا احمد رضا خاں نے اس کا ترجمہ کرتے ہوئے اسے عام قرار دیا ہے :-

ولئن اتبعت أهواءهم من بعد ما جاءك من العلم انك اذا لمن الظالمين <sup>۱</sup>  
 مولانا رضا المصطفیٰ اعظمی اپنے مضمون ”اردو ترجمہ کا تقابلی مطالعہ“ میں اس آیت پر لکھتے ہیں :-

”مخاطب ہر سامع ہے نہ کہ نبی معصوم صلی اللہ علیہ وسلم“ اور دلیل میں کہا ہے :  
 کیسے ہو سکتا ہے کہ :-

”اس قدر زبردستی کے کلمات سے اللہ تعالیٰ ان کو مخاطب کرے ؟“  
 یہاں تو مولانا احمد رضا خاں اس خطاب کو عام قرار دے کر نکل گئے لیکن آگے چل کر ان کو یہ احساس بالکل نہ رہا کہ نبی معصوم جن کی نسبت سے قرآنی صفات بھرے ہیں جن کو ظہر الیسینؐ، مدثر جیسے القاب واداب دیئے گئے ان کے لیے یہ سخت کلمات کیسے آگئے وہاں خان صاحب! یہ خیال نہ آیا کہ اس خطاب کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ہٹا کر عام کر دیں تو جس توجیہ کی توفیق دوسرے مترجمین کو ولئن اتبعت کے ذیل میں نہ ہوئی اس سے مولانا احمد رضا خاں سورۃ نبی اسرار میں کئے ترجمہ میں کیوں بے نصیب رہے ۔

ولولا ان ثبتناك لقد كدت تركن اليهم شيئا طويلا <sup>۲</sup> اذا لا تقنك ضعف  
 الحيلة وضعف المسات ثولا تجد لك علينا نصير <sup>۳</sup>  
 ترجمہ از مولانا احمد رضا خاں :-

”اگر ہم تجھے ثابت قدم نہ رکھتے تو قریب تھا کہ تم ان کی طرف کچھ غور ٹھاسا جھکتے اور ایسا  
 سوتا تو نہ تم کو ورنہ عمر اور دو چند موت کا مزہ دیتے پھر تم ہمارے مقابل اپنا کوئی  
 مددگار نہ پاتے“

اس میں کسی دلییری نے خانصاحب نے مانا ہے کہ حضورؐ اُن کی طرف تھوڑا سا جھکنے والے تھے  
 زائد نے آپ کو سنبھال لیا اور بھرا گئے کفنے سخت الفاظ میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس جھکنے کی  
 پادشاہی کا گرا لیا ہوتا تو ہم اس پر آپ کو دو فی عمر اور دو چند موت کا مزہ دیتے اور کوئی آپ کو بچانے  
 نہ ہوتا۔

یہ یوں جب اس آیت پر خاں صاحب کا ترجمہ دیکھتے ہیں تو سر پٹ کر رہ جاتے ہیں سو بفر  
 مذکورہ آیت پر خطاب کو عام کرنے کی تاویل ان کو کبھی بھول جاتی ہے اور وہ پریشان ہیں کہ خانصاحب  
 بیان تو بالکل ہی گئے گزرے رہے کچھ بھی کر دٹ نہ لے سکے۔ مولانا نعیم الدین مراد آبادی بھی  
 بیان کچھ نہ لکھ سکے سوائے اس کے کہ ”دو چند موت کا مزہ“ کی بجائے یہ کر دیا ”دو چند  
 موت کے عذاب کا مزہ“

## مقام نبوت کی نفی

مولانا احمد رضا خان نے قرآن کریم کے ترجمہ میں بنی کے معنی ”غیب کی خبریں دینے والے“ کے  
 لئے ہیں۔ غیب کی خبریں دینے والے کئی طرح سے ہیں۔ اللہ تعالیٰ انبیاء کرام کو بھی غیب پر اطلاع دیتے  
 ہیں۔ اور اولیاء اللہ کو بھی غیب کی خبریں دی جاتی ہیں۔ کاہن اور عرف سفلی علوم کے واسطے بعض  
 غیبی امور کو جان لیتے ہیں اور اپنے دوستوں کو ان کی خبر دے دیتے ہیں۔ علم نجوم اور علم جفر کے ماہرین  
 اس فن کے ذریعہ بعض امور کو قبل از وقوع معلوم کر لیتے ہیں۔ سو مقام نبوت صرف غیب کی خبریں  
 دینے سے نہیں کھلتا، اس کے لئے ضروری ہے کہ پہلے نبوت کا اقرار کیا جائے اور پھر نبی کی خبروں کو  
 تسلیم کیا جائے۔ مولانا احمد رضا خان نے لفظ نبی کا عام ترجمہ کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقام نبوت  
 کے کھلے بندوں انحراف کیا ہے۔ آگے بریکٹ نہ ہوتا تو شاید کفر لازم آجاتا۔ پہلے مترجمین نے کیا  
 کیا کیا نبی کا ترجمہ نبی ہی کرتے رہے۔ اور حق یہ ہے کہ کوئی اور لفظ اس لفظ کا حق ادا نہیں کر سکتا۔

## حضور کو دوسروں سے ملانے کی ایک اور جہارت

اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھیجتے ہیں۔ قرآن کریم میں ان کے لئے لفظ "صلوٰۃ" وارد ہے۔ "صلی اللہ علیہ وسلم" کے الفاظ حضور کے لئے ہی استعمال ہوتے ہیں۔ دوسرے مسلمانوں پر بالاستقلال صلوٰۃ و درود نہیں پڑھا جاتا۔ خواص مومنین کے لئے قرآن کریم میں لفظ "صلوٰۃ" آیا تو ترجمین نے اس کے معنی "رحمت" کے لئے تاکہ نبوت کا امتیاز قائم رہے۔ اب قرآن کریم کے ان مقامات کو مع ترجمہ دیکھئے۔

إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ ط پ ۲۱ : الاحزاب : آیت ۵۶

ترجمہ : بے شک اللہ اور اس کے فرشتے درود بھیجتے ہیں نبی پر۔

هُوَ الَّذِي يُصَلِّيْ عَلَيْكُمْ وَمَلَائِكَتُهُ لِيُخْرِجَكُمْ مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّوْرِ ط

پ ۲۲ : الاحزاب : آیت ۴۳

ترجمہ : وہی ہے جو رحمت بھیجتا ہے تم پر اور اس کے فرشتے کہ نکالے تم کو اندھیروں سے اجالے میں۔ (حضرت شیخ الحداد)

ترجمہ : وہی ہے کہ درود بھیجتا ہے تم پر اور اس کے فرشتے کہ تمہیں اندھیرے سے اجالے کی طرف نکالے (مولانا احمد رضا خان)

آپ دیکھئے مولانا احمد رضا خان نے عام مومنین پر بالاستقلال درود جاز کر کے کس طرح مقامِ نبی کے اختصا ص کو ختم کیا ہے۔ حضرت شیخ الحداد نے یہاں صلوٰۃ کے معنی درود کے نہیں کئے مطلق رحمت کے لئے ہیں تاکہ شانِ نبوت کا امتیاز قائم رہے۔ اللهم صل علی آل ابی اوتیٰ۔ میں بھی صلوٰۃ کے معنی رحمت ہی کرتے چاہتا ہوں۔ درود صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خاص رہے۔

پھر یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ اندھیرے کئی ہیں اور اجالا ایک۔ مذہب باطلہ کئی ہیں اور اسلام ایک۔

جھوٹ کئی ہیں اور سچ ایک، ٹیڑھے خط کئی ہیں اور خطِ مستقیم ایک، گمراہ فرقے کئی اور نجات پانے والا فرقہ

قرآن کریم نے اندھیروں سے نکالنے کی خبر دی تھی مولانا احمد رضا خان نے اسے اندھیرا بنا دیا، کیا یہ اندھیرا نہیں

یہ وہ ترجمہ ہے جس پر ربیوی پھولے نہیں سہلے ظلمات جمع ہے واحد نہیں اور سنئے

فَمَا يَكُم مِّن نِّعْمَةٍ مِّنَ اللَّهِ تُمْ إِذَا مَسَّكُمُ الضُّرُّ فَإِلَيْهِ تَجْجُرُونَ : ﴿٥٢﴾ النحل ۵۲۔

”اور جو کچھ ہے تمہارے پاس نعمت سوائے اللہ کی طرف سے۔ پھر جب پہنچے تمہیں کوئی تکلیف تو تم اس کی طرف چلا تے ہو۔“  
جَجُرُوْا کا معنی گڑگڑانے فریاد کرنے اور چلانے کے ہیں۔ مولانا احمد رضا خان نے تَجْجُرُونَ کو اجار بکیر سے سمجھ لیا جس کے معنی پناہ دینے کے ہیں اور تَجْجُرُونَ کا ترجمہ کیا ”تم اس کی طرف پناہ لے جاتے ہو۔“ دیکھئے کتنی کھلی غلطی ہے۔

ہم نے یہاں تک کنز الایمان کی غلطیاں نکالیں ان سطحوں میں اس کی مزید گنجائش نہیں، ہم یہاں اس کی وجہ بتلائے دیتے ہیں کہ خاں صاحب سے اتنی غلطیاں کیوں ہوئیں۔

وجہ اس کی یہ ہے کہ خاں صاحب نے ترجمہ کرتے وقت کچھ بھی کلام الہی کا احترام نہیں فرمایا نہ ترجمہ کرتے وقت پہلے بزرگوں کی تحقیق کثات اور تفصیلات پر کچھ نظر کی وہ فی البدیہہ ترجمہ بولتے جاتے اور مولوی امجد علی لکھتے جاتے، اس ترجمے پر بہت قلیل وقت صرف کیا گیا اور جس درجے کا یہ کام تھا اس کے مطابق اس سے کوئی اہمیت نہ دی گئی، مولانا احمد رضا خاں کا سوانح نگار لکھتا ہے۔  
”یہ ترجمہ اس طرح پر نہیں تھا کہ پہلے کتب تفسیر و لغت کو ملاحظہ فرماتے بعدہ آیت کے معنی کو سوچتے پھر ترجمہ بیان کرتے بلکہ آپ قرآن مجید کافی البدیہہ ترجمہ زبانی طور پر لے جاتے جیسے کوئی بخیر یادداشت کا حافظ اپنی قوت حافظہ پر بغیر زور ڈالے قرآن شریف روانی سے پڑھتا جاتا ہے۔“ (سوانح اعلیٰ حضرت ص ۲۴۴)۔

خاں صاحب کی جب توجہ ہی اسی پر تھی کہ روانی کہیں نہ ٹوٹے اور انہیں پتہ ہی نہ تھا کہ ترجمہ کنز الایمان کا اہوتا ہے اور اس کے لیے کتنا وقت درکار ہے اور کبھی انہوں نے ترجمے کا کام بھی کہیں نہ کیا تھا تو ظاہر ہے کہ نتیجہ یہی کچھ ہونا چاہیے تھا جو ہو کر رہا اور کنز الایمان کی وجہ سے بات کہاں تک بگڑی۔  
برطیوی علامہ یہ نہ کہیں کچھ بھی اعلیٰ حضرت کی روانی تو بہر صورت قائم ہے ہم افسوس سے عرض کرتے ہیں کہ ابلی حیثیت سے بھی ہمیں کنز الایمان میں کوئی خوبی نظر نہیں آتی خاں صاحب محض زور سے اپنی بات چلاتے ہیں جس میں انہیں لفظ کا خیال رہتا ہے نہ عقیدے کا۔ بھلائی بھر کم الفاظ بھی دیکھئے اور بے ادبی کا پیرا یہ بھی۔



اللہ تعالیٰ نے قوم سب کے تذکرے میں فرمایا۔ فارسلنا علیہم سبل العدم (پتہ انشبا)  
ترجمہ: پھر چھوڑ دیا ہم نے ان پر ایک نالا زور کا۔

نالہ زور سے چلے اسے ریلہ تو کہہ سکتے ہیں ہلہ نہیں۔ ہلہ انسانی حملے کو کہتے ہیں۔ اب صاحب  
کا ہلہ ملاحظہ کیجئے۔ ”ہم نے ان پر زور کا ہلہ بھیجا“ (کنز الایمان ص۔)

## مولانا احمد رضا خان کی دیہاتی زبان

۱۔ واستغنی اللہ واللہ غنی حمید۔ اور اللہ نے بے پرداہی کی اور اللہ ہے غنی و حمید

کنز الایمان میں ہے: اور اللہ نے بے نیازی کو کام فرمایا (کس قدر بھدا ترجمہ ہے)

۲۔ جئنا بکم لفیقا۔ (ہم تم کو لے آئیں گے پیٹ کر)

مگر کنز الایمان میں ہے: ہم تم سب کو گھال میل لے آئیں گے (کتنی بھدی زبان ہے)

۳۔ وكذلك نجزي المفترين۔ (اور یہی سزا دیتے ہیں ہم بہتان باندھنے والوں کو)

اب مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ بھی دیکھئے۔

اور ہم ایسا ہی بدلہ دیتے ہیں بہتان ہالوں کو۔

۴۔ وَاسْتَعْلَ الرَّأْسُ شَيْبًا : اور شعلہ نکلا سر سے بڑھاپے کا۔

اب خان صاحب کا ترجمہ ملاحظہ کیجئے۔ ”اور سر سے بڑھاپے کا بھجھو کا پھوٹا“

کیا لطیف اور اور سلیس ترجمہ ہے۔ لفظوں کا سارا بوجھ سر پہ ڈال دیا۔

۵۔ مَا سَمِعْنَا بِهَذَا فِي الْمَلَأَةِ الْآخِرَةِ إِنَّ هَذَا إِلَّا اخْتِلَافٌ : کیا ص۔ آیت

ترجمہ: یہ نہیں سنا ہم نے اس پچھلے دین میں اور کچھ نہیں یہ مگر بنائی ہوئی بات۔

اب مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ دیکھئے۔

”یہ تو ہم نے سب سے پچھلے دین نصرانیت میں بھی نہیں سنی یہ تو نرمی نئی گھڑت ہے۔“

گھڑت کا وزن ہی کچھ کم نہ تھا نصرانیت سب سے پچھلا دین ہے، یہ کس لفظ کا ترجمہ ہے؟



## گستاخی اور بے ادبی کی ایک اور حرکت

عربی میں قلی، قلا کے معنی میں ناراض ہونا، ناخوش ہونا۔ اللہ تعالیٰ نے حضور کو فرمایا تھا۔  
وما ددك دبك وما قلی۔

اور نہ تیرے رب نے تجھے رخصت کیا اور نہ ناخوش کیا۔ (شیخ الہند)  
اب مولانا احمد رضا خاں کا مکروہ ترجمہ دیکھئے۔

تمہیں تمہارے رب نے نہ تھوڑا، در نہ مکروہ جانا۔ کنز الایمان ص ۹۵۲  
حضور کے لئے یہ مکروہ کا لفظ دو گنا صاحب نے نفی کے ساتھ لکھا ہے، کہاں سے آگیا؟  
حضور سے کہنا کہ آپ مکروہ نہیں ہیں کیا یہ کم گستاخی ہے؟ صحیح ترجمہ اوپر والا ہے کہ اللہ تعالیٰ  
آپ سے ناخوش نہیں ہوا۔ مولانا احمد رضا خاں نے حضور کے بارے میں کسی عاقلانہ  
بات کی ہے۔ جس طرح کسی کو یہ کہنا تم بے وقوف نہیں ہو۔ اس کی عزت افزائی نہیں  
اسی طرح کسی کو یہ کہنا کہ تم مکروہ نہیں ہو اس میں کوئی حوصلہ افزائی نہیں ہے۔ قرآن کریم  
کے الفاظ ماودك دبك وما قلی حضور کی حوصلہ افزائی کے لئے ہیں۔ سو ان کا یہ ترجمہ اور  
نہ تمہیں مکروہ جانا کسی طرح درست نہیں بیعت افسوس کہ غانا صاحب کو یہ گستاخانہ ترجمہ کرتے  
کچھ خیال نہ آیا کیا لکھ رہے ہوں؟

## ایک اور مثال لیجئے

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم کو مومنوں کے لئے ذکر فرمایا ہے۔ ذکر سے مراد نصیحت اور یادداشت ہے۔

انما نحن نزلنا الذکر وانالہ لحافظون۔ پے الحجرج

ترجمہ ہم نے تمہاری ہے نصیحت اور ہم آپ کے نگہبان ہیں۔ (شیخ الہند)

وانزلنا الیک الذکر لتبین للناس ما نزل الیہم۔ پے النحل ع ۶

اور آماری ہم نے تجو پر یہ یادداشت کہ تو کھول دے لوگوں کے سامنے، شیخ الہندؒ

اے محبوب ہم نے تمہاری طرف یہ یادگار آماری۔ (مولانا احمد رضا خاں)

مولانا احمد رضا خاں نے ذکر کا ترجمہ یادداشت کی پہلے یادگار غلط کی ہے۔ جو چیز آئندہ رائج  
درجہ تصدیفی ہو جائے اے یادگار کہتے ہیں خاں صاحب نے قرآن کو یادگار بنا دیا ہے۔ (توبہ)

## ایک اور سنیئے

حضرت ذکریا علیہ السلام نے اپنی دعائیں اللہ کے حضور عرض کی تھی :-

رب انی وھن العظم منی واشتعل الرأس شیباً۔ پٹ سورہ مريم

ترجمہ۔ اے میرے رب بوزمعی ہو گئیں میری ہڈیاں اور شعلہ نکلا سر میں بڑھاپے کا (شیخ الہندؒ)

اے میرے رب میری ہڈی کمزور ہو گئی اور سر سے بڑھاپے کا پھوٹا نکلا (مولانا احمد رضا خاں)

العظم میں العظام جنس کا ہے اسی لئے مترجمین اس کا ترجمہ جمع سے کرتے ہیں حضرت

ذکریاؑ کے پیش نظر کوئی خاص ہڈی نہ تھی جو کمزور ہو گئی ہو۔ ہڈیاں بطور جنس کمزور ہو چکی تھیں حضرت ذکریاؑ

ایسے بڑھاپے کو ان لفظوں میں ذکر کریں۔ کہ میری ہڈی کمزور ہو گئی ہے۔ کس قدر حیا سے دور ترجمہ

قرآن کریم میں متقین کو مراد ملنے میں دو کواعب اترا با (پٹ النبأ) کا بھی ذکر ہے۔

اس کا ترجمہ ہے ”تو جوان عورتیں سب ایک عمر کی“ مگر خان صاحب کا ترجمہ دیکھئے کس قدر کھٹلا

ہوا اور حیا سے دور ہے۔ ”اور اٹھتے جو بن والیاں ایک عمر کی اور چھلکتا جام۔ (کنز الایمان)

## عورت اپنے آپ کو بطور نذر پیش کرے

کے معلوم نہیں کہ ایک باب و قبول سے نکاح منعقد ہوتا ہے۔ عورت ایجاب کرے تو اس کا مطلب

یہ ہے کہ وہ اس سے نکاح کرنے پر راضی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی عورت نکاح کرے تو اس

میں مہر کی شرط نہ تھی۔ جو مومن عورت آپ کے نکاح میں آنا چاہے آسکتی تھی۔ عورتیں آپ کے نکاح میں آتی

تھیں بطور نذر پیش نہ ہوتی تھیں۔ قرآن کریم

وَأَمْرًا مُؤْمِنَةً إِنْ وَهَبَتْ نَفْسَهَا لِلنَّبِيِّ إِنْ أَرَادَ النَّبِيُّ أَنْ يَسْتَنْكِحَهَا

خَالِصَةً لِّلَّذِ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ۔ پ ۲۲ : الاحزاب : آیت ۵۰

ترجمہ : اور جو عورت ہو مسلمان اگر بخش دے اپنی جان نبی کو اگر نبی چاہے کہ اس کو نکاح میں لائے

یہ خاص ہے تیرے لئے۔ (حضرت شیخ المنذر)

یہاں بخشا سپردگی کے معنی میں ہے نکاح سے عورت خاوند کے سپرد ہو جاتی ہے۔ منذر کا لفظ تحفہ

کے طور پر کسی چیز کو پیش کرنا ہے اب مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ دیکھئے۔

وہ اور ایمان والی عورت اگر اپنی جان نبی کی نذر کرے۔ (کنز الایمان)

مولانا احمد رضا خان کے ہاں لفظ نذر کس معنی میں آتا ہے یہ آپ کے ملفوظات میں دیکھئے۔

”وہ آپ کو پسند آئی جب مزار شریف پر حاضر ہوئے ارشاد فرمایا عبد الوہاب وہ کنیز پسند ہے؟

عرض کی ہاں۔ اپنے شیخ سے کوئی بات چھپانا نہ چاہتے۔ ارشاد فرمایا اچھا ہم نے تم کو وہ

کنیز چاہی کی۔ اب آپ سکوت میں تھیں۔ کہ کنیز تو اس تاجر کی ہے اور حضور مہربان

فرماتے ہیں۔ معاوہہ تاجر حاضر ہوا اور اس نے وہ کنیز مزار اقدس کی نذر کی۔ خادم کو اشارہ

ہوا انہوں نے آپ کی نذر کر دی۔ ارشاد فرمایا اب دیر کا ہے کی فلاں حجرہ میں لے جاؤ

اور اپنی حاجت پوری کرو“ ملفوظات مولانا احمد رضا خان : ۳ : ص ۲۷

معلوم ہوتا ہے صاحب مزار اس ولی سے بھی زیادہ جلدی میں تھے کہ اسے کنیز دے کر اتنی مہلت

بھی نہ دینا چاہتے تھے کہ وہ اسے اپنے گھر لے جائے۔ خاتواہ شریف کے حجروں میں بھی یہ کام چل جاتا تھا۔

اگر اس کے پیچھے ایصالِ ثواب کا داعیہ کارفرما نہیں تو صاحب مزار کی طرف سے یہ عجلت کا تقاضا کس لئے تھا؟

یہ تو اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ عمل اس مرید کا ہو اور اس کی لذت اس شیخ کامل کو مل رہی ہو۔ اسوقت

مسئلہ ایصالِ ثواب زیر بحث نہیں صرف یہ بتلانا ہے کہ مولانا احمد رضا خان نہ منذر، کا لفظ کہاں

کہاں استعمال کرتے تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح کے لئے مومنہ عورت کے ایجاب کرنے کو۔

”عورت اپنے آپ کو نذر کرے“۔ کیوں کہتے تھے۔

وَأَصْبَحَ فُؤَادُ أُمِّ مُوسَىٰ فَارِغًا ۚ ب ۲۰: قصص ۱۱: آیت ۱۰۔

ترجمہ ۱: اور صبح کو موسیٰ علیہ السلام کی ماں کے دل میں قرار نہ رہا۔

یہ بقراری اس درجہ میں نہ تھی کہ اپنے قرہ کا پیالہ الٹ دیا ہو اللہ تعالیٰ نے آپ کے دل پر گرہ سے رکھی تھی قرآن کریم میں ہے وَرَبَطْنَا عَلَىٰ قُلُوبِنَا سُوْرَی صَحیح نہیں کہ آپ بے صبر ہو چکی تھیں۔ اب خانصاحب کا ترجمہ دیکھئے۔  
اور صبح کو موسیٰ کی ماں کا دل بے صبر ہو گیا۔ (کنز الایمان)

خانصاحب کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی والدہ کو بے صبری کہہ کر کیا ملا؟ (افسوس صد افسوس) مولانا احمد رضا خان کو پہلے مترجموں سے اختلاف کرنے کا شوق تو بہت رہا۔ لفظوں پر لفظ بدلتے رہے کہیں لفظوں سے کھیلتے بھی رہے۔ لیکن اپنا حال یہ تھا کہ تا اور آ میں فرق نہ کر سکے گو تلفظ کے پہلو سے ہوتا۔  
مولانا احمد رضا خان نے ۱۳۳۲ھ میں قرآن کریم کا ترجمہ کیا اور اس کا تاریخی نام کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن رکھا، ترجمۃ القرآن کو اگر اضافت سے نہ لکھیں صرف ترجمہ کہیں تو آخری حرف بوجہ وقت ہا پڑھا جائے گا لیکن ہے حقیقت میں تا اور جو اضافت کے ساتھ نمایاں ہو جاتا ہے مولانا احمد رضا خان نے اسے اضافت میں بھی آ کے ساتھ ہی پڑھا اور یہ ایک بڑی غلطی تھی کوئی عربی دان نہ کہے گا کہ ترجمہ کے آخر میں آ ہے تا نہیں۔ دارالعلوم امجدیہ کراچی نے کنز الایمان کے سرورق پر لکھا ہے۔

موسوم باسم تاریخی

کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن

ترجمہ کو تا سے پڑھا جائے اور ہی صحیح ہے تو کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن کے اعداد کا مجموعہ ۱۷۲۵ بنتا ہے، ظاہر ہے کہ یہ سن نہ ابھی آیا ہے نہ مولانا نے اس میں یہ ترجمہ لکھا اور اگر ترجمہ کو تا سے پڑھا جائے تو پھر مجموعہ اعداد بیشک ۱۳۲۰ بنتا ہے، تا کے عدد ۴۰۰ ہیں اور ہائے ہونہ کے ۵ ہیں، ۱۷۲۵ سے ۴۰۰ نکالیں تو ۱۳۲۵ جائے گا اس میں آ کے ۵ جمع کر لیں تو مولانا احمد رضا خان کے اس ترجمہ کا تاریخی عدد ۱۳۲۰ نکل آئے گا،

مولانا احمد رضا خاں کے غلط ترجمہ قرآن اور خانصاحب کی علم بھندی زبان کو ایک طرف کیجئے مولانا نے ترجمہ قرآن میں کچھ ایسی غلطیاں بھی کی ہیں جن سے قرآن کریم کی صریح تحریف معنوی ہوتی ہے۔ اللہ رب العزت کا وعدہ ہے کہ قرآن کریم ہمیشہ تمک کے لیے ہر تحریف عقلی و معنوی سے محفوظ رہے گا۔ مگر وہی تھا کہ علماء حق اس تحریف معنوی کے خلاف اٹھ کھڑے ہوتے اور اللہ کی محبت ان پر تمام ہوتی جو انگریزی حکومت کے سایہ میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے خاندان سے علم و صداقت کا اعتماد اٹھانے میں پیش پیش ہتے ہیں۔

حضرت عمر علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے سو سال کے بعد پھر اٹھایا اور کہا اَنْظُرْ اِلٰی حِمَارِكَ پابقرہ ”دیکھ اپنے گدھے کی طرف“۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ گدھے کی ہڈیاں وہاں موجود ہوں اور نظر آسکیں۔ مگر خان صاحب کا ترجمہ دیکھئے۔ اور اپنے گدھے کو دیکھ جس کی ہڈیاں تک سلامت نہ رہیں۔ خط کشیدہ الفاظ خانصاحب کا اضافہ ہیں کنز الایمان کی برخوار وادی میں آپ میر کر آئے ہیں آپ کو ابھی طرح معلوم ہو چکا کہ کنز الایمان ترجمہ قرآن نہیں، دین میں بگاڑ پیدا کرنے اور سلف صالحین سے اعتماد اٹھانے کی خطرناک سازش ہے، کاش کہ مسلم ممالک حفاظت دین کے جلیل مقصد کے تحت اس بین الاقوامی سازش پر غور کریں اور مسلمانوں کو زیادہ سے زیادہ اس سے بچلائیں۔

خیال گذرنا ممکن ہے علمائے بدعت اس کے تفسیری حاشیوں کا سہارا لیں اور کہیں کہ جہاں جہاں ترجمے کا بگاڑ ہے حاشیہ نویسوں نے اس کا صحیح مقصد کی طرف اِمالہ کر دیا ہے، سو مناسب سمجھا کہ ہمارے قارئین کنز الایمان کے تفسیری حاشیوں کی بھی ایک جھلک دیکھتے جائیں، یہ تفسیری حاشیے لکھنے والے حضرات ہی ان کی کچھ اصلاح فرمادیتے تو ہمیں کسی بات پر انگلی رکھنے کی ضرورت نہ تھی لیکن حاشیہ نویسوں نے تو خانصاحب سے بھی زیادہ علمی اور فکری گل کھلائے کہ ہر دیکھنے والا مبصر بے اختیار کہہ اٹھتا ہے

ایسے خانہ ہمسہ آفتاب است

ان حاشیہ نگاروں نے نہ شرک کی حمایت کا کوئی موقع ہاتھ سے جانے دیا نہ کھلے پینے کے مواقع بنائے ہیں

کوئی کمی کی جہاں کچھ گنجائش دیکھی شرک و بدعت کی چٹائی بچھا دی۔

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد

## کنز الایمان کے تفسیری حاشیوں کی ایک جھلک

کہتے ہیں، رسالت کے اندھے کو ہر جگہ ہر ای ہر ادکھائی دیتا ہے، قرآن کریم میں موضوع بیان کوئی ہو مولانا احمد رضا خاں کے پیرو جگہ جگہ تبجہ، دسویں کے مقالے خیرات کی تلاش میں سرگرداں ملیں گے، پھر ان کے مخصوص عقائد ماسوی اند کو دور سے پکارنا، فریادری کے لیے مخلوق کے دروازے پر دستک دینا، حاجت روائی کے لیے قبروں کا رخ کرنا، جگہ جگہ پھیلتے نظر آئیں گے۔ کہیں جانوروں کو پکارنے پر استدلال ملے گا تاکہ ولیوں کو دور سے پکارنے کی راہ صاف رہے، ولیوں کو جانوروں پر قیاس کرتے ہوئے انہیں کوئی خوف خدا نہ ہوگا، اسی روپ میں یہ کہیں قبروں کے گرد بیٹھے نظر آئیں گے، کہیں مصیبت میں بیویں اور فریبوں کی دہائی دے رہے ہوں گے اور کہیں میلاد کی مجلسیں سنوارنے اور دہلیز اتارنے کے لیے چندہ کرنے کی اپیل ہوگی، خیرات کے جلوں میں جلوں کا باب یتیموں اور سیکینوں کی بجائے علماء اور مشائخ کا انتخاب شرمکے مجلس کا حق مادر زاد ہوگا، علمائے بدعت کا تعارف عوام میں بس مہی ہے، میر تقی میر نے شکم خور پر کیا خوب کہا تھا ۵

جب مرے گا وہ بھوک کا روگ سے نظر تو شاہ کے روٹے میں ہو گے

کنز الایمان ان یتیموں کی جان ہے اس کے حاشیہ زبیبوں نے مولانا احمد رضا خاں کے انداز فکر کو اپنی رگ رگ میں جذب کیا ہے، مولانا نے اپنی وفات سے دو گھنٹہ سترہ منٹ پہلے چٹ پٹے



اور لذت کھانوں کی ایک لمبی فہرست تیار کی تھی کہ اعزہ یہ کھانے کبھی کبھی انہیں بھیج دیا کریں، بریلوی علما پر اس فہرست کا کچھ ایسا رنگ چڑھا کہ مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ کنزالایمان کے حاشیوں پر حلوے مانڈے کے مسائل کچھ ایسی خوش اسلوبی سے چڑھائے کہ انہیں عام پڑھنے والا ان سے ہی سبق لے گا کہ قرآن کی اصلی تعلیمات یہی ہیں، آہ! کیا یہ وہی کتاب ہے جس نے اقوام عالم کو زندگی کا سبق دیا تھا، جس نے انسانی غلامی میں جکڑے ہوئے انسانوں کو زندگی کا حق دلایا اور دنیا میں ایک عظیم فکر می انقلاب کر دکھایا، اس کتاب کی دعوت کیا تیجے اور دسویں کے ختموں کے لیے ہی تھی یا برسات کے اندھے کو ہی ہر جگہ ہر اہی ہر ادکھائی دے رہا ہے، جیسے بانی مذہب کا آخری لمحہ زندگی چٹ پٹے کھانوں کی فہرست تیار کرنے میں صرف ہوا، ان کی پوری قبلتے حیات شور بے میں تھرا بور رہی۔ بطور نمونہ چند مقامات پیش خدمت ہیں انہیں ملاحظہ کیجئے اور ترجمہ کنزالایمان کی داد دیجئے، بریلوی اسی لیے اسے ایمان کا خزانہ سمجھتے ہیں :-

(۱) سیدنا حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے درخواست کی مجھے دکھا تو کیونکر مرے جلائے گا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا چار پرندے لے کر انہیں اپنے ساتھ سدھالو۔ پھر انہیں ذبح کر کے ان کے ٹکڑے مختلف پہاڑوں پر رکھ دو۔ پھر انہیں آواز دو، وہ تیری طرف دوڑتے ہوئے آئیں گے، سو جان لو کہ اللہ تعالیٰ غالب ہے حکمت والا۔

اس واقعہ میں خدا کی قدرت اور حکمت کا بیان ہے۔ ان جانوروں کو دوبارہ بلانا خدائی حکم کے تحت تھا کہ اللہ تعالیٰ جب ان پرندوں کو زندہ کر دیں گے تو وہ اپنے مالک کو پہچانتے ہوئے اس کی آواز پر دوڑتے ہوئے آئیں گے، اس میں بے جان جانوروں کو پکارنے یا مردوں کو آواز دینے کی کوئی ترغیب نہ تھی نہ اس میں نبیوں اور ولیوں کو اپنی مدد کے لیے پکارنے کی کوئی بات تھی مگر برسات کے اندھے کو یہاں بھی ہر میدان ہی نظر آیا، مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ خاص مفتی احمد یار گجراتی

کا کنز الایمان پر تفسیری حاشیہ ملاحظہ ہو۔

”معلوم ہوا کہ کبھی بے جان جانوروں کو بھی پکارنا جائز ہے فیض دینے کے لیے فانگد رشتہ  
نبیوں ولیوں کو پکارنا بھی جائز ہے فیض لینے کے لیے“

دیکھتے بے ادب نے کس طرح نبیوں اور ولیوں کو جانوروں پر قیاس کرنے کی ترغیب دی ہے  
مولوی عبدالسمیع راسپوری نے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو شیطان پر قیاس کرنے کی راہ کھولی تھی تاکہ آپ کے  
ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کا دعویٰ کر سکیں، لیکن مفتی احمد یار صاحب گجراتی تو جانوروں پر جو بالکل مکلف  
مخلوق نہ تھے نبیوں اور ولیوں کو قیاس کرنے لگے، افسوس ایسا غلط قیاس کرنے میں ان دونوں کو  
کوئی ایمانی حجاب مانع نہ آیا۔

جانوروں کو پکارنے کا مسئلہ استنباط کرنے والے مفتی صاحب! ایسا استدلال کرتے وقت کیا  
آپ کو کچھ بھی خدا کا خوف! تعظیم قرآن کا احساس تھا، آپ بے شک جانوروں کو پکاریں، مگر جسے کو  
پکاریں حاجت روائی چاہیں، ہمیں اس سے بحث نہیں لیکن حضور کی امت کو کہوں گمراہ کر رہے ہو۔  
حضرت ابراہیم علیہ السلام نے حکم خداوندی سے جن پرندوں کو آواز دی تھی ان پرندوں کو دوبارہ زندگی  
دینے والا کون تھا؟ حضرت ابراہیم علیہ السلام کس کی قدرت کا جلوہ دیکھنے کے مشتاق تھے؟  
کیف تھی الموتی میں مردوں کو زندگی دینا کس ذات جلا و علا کی طرف نسبت کیا گیا تھا؟ یہ ابہام  
پیدا کرنا کہ حضرت ابراہیمؑ نے ان پرندوں کو فیض حیات بخشا تھا اور فیض دینے کے لیے انہیں بلایا تھا  
آپ کی کس قدر مت زوری ہے، پھر جانوروں کے بلانے کو آپ نے پکارنے کا نام دے کر اپنے عوام کے  
لیے جو مشکل کشائی اور حاجت روائی کی راہ نکالی ہے، یہ راہ نکالتے وقت کیا آپ کا ضمیر آپ کا ساتھ دے  
رہا تھا۔۔۔ افسوس صد افسوس ان علماء پروردیہ دانستہ حضور کی امت کو مولا! احمد رضا خاں کے  
عقیدے پر لا رہے ہیں۔۔۔ فیض حیات ان پرندوں پر خدا کی طرف سے تھا وہی ان کو دوبارہ زندہ

کرنے والا تھا حضرت ابراہیم علیہ السلام انہیں کوئی ایسا فیض نہ دے رہے تھے وہ تو محض خدا کی قدرت کا جلوہ دیکھنا چاہتے تھے۔

(۲) مثل ما ینفقون فی سبیل اللہ۔ (پتہ البقرہ) مثال ان لوگوں کی جو مال اللہ کی راہ میں خرچ کرتے ہیں۔۔۔ اس آیت کا تفسیری حاشیہ دیکھئے۔۔۔

”اس میں ایصالِ ثواب کے لیے جو خرچ کیا جاتا ہے وہ بھی داخل ہے لہذا نتیجہ، چالیسواں سبب ہی شامل ہیں“

مفتی صاحب کو اس مقام پر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کا اتفاق فی سبیل اللہ کا کوئی طریقہ یاد نہ آیا سیدھے ایصالِ ثواب کی طرف پکے، اس کے لیے بھی مولوی صاحب کو عہدِ صحابہؓ کا ایصالِ ثواب کا کوئی عمل یاد نہ آیا۔۔۔ آیت میں اتفاق فی سبیل اللہ یا ایصالِ ثواب کے لیے غارِ دنوں کے التزام کی کوئی تجویز نہ تھی مگر مولوی صاحب کو داد دیکھئے کیسے نتیجہ، چالیسواں اس میں لاکھڑا کیا، گویا قرآن اس طرح دن معین کر کے خرچ کرنے کی تعلیم دے رہا ہے، جاہلِ عوام اس حاشیے سے بھی سمجھیں گے کہ قرآن کریم میں تیجے چالیسویں کی تعلیم ہے۔

معلوم نہیں مولوی صاحب تیجے سے چالیسواں تک سیدھے کیسے جا پہنچے اور رستے کے تین سٹیشن ساتواں، دسواں، اکیسواں یکسر غائب کر دیئے، کیا یہ دن محض ایصالِ ثواب کے لیے ہیں ایصالِ ثواب کے لیے نہیں؟

مولانا احمد رضا خاں کے دوسرے خلیفہ مولانا نعیم الدین نے یہاں دسویں بیسویں کو صراحت سے ذکر کیا ہے، یہ فیصلہ تو یہ دونوں خلیفے خود ہی کریں کہ کون کون سے دن ان کے ہاں شریعت نے ایصالِ ثواب کے لیے مقرر کیے ہیں اور کہاں مقرر کیے ہیں لیکن مولانا نعیم الدین نے یہاں جس طریقہ کو حکمِ خلونہی بتلایا ہے اسوس کہ وہ طریقہ ہمیں قرآن کریم میں کہیں نہیں مل سکا، مولانا نعیم الدین اس طریقے پر

زور دیتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”اموات کے ایصالِ ثواب کے لیے تیجے، دسویں، بیسویں، چالیسویں کے طریقہ پر ساکین کو کھانا کھلایا جائے“

افسوس صد افسوس وہ کتابِ عظیم جو اقوامِ عالم کے لیے روشنی کا سینارہی ان لوگوں نے تیجے دسویں کا موضوع بنا کر رکھ دی۔ قرآن کیا تیجے، چالیسویں جاری کرنے کے لیے نازل ہوا تھا؟ یا اس کا مقصد نزول کچھ اور تھا۔ مولوی صاحب کا تاریخیں معین کرنے پر ایک اور استدلال ملاحظہ ہو :-

وَالَّذِينَ فِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَّعْلُومٌ لِّلنَّاسِ لَلْجُورِ - (پہ، المعارج)

ترجمہ، اور وہ نیک لوگ جن کے مال میں ایک مقرر حق ہے سائلین کے لیے اور عروہین کے لیے مانگنے والوں اور نہ مانگنے والوں کو جتنی جتنی ضرورت ہو اور جب انہیں ضرورت ہو اس کے مطابق اہل خیر کے مالوں میں ان کا حق ثابت ہوتا جائے گا اور زکوٰۃ اور صدقۃ الفطر کی شرح تو شرع میں مقرر ہے۔

مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ نے لفظ معلوم دیکھتے ہی ختم شریف کے لیے تاریخ مقرر کرنے کا استنباط فرمایا اور اسی تاریخ کے مطابق کچھ آنے تجویز کر دیئے، آٹھ تاریخ ہو تو آٹھ آنے اور بیس تاریخ ہو تو بیس آنے، اہل خیر کے مالوں میں سائلین اور عروہین کا یہی حق قائم ہے۔ مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں اور داد دیجئے کس چابکدستی سے گیارہویں ثابت فرماتے ہیں، مفتی صاحب کو ہر طرف براہی ہرا نظر آ رہا ہے، یہی باتیں ان حضرات نے کنز الایمان کے حاشیوں پر پھیلا رکھی ہیں، حق معلوم کا تفسیر ملاحظہ ہو :-

”معلوم ہوا کہ اپنی طرف سے صدقہ نقلی کی مقدار اور خرچ کا وقت مقرر کرنا چاہا ہے، جیسے ہر گیارہویں تاریخ کو گیارہ آنے“

مفتی صاحب! یہ خرچ کا وقت مقرر کرنا آپ کو کہاں سے معلوم ہو گیا اور کیا رہیں تاریخ کو گواہ لے  
مقرر کرنے کی نص آپ کو کہاں سے ملی تھی یا آپ کو ویسے ہی ہر طرف ہر نظر آرہا ہے، آپ نے اس طرح  
دن اور آنے مقرر فرمائے تو شیعہ کے ایام محرم اور تعزینے بھی آپ کو براہ تسلیم کرنے پڑیں گے۔  
یہ جھوٹے میاں مفتی احمد یار صاحب تھے اب بڑے میاں مولانا نعیم الدین صاحب سے بھی سن لیجئے۔  
”اس سے معلوم ہوا کہ صدقات مستحبہ کے لیے اپنی طرف سے وقت معین کرنا شرع میں جائز  
اور قابلِ مدح ہے۔“

(۳) بریلویوں کے ہاں یہ سب دن ایامِ اللہ میں داخل ہیں، شیعہ بھی اسی دلیل سے دسویں محرم کو  
گھوڑا نکالتے ہیں افسوس کہ بریلویوں نے حاشیہ کنز الایمان میں انہیں بھی اس کی سند فراہم کر دی،  
لیجئے اور مولانا احمد رضا خاں کے اس دوسرے خلیفہ کو بھی داد دیکھئے :-

ذکر ہم بایام اللہ - (پنچ، سورۃ التوہم) — (انہیں اللہ کے دن یاد دلائی)  
مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی ترجمہ کنز الایمان کے حاشیہ پر لکھتے ہیں :-  
”ان ایام اللہ میں .... ان کی یادیں قائم کرنا بھی اس آیت کے حکم میں داخل ہے۔۔۔۔۔  
جیسا کہ دسویں محرم کو کربلا کا واقعہ ہوا۔۔۔ ان کی یاد گاریں قائم کرنا بھی تذکیر بایام اللہ  
میں داخل ہے۔“

لیجئے دس محرم کو گھوڑا نکالنا، کٹے پنچوں کے نشان بنانا اور رونے رلانے کی مجلسیں قائم کرنا سب  
تذکیر بایام اللہ میں داخل ہو گئے۔ کنز الایمان کا یہی بنیادی کردار ہے جو لوگوں کو جبراً شیعیت کی  
آغوش میں لے جا رہا ہے۔

قرآن کریم نے یکذب بالذین کی مذمت فرمائی، یہ شخص مسکینوں کو کھلانے کی ذمہ داری کا  
قائل نہیں ان کے لیے کسی کو کچھ کہہ نہیں سکتا اپنے آپ میں مست ہے، پتہ سورۃ الاعون میں اس کا

ذکر ہے، اس پر بھی مفتی احمد یار صاحب کو گیارہویں شریف یاد آگئی مگر ساتھ محرم شریف کی خیراتوں کا بھی ذکر فرمایا لیکن انہیں یہ یاد نہ آیا کہ یہ اس شخص کا تذکرہ ہے جو قیامت کے دن اور جزا سزا کا ہی سرے سے منکر ہے، یتیموں مسکینوں کا حق مارتا ہے اور یہ نہیں جانتا کہ ایک دن ان تمام کاموں کا حساب دینا ہوگا۔ مفتی صاحب نے چھلانگ لگائی اور اس آیت کو دہائیوں پر لگا دیا جو خیرات کرنے پر اعتراض نہیں کرتے، قیامت کے منکر نہیں، صرف یہ کہتے ہیں کہ شریعت نے خیرات کرنے کے طریقوں میں کسی خاص دن کسی خاص تعداد اور کھلنے کی مختلف قسموں میں سے کسی خاص چیز کا تعین نہیں کیا، تم بھی ان میں سے کسی کا التزام نہ کرو، تفسیر ابن کثیر میں ہے:-

”اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تم نے اس شخص کو دیکھا جو قیامت کے دن کو جو جزا سزا کا دن ہے جھٹلاتا ہے یتیم پر ظلم و ستم کرتا ہے اس کا حق مار کھاتا ہے، اس کے ساتھ سلوک و احسان نہیں کرتا، مسکینوں کو خود تو کیا دیتا دوسروں کو بھی اس کا برخیر پرمادہ نہیں کرتا“

اب مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ خاص سے سنو اور ان لوگوں کے علم و دیانت پر مردھنو:-  
 ”اس سے معلوم ہوا کہ جیلے بہانے بنا کر صدقہ و خیرات سے روکنا ابوجہلی طریقہ ہے اس سے دہائی عبرت پکڑیں جو میلاد شریف، گیارہویں شریف، محرم وغیرہ کی خیراتوں سے لوگوں کو روکتے ہیں، جوئے شراب سے نہیں روکتے“

یہ جیلے بہانے کا عنوان مفتی صاحب نے کہاں سے لیا، وہ دہائی انہوں نے کہاں دیکھے جو جوئے شراب کو روکنے کے خلاف ہیں، یہ مفتی صاحب ہی جانتے ہوں گے۔ پھر اس سورت میں انہیں کس لفظ سے گیارہ تاریخ مقرر کرنے یا محرم کا مہینہ مقرر کرنے کی دلیل ملی، یہ بھی وہی جانتے ہوں گے، معلوم ہوتا ہے مفتی صاحب کو ویسے ہی ہر جگہ ہر ادکھائی دے رہا ہے، آیت کا مضمون کچھ ہو

یہ لوگ ویسے ہی ہر جگہ متقالیہ خیرات جمع کرنے پہنچ جاتے ہیں اور انہیں سوچتے کہ یہ خیرات مسکینوں اور یتیموں کا حق تھا ان کا نہیں جو یتیموں کے مال پر دو تہہ دینے بیٹھے ہیں۔ کچھ بھی ہو مفتی صاحب کی محنت قابلِ داد ہے کہ کیسے ہر جگہ گیارہویں شریف کی جگہ تلاش کر لیتے ہیں۔

(۵) قرآن کریم میں حکم تھا کہ والدین کے لیے دعا کرو۔ کسی خاص دن کی قید نہ تھی مگر مفتی صاحب کو داد دیجئے انہیں پھر تہجہ، دسواں یاد آگیا:

”ماں باپ کے مرنے کے بعد ان کا تہجہ، چالیسواں، فاطمہ وغیرہ کرنی چاہیے“

رب ارحمہا کما ربیانی صغیر۔ (پاک سورتہ نبی اسرائیل، ۳۷)

(ترجمہ) ”اے میرے پروردگار ان دونوں پر رحمت فرما جیسا انہوں نے مجھے بچپن میں پرورش کیا ہے“

یہ دعا اولاد ساری عمر والدین کے لیے کرے، وفات کے بعد کے ابتدائی دنوں کی قید یہاں نہیں مگر کنز الایمان کے حاشیہ نویس نے یہاں بھی تیجے کی خوشبو سونگھ لی، قوتِ شامہ کس قدر تیز کہ کوئی جگہ خالی نہیں جاتے دیتا۔

(۶) قل ارایتہم ما انزل اللہ لکم من رزق فجعلتموہ حراماً و حلالاً۔ (ترجمہ) ”آپ کہیں بھلا بتلاؤ! وہ جو اللہ نے تمہارے لیے رزق اتارا اس میں تم نے اپنی طرف سے ہی حرام و حلال ٹھہرایسے“

اس آیت میں کہاں گیارہویں شریف کا ذکر ہے؟ کہاں تو شرعی خیر بنی مذکور ہے جو جہانہ کے ساتھ قبروں پر لے جایا جاتا ہے؟ یہ اپنی طرف سے تم قرآن میں کیا کیا داخل کر رہے ہو؟ مولانا نعیم الدین مراد آبادی کنز الایمان کے حاشیہ پر لکھتے ہیں:-

”بعض لوگ حلال چیزوں کو حرام ٹھہرانے پر مہم ہیں جیسے عقل میلاد کو۔ فاطمہ کو۔“





اَللّٰهُمَّ رَبَّنَا اَنْزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِّنَ السَّمَاءِ تَكُوْنُ لَنَا عِيْدًا  
رَّوْضًا وَّ اٰخِرًا وَّ اٰيَةً مِّنْكَ ﴿۱۱۲﴾ پ: اس المائدہ، آیت ۱۱۲ -

ترجمہ: اے اللہ رب ہمارے امار ہم پر نواں بھرا ہوا آسمان سے کہ وہ ہمارے پہلوں اور  
پچھلوں کے واسطے عید رہے اور نشانی ہو رہے تیری طرف سے۔“

قوم سوئے پر اس سے پہلے من سلونی اتر چکا تھا حضرت مسیح علیہ السلام کی اس دعائیں یہ بات  
پٹی تھی کہ ان کے حواری اللہ کی قدرت کا کھلا نقشہ دکھیں اور یہ ان کی نبوت و صداقت کا نشان  
”کنز الایمان“ کے حاشیہ نگار میاں بھی اپنی بات سے باز نہ رہ سکے جھٹ مسئلہ تبرک کو لے  
آئے۔ مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں۔

”خیال رہے کہ اس آیت کریمہ میں دسترخوان سے کھانے غذا یا دوا کھانا  
مقصود نہ تھا بلکہ تبرک کا کھانا مقصود تھا۔“

بریلوی علماء و مشائخ اپنے پیروؤں کو اسی کی روشنی میں تلقین کرتے ہیں کہ اب دسترخوان سے  
آسمان سے آنے سے تو رہا تم اچھے اچھے کھانے پکا کر خود ہمارے پاس ہی لے آیا کرو ہم انہیں تبرک بنا دیا  
کریں گے جو بچ رہے وہ تمہارے لئے باعث برکت ہوگا۔ اور اگر نہ بچا تو تم صابرین میں جگہ پاؤ گے۔  
مفتی احمد یار صاحب اس آیت کا مطلب لکھتے ہیں۔

”اس سے معلوم ہوا کہ حضور پر نور کی ولادت کے دن کو عید میلاد منانا سنت پیغمبر  
سے ثابت ہے کیونکہ حضور پر نور کی ولادت مائدہ سے بڑی نعمت ہے۔ نیز اس  
سے نعمتوں کی تاریخیں منانا، انہیں بڑا متبرک دن کہنا جائز بلکہ سنت ہی ہے۔ تقرر

اور تلقین بھی سنت ہے۔ عیسائیوں کا بڑا دن اسی کی یادگار ہے۔“ نور العرفان ص ۲۱  
ولادت کا دن تو واقعی ہزار برکت کا دن تھا اور وہ تاریخ کا ایک ہی دن تھا ویسا دن ہر سال  
آتا ہے۔ یہ مفتی صاحب کا ہی استنباط ہے ہم نہیں سمجھتے کہ اس دور کا کوئی دن کسی طرح اس دن  
کی برابری کر سکتا ہے جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں تشریف لائے تھے۔ بہر حال مفتی صاحب نے اپنی  
بات کہنی تھی چلا دی۔ ممکن ہے کوئی بریلوی سپیسرو کہے کہ مفتی احمد یار کی بات چھوڑے مفتی

نعم الدین مراد آبادی جنہوں نے ان سے پہلے کٹر الایمان کا حاشیہ لکھا وہ ایسی بے تکی بات نہیں کہتے تھے۔  
لو ان سے سن لیجئے لیکن ایک بات پہلے سمجھ لیجئے۔

قرآن کریم میں جہاں کہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آنے کا بیان ہے اس سے مراد آپ کی بعثت اور پیغام نبوت کے لئے کھڑا ہونا ہے تاکہ کوئی قوم یہ نہ کہے کہ مَا جَاءَنَا مِنْ بَشِيرٍ وَلَا نَذِيرٍ ہمارے پاس کوئی خوشخبری دینے والا اور ڈرانے والا نہیں آیا۔ (پہلا المائدہ آیت ۱۹) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کو آپ کے بیان وحی کے ساتھ مربوط کیا تاکہ آپ کی تشریف آوری سے مراد آپ کی بعثت لی جائے۔ فرمایا

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا يُبَيِّنُ لَكُمْ عَلَى فَتْرَةٍ مِنَ الرُّسُلِ مَا جَاءَنَا مِنْ بَشِيرٍ وَلَا نَذِيرٍ  
سورہ توبہ کی آیت میں لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ  
میں اسی تشریف آوری کی خبر تھی مگر مفتی نعم الدین صاحب بھی یہاں اپنی بات کہنے سے زور رکھے۔

”آیت کریمہ میں سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری یعنی آپ کے ”میلاد مبارک“

کا بیان ہے۔ ترمذی کی حدیث سے بھی ثابت ہے کہ سید دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی پیدائش کا بیان قیام کر کے فرمایا مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ محفل میلاد پاک کی اصل قرآن و حدیث سے ثابت ہے“ خزائن العرفان ص ۲۷۷۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ اپنے خاندان کا ذکر فرمایا اور حسب و نسب کو بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے اس خاندان میں سے بنایا ہے۔ اور یہ صحیح ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اچھے خاندانوں میں آتے رہتے ہیں۔ اس میں اپنی پیدائش کا کوئی بیان نہیں حتیٰ کہ پیدائش کے دن ملک کا کوئی ذکر نہیں۔ جامع ترمذی میں بس اتنی بات تھی جسے مفتی نعم الدین صاحب نے میلاد شریف بنا دیا اس پر محفل میں قیام کرنے کا ثبوت بھی فراہم کیا حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب اپنے خاندان کا ذکر فرما رہے تھے اس وقت ایک صحابی بھی نہ کھڑا تھا چہ جائیکہ محفل میلاد میں سب صحابہ کرام قیام میں کھڑے ہوں اور میلاد کا قیام ہو رہا ہو۔

# مولانا احمد رضا خان

عمل و کردار کی کسوٹی پر

مجرم کو نہ شہرِ یادِ احباب کفن ڈھک دو

منہ کھول کے کیا ہو گا پروے میں ٹھہرائی ہے

احمد رضا خان

اثر خامد

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے پنی ایچ ڈی

ڈاکٹر اسلامک سٹیڈی مینجسٹر

عمل و کردار کے آئینے میں

## مولانا احمد رضا خاں کی عملی زندگی کی ایک جھلک

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى، اما بعد !  
 ماں باپ کی گود بچے کی پہلی تربیت گاہ ہوتی ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کے والدین تقویٰ و  
 ریاضت میں کس حد تک ممتاز تھے اس کے لیے یہ انکشاف کافی ہے :

اعلیٰ حضرت دس شوال بروز ہفتہ ۱۸۵۶ء کو پیدا ہوئے ان کے والد  
 مولوی نقی علی خاں بھی بڑے عالم اور بزرگ شخص تھے، نوجوانی کی عمر میں ۱۸۷۷ء  
 گویا ۲۱ سال کی عمر میں دونوں باپ بیٹے بیک وقت شاہ آل رسول مارہری  
 سے بیعت ہوئے اور تمام سلسلوں کی اجازت و خلافت اور سند حدیث چل کی لے  
 والد صاحب کا اس بڑی عمر تک کسی بزرگ کی بیعت نہ کرنا اور پھر باپ بیٹے کا ایک ہی  
 مجلس میں مارہرہ جا کر بیعت ہونا اور اسی وقت دونوں کا خلافت لے لینا اور پھر بغیر حدیث پڑھے  
 سنائے سند حدیث بھی ساتھ ہی لے لینا باپ بیٹے دونوں کی کھلی کرامت نہیں تو اور کیا ہے ؟ حضرت  
 پیران پیر کی بھی بیعت اور خلافت کا دن بھی ایک نہ تھا مگر اللہ تعالیٰ نے اعلیٰ حضرت کو عجیب مقام دیا تھا  
 کہ ایک ہی دن دونوں کام ہو گئے۔ مولانا شاہ آل رسول کا آستانہ بیعت بھی بہت فیاض تھا کہ

ایک ہی دن میں اجازت مرحمت فرمائی، اور باپ بیٹے دونوں کا کام کر دیا۔  
 آپ کی والدہ صاحبہ بھی محبت خداوندی اور جذبہ حسنت میں بہت آگے نکلی ہوئی تھیں۔  
 مولانا احمد رضا خاں صاحب نے حج کا سفر کیا، مکہ مکرمہ اور مدینہ طیبہ کے روحانی جذب کی ایک جھلک  
 والدہ کی اس وصیت میں ملتی ہے جو آپ نے مولانا احمد رضا خاں صاحب کو کی تھی :  
 ”حج فرض اللہ تعالیٰ نے ادا فرما دیا، اب میری زندگی میں پھر دوبارہ  
 حج کا ارادہ نہ کرنا“ لے

حج نہ ہوا گویا مصیبت تھی جو ذمہ سے اُتری، اس احساس کی داد دیجیے اور آئندہ حج نہ  
 کرنے کی نیت پر بھی سر دھینے، یہ اہل کمال کی ایک ادنیٰ اچھلک ہے۔

### مولانا احمد رضا خاں کی رہائش کس محلے میں تھی

مولانا احمد رضا خاں کی رہائش بریلی میں کس علاقے میں تھی اور وہاں اور کس قسم کے  
 لوگ رہتے تھے اس کا پتہ مندرجہ ذیل روایت سے ملتا ہے، مولانا احمد رضا خاں صاحب کے بارے  
 میں فتاویٰ رضویہ کے شروع میں درج ہے :

”چار سال کی عمر میں ایک دن بڑا سا گرتا پہنے باہر تشریف لائے تو  
 چند بازاری طوائفوں کو دیکھ کر کُرتے کا دامن چہرہ مبارک پر ڈال دیا، یہ  
 دیکھ کر ایک عورت بولی، واہ میاں صاحبزادے! آنکھیں ڈھکی لیں اور  
 ستر کھول دیا، آپ نے بغیر ان کی طرف نگاہ اٹھائے برجستہ جواب دیا،  
 ”جب آنکھ بہکتی ہے تو دل بہکتا ہے اور دل بہکتا ہے تو ستر بہکتا ہے“  
 آپ کے اس عارفانہ جواب سے وہ سکتہ میں آ گئی۔“ لے

پھوٹی عمر کے بچے اپنے محلوں میں ہی اس آزادی سے گھومتے ہیں اس عمر کے بچے دوسرے محلے میں اکیلے نہیں جاتے، سو یہ بات واضح ہے کہ یہ بات مولانا تقی علی خاں کے اپنے محلے کی ہی ہے، اس کے ساتھ یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ بڑے شہروں میں بازاری عورتیں عام آبادیوں میں نہیں رہنے دی جاتیں، ان کے محلے علیحدہ ہوتے ہیں، شہری انتظامیہ اسے عام شہریوں کی اخلاقی عزت کے خلاف سمجھتی ہے کہ بازاری عورتیں شہر کی عام آبادیوں میں رہائش اختیار کریں۔ مذکورہ روایت میں چند طوائف کا اس جگہ آزادی سے گزرنا مذکور ہے، وہیں ایک بچہ بھی اس بے تکلف حالت میں انھیں ملتا ہے اس سے ظاہر ہے کہ آپ کی رہائش کس قسم کے ماحول میں تھی اور وہاں کس قسم کے لوگ رہتے تھے، یہی وجہ ہے کہ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب ان طوائف کی عادات سے پوری طرح واقف تھے۔ ایک دفعہ آپ سے پوچھا گیا کہ طوائف کے ہاں جا کر میلاد پڑھنا اور اس کی اس حرام آمدنی سے خریدی شیرینی پر فاتحہ کنا کیسا ہے؟ اس پر آپ نے تحریر فرمایا :

”اس مال کی شیرینی پر فاتحہ کرنا حرام ہے مگر جب کہ اس نے مال بدل کر مجلس کی ہو اور یہ لوگ جب کوئی کارِ خیر کرنا چاہتے ہیں تو ایسا ہی کرتے ہیں اور اس کے لیے کسی شہادت کی حاجت نہیں، اگر وہ کہے کہ میں نے قرض لے کر یہ مجلس کی ہے اور وہ قرض اپنے مالِ حرام سے ادا کیا تو اس کا قول قبول ہو گا بلکہ اگر شیرینی اپنے مالِ حرام سے خریدی اور خریدنے میں اس پر عقد و نقد جمع نہ ہوئی اگر ایسا نہ ہوا تو مذہب مفتی پر وہ شیرینی بھی حرام نہ ہوگی“

مولانا احمد رضا خاں صاحب کا یہ کنا کہ یہ لوگ جب کوئی کارِ خیر کرنا چاہتے ہیں تو ایسا

ہی کرتے ہیں اور اس پر کسی تحقیق کی ضرورت نہیں، تبھی ہو سکتا ہے کہ آپ کا ان کے ہاں شیرینی کے لیے عام آنا جانا ہو اور آپ ان کی عادات کو پہچانتے ہوں، ظاہر ہے کہ آپ کی اپنی شہادت کے ہوتے ہوئے اور کسی شہادت کی کیا ضرورت ہو سکتی ہے

مولانا احمد رضا خاں سے ایک مرتبہ پوچھا گیا کہ ”زندگی کو مکان کرایہ پر دینا جائز ہے یا نہیں؟“ اس پر آپ نے ارشاد فرمایا :

”اس کا اس مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں، رہنے کے واسطے مکان کرایہ پر دینا کوئی گناہ نہیں، باقی رہا اس کا زنا کرنا یہ اس کا فعل ہے اس کے واسطے مکان کرایہ پر نہیں دیا گیا“ لہ

۱۳۳۹ھ میں ایک دفعہ جوہلی باغ بریلی میں مولانا محمد علی جوہر کی تقریر تھی، تحریک خلافت کا زور تھا، مولانا احمد رضا خاں صاحب سے پوچھا گیا کہ جلسے میں موجود مسلمانوں کو نماز کی ترغیب دینا کیسا رہے گا، اس پر مولانا نے لکھا :

”نماز کی ترغیب ہر وقت اور ہر حال میں ہونی چاہیے اگرچہ ناچ کی مجلس ہو۔“ لہ

مولانا محمد علی جوہر کی مجلس کیا ناچ کی مجلس کے برابر تھی کہ مولانا احمد رضا خاں جھٹ ناچ پر آگئے؟ اس بے تکلفی اور طرز کلام سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ یہ سب اس ماحول کے اثرات تھے جہاں مولانا احمد رضا خاں کی رہائش تھی۔

یہ اسی محلے کا اثر تھا کہ مولانا نقی علی خاں صاحب اس بڑی عمر تک کسی صاحب نسبت بزرگ سے بیعت نہ ہو سکے تھے، مولانا احمد رضا خاں فتویٰ تو تیرہ سال کی عمر میں دینے لگے لیکن

لہ ملفوظات حصہ ۳ ص ۳۱۰ مطلب یہ تھا کہ لوگوں کو نماز کی طرف متوجہ کرنے سے خلافتی تقریریں کچھ نہ بولیں۔ مولانا احمد رضا خاں تحریک خلافت کے خلاف تھے اس لیے یہ باہمی مشورہ ہو رہا تھا کہ قادیان میں

بارہویں سال کی عمر میں بیعت کے لیے حاضر ہوئے اور وہ بھی والد کے کہنے پر، ماحول کے اثرات واقعی بہت گہرے ہوتے ہیں۔ اور یہاں تو بازاری عورتوں کا ہی ماحول تھا۔

### مولانا رضا علی خاں کیسے رنگے گئے

ہولی کا دن تھا، ہندو ایک دوسرے پر رنگ پھینک رہے تھے، ایک ہندو فاختہ کے رنگین ہاتھ مولانا احمد رضا خاں کے دادا مولانا رضا علی خاں پر اٹھے اور حضرت بھی رنگے گئے۔ حضرت کیوں اس کا شکار ہوئے؟ صرف اس لیے کہ اس محلے سے گذرتے تھے، اگر یہ انکا اپنا یا قریب کا محلہ نہ ہوتا تو مولانا کو اس سے گذرنے کی کیا ضرورت تھی، وہاں سے گذرنے کی صورت کچھ بھی ہو اس میں شبہ نہیں رہتا کہ حضرت ان کو چوں سے اچھی طرح آشنا تھے اور انہیں ان لوگوں کے طور و طریق کی پوری خبر ہوتی تھی۔ اس فاختہ کو دیکھ کر حضرت کا جذبہ شفقت ابھرا اور آپ سیدھے اس کے کوٹھے پر جانے لگے اور وہاں قرآن کریم کی تلاوت فرمائی۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب کی سوانح حیات میں لکھا ہے

”ہولی کا زمانہ تھا ایک ہندو بازاری طوائف نے بالا خانے سے حضرت پر رنگ چھوڑ دیا ایک ہوشیے مسلمان نے دیکھتے ہی بالا خانہ پر جا کر تشدد کرنا چاہا مگر حضور نے اسے روکا اور فرمایا بھائی کیوں اس پر تشدد کرتے ہو۔ اس نے مجھ پر رنگ ڈالا ہے خدا اسے رنگ دیگا۔ یہ فرمانا تھا کہ وہ طوائف بیتا بانہ قدموں پر آگر گر پڑی اور معافی مانگی اور اسی وقت مشرف باسلام ہوئی۔ حضرت نے دہیں اس نوجوان کے ساتھ اس کا عقد کر دیا۔“

(حیاتِ اعلیٰ حضرت، ص ۴)

جب وہاں کوئی اور شخص نہ تھا تو نکاح گواہوں کے بغیر کیسے ہوا اور ناخانے میں خطبہ نکاح میں

قرآن کریم کی تلاوت کیسے کی گئی؟ یہ امور اس وقت ہمارا موضوع نہیں ہیں۔ انہیں بریلوی ہی جانیں۔



## نواب صاحب کے خاص پلنگ کے

راہپور کے نواب کلب علی خاں صاحب شیعہ مقلقوں میں بہت معروف ہیں، علمی اور ادبی ذوق رکھتے تھے، نوجوانوں سے ملنے کا انھیں بہت شوق تھا، "المیزان" میں ہے :

"انھیں ایک ایسے طالب علم سے ملنے کا اشتیاق ہوا جس نے چودہ سال کی عمر میں درسیات سے فراغت حاصل کر لی ہو، جب حضرت (مولانا احمد رضا خاں) نواب صاحب کے پاس پہنچے تو انھوں نے خاں پلنگ پر بٹھایا اور بہت لطف و محبت سے باتیں کرتے رہے لہ

ہاں نواب صاحب انھیں اپنے پلنگ خاص پر کیوں لے گئے، اس پر مرزا غالب کی یہ سند کافی رہے گی۔

میں نے کہا کہ بزمِ ناز چاہیے غیر سے تھی  
سُن کے ستم ظریف نے مجھ کو اٹھا دیا کہ یوں

مانا میاں پیلی بھیتی لکھتے ہیں کہ بچپن میں بھی آپ کے استاد مرزا غلام قادیانی  
(برادر مرزا غلام احمد قادیانی) علحضرت کے بہت شیدا تھے اور آپ پر قربان ہوتے تھے،  
علحضرت کے یہ استاد علحضرت پر جان چھڑکتے تھے لہ

## جواب کی لذت

فتاویٰ رضویہ کی مذکورہ سابقہ روایت کے مطابق آپ نے ان طوائف کو جو چلبلا جوا  
دیا اس پر آپ کے سوانح نگار مانا میاں پیلی بھیتی نے یہ سُرخِ قائم کی ہے "جواب کی لذت"

اس سے پتہ چلتا ہے کہ ”ایں خانہ ہمہ آفتاب است“ گویا مولانا احمد رضا خاں صاحب جب ان طوائفوں سے بات کر رہے تھے تو جواب میں وہ خاصی لذت پا رہے ہوں گے، اس کا اس طرح کھلا اقرار کرنے کی آخر کیا ضرورت پیش آئی تھی؟ سوانح نگار کو احتیاط کرنی چاہیے تھی ہم حیران ہیں کہ مولانا کے پیروان کے اس چلبے پن کو کیوں اس فخریہ انداز میں ذکر کرتے ہیں گویا طوائف سے بات کرنا اور اس سے لذت لینا خاں صاحب کے ہاں ایک بڑی بات تھی۔ فرمایا ولد الزنا کے پیچھے نماز پڑھنے کو کس عالم نے اولیٰ کہا؟ خاں صاحب یہاں بھی ان لوگوں کی رعایت کئے بغیر نہ گئے۔ یہ اور بھی اولیٰ ہے کہ ولد الزنا ہونے میں اس کا اپنا کوئی قصور نہیں۔“

غور کیجئے خاں صاحب کے ان فتوؤں کی شیرینی ان لوگوں کو کہاں تک محسوس ہوتی ہوگی۔ آپ نے ستر کا مزاج بگڑنے کی بات کہی تو طوائف کس طرح لذت کلام میں جھوم اٹھیں۔

### مولانا احمد رضا خاں کی چلبلی طبیعت

اس ماحول نے مولانا احمد رضا خاں کی طبیعت بہت چلبلی بنا دی تھی۔ مرزا غلام قادر صاحب کی وارفتگی اور نواب صاحب کے پلنگ نے انھیں بہت زندہ دل بنا دیا تھا، یہی وجہ ہے کہ آپ فحش شعر بھی کہہ لیتے تھے :

تنگ و چشت ان کا لباس اور وہ جو بن کی بہار  
مسکی جاتی ہے قبا سر سے کمر تک لے کر  
یہ پھٹا پڑتا ہے جو بن میرے دل کی صورت

کہ ہوئے جاتے ہیں جامہ سے بروں سینہ و بر لہ

آپ کے ان فحش اشعار پر جناب مسعود احمد صاحب کے والد مفتی مظہر اللہ صاحب

یوں تبصرہ کرتے ہیں :

”ہو سکتا ہے کہ فاضل موصوف کی چلبلی طبیعت سے ان عورتوں کے  
حق میں یہ کلام صادر ہوا ہو لیکن وہ ان کو طبع نہ کرانا چاہتے ہوں اور  
اکثر ایسا ہوتا ہے تو دوسرے کو کیا حق ہے کہ ان کی مرضی کے خلاف  
ان کو شائع کرائے لے

بریلوی مذہب والوں نے مولانا احمد رضا خاں صاحب کی طبیعت پر یہ تبصرہ نہایت  
نامناسب الفاظ میں کیا ہے انھیں مولانا کی اس قسم کی باتوں پر پردہ ڈالنا چاہیے تھا نہ کہ ان کی  
اس طرح تشہیر کریں (سچ ہے خدا کی لائٹ بے آواز ہوتی ہے) یہ عجیب بات ہے کہ آپ کے  
سوانح نگار آپ کی اس قسم کی باتوں کو نقل کرتے ہیں لیکن کام کی کوئی بات ذکر نہیں کرتے۔

### سیرت میں صوفیہ کا کوئی رنگ نہیں

”ہم المیزان“ کے احمد رضا منبر کی اس تصریح سے اتفاق کرتے ہیں۔  
”سوانح نگاروں نے علحضرت کی صوفیانہ زندگی، عشق رسولؐ، سوزِ حُجّر  
عزن و ملال اور کیفیتِ قلبی، سرورِ باطنی، احتیاطِ ظاہری کا کہیں پر  
ذکر تک نہ کیا“ لے

مضمون نگار کو اس پر افسوس نہ کرنا چاہیے، کچھ ہوتا تو سوانح نگار ذکر کرتے،  
آپ کی رہائش جس علاقے میں تھی اس کا لازمی اثر تھا کہ آپ کی طبیعت چلبلی سی رہے اور  
عشق رسولؐ میں کہیں آپ کی کیفیتِ قلبی اور اسرارِ باطنی کا پتہ نہ ملے، یہ ٹھیک ہے کہ آپ نے  
مارہرہ شریف کے آستانہ بیعت پر حاضری دی تھی لیکن یہ بھی معلوم کرنا چاہیے کہ مرشدِ مرید

لے فتاویٰ مظہری ص ۳۹۲ مفتی صاحب کا یہ جملہ کہ اکثر ایسا ہوتا ہے مولانا کی پراپیٹ زندگی کی وضاحت کرتا ہے۔

لے امام احمد رضا منبر ص ۲۱۴

کس قسم کی فرمائشیں کیا کرتے تھے۔ اور مرید کس شوق سے انہیں پورا کیا کرتے تھے۔

## مولانا کے شیخ طریقت کی فرمائش

مرشد کی اپنے اس مرید خاص سے کس قسم کی فرمائشیں تھیں؟ اس کے لیے اللہ عزوجل کے احمد رضا خاں نمبر کو دیکھیے :

”سجادہ نشین و صاحب نے ایک مرتبہ اعلیٰ حضرت سے رکھوالی کیلئے دو کتوں کی فرمائش کی تو اعلیٰ حضرت نے اعلیٰ النسل کے دو کتے خالقہ علیہ کو دیکھ بھال کے لیے ہدایت خود دیے۔“

پتہ چلتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کو کتے پالنے کا بھی شوق تھا یا کتے پالنے والوں کے ساتھ آپ کے گہرے روابط تھے، تبھی تو رشید گرامی نے آپ سے ان کی فرمائش کی تھی، رشید گرامی کی مالی حالت معلوم ہوتی ہے بہت مضبوط ہوگی تبھی تو اس کی حفاظت کے لیے رشید و مرید دونوں کو کتوں کی فکر تھی، جب توجہ ہی ان جیسے امور کی طرف ہو تو طریقت کی منزلیں کیا طے ہوں گی، بریلوی علماء اعتراف کرتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کی سیرت پر اب تک جو کچھ لکھا گیا ہے اس میں صوفیہ کرام کے طرز کی کوئی بات نہیں ملتی :

”جو کچھ سیرت کی کتابوں میں ملتا ہے وہ سب علمی اکھاڑے کی باتیں ہیں، ان کتابوں میں کہیں بھی سلوک کی کچھ نڈی نظر نہیں آتی جو

انتشار پسند ذہنوں کو تقویت پہنچا سکے۔“

سلوک کی راہ پر کبھی چلے ہوئے تو کچھ نڈی بھی نظر آتی، اب اس پر فحش کیوں ہو رہا ہے؟

خوف خلافت بلا ریاضت ملا یہ صحیح ہے کہ آپ مارہرہ شریف کی

گدتی سے فرقہ خلافت پاچے تھے لیکن اس سے یہ نہ سمجھا جائے کہ آپ نے اپنے مُرشد کی زیر تربیت واقعی کوئی سلوک کی منزلیں طے کی ہوں گی، مولانا احمد رضا خاں اس لائن کے ہی نہ تھے کہ انہیں طریقت میں چلنے کا کوئی موقع ملتا۔ رہا یہ مسئلہ کہ پھر پیر طریقت نے خلافت کیسے دے دی تو اسے خود انہی حضرات کی زبان سے سُنیے اور اعلیٰ حضرت کی بزرگی پر سر دُھینے :

”آپ نے بغیر مشقت و مجاہدہ کے امام احمد رضا کو خلافت دے دی“ لے

### ساری عمر زیارت نہ ہوئی

یوں تو مولانا احمد رضا خاں نے ایسے خواب بھی سنائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور اُن کے مقتدی بنے لیکن حقیقت یہ ہے کہ آپ کو زندگی بھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نصیب نہ ہوئی تھی، ایک جگہ خود فرماتے ہیں :

جان تو جاتے ہی جائے گی قیامت یہ ہے

کہ یہاں مرنے پہ ٹھہرا ہے نظارہ تیرا لے

اس کا مطلب اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ مجھے موت کے بعد ہی آپ کی زیارت نصیب ہو سکے گی، اس سے پہلے کسی حالت میں ممکن نہیں۔

بریلوی کہتے ہیں کہ اس کے بعد آپ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہوئی تھی اور اسے وہ اپنی خاص محفلوں میں بڑے فخر سے ذکر کرتے ہیں، ہم نہیں کہہ سکتے کہ یہ زیارت ہونے کی روایت کہاں تک درست ہے لیکن اگر وہ روایت صحیح ہے، جو مولانا

احمد رضا خاں نے خود بیان کی ہے تو اس کا اگلا حصہ بھی ضرور بیان کرنا چاہیے کہ جب زیارت ہوئی تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو کیا فرمایا تھا: (فضول بکشا)

### مولانا احمد رضا خاں صاحب کی نماز

اسلام میں کلمہ شریف کے اقرار و تصدیق کے بعد بہترین عمل نماز ہے، نماز دین کا ستون ہے، خدا سے مناجات ہے، مومنوں کی معراج ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں نماز میری آنکھوں کی ٹھنڈک ہے، اولیاء مقربین نماز فرض کے علاوہ نفلوں کو بھی اسی ذوق اور فکر سے ادا کرتے ہیں جیسے انھیں فرضوں کی ادائیگی کی فکر ہوتی ہے حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ فرماتے ہیں:

”مشائخ نفلوں کو بھی فرض کی سی اہمیت دیتے ہیں، بندہ مومن

نفلوں کے ذریعہ خدا کا محبوب بننا چاہتا ہے۔“

اب دیکھیے مولانا احمد رضا خاں صاحب اس یادِ الہی میں کہاں تک جذبِ حقے اور

عاشقِ رسول کے لیے نماز کہاں تک آنکھوں کی ٹھنڈک تھی۔

### سُنّتِ معافِ نفلِ صاف

مولانا احمد رضا خاں (اپنے منہ میاں مٹھو بنتے ہوئے) لکھتے ہیں:

”میں اپنی حالت وہ پاتا ہوں جس میں فقہاء کرام نے لکھا ہے کہ

سُنّتیں بھی ایسے شخص کو معاف ہیں لیکن الحمد للہ سُنّتیں کبھی نہ چھوڑیں

نفل البتہ اسی روز سے چھوڑ دیے ہیں۔“

معلوم ہوتا ہے مولانا سنتِ موکدہ کو بھی اپنے لیے معاف سمجھتے تھے معلوم نہیں فقہاء کرام نے کہاں فتویٰ دیا ہے کہ اپنی علمی مصروفیات کی وجہ سے بے شک سنتِ موکدہ بھی چھوڑ دیا نماز تہجد کا مسئلہ تو مولانا احمد رضا خاں اسے سنتِ کفایہ کہہ کر فارغ ہو گئے کہ میں کوئی شخص بھی تہجد پڑھ لے تو سب کی طرف سے ادا ہو جاتی ہے، مولانا کی نماز تہجد تو پھر بس ہی پڑھتا ہوگا۔ یا مرزا غلام قادی پڑھانا ہوگا۔

خلاصہ یہ کہ مولانا کو اس دن سے نفل کی توفیق نہ ہوئی، شیطان کا کام ہی یہ ہوتا ہے انسان سے پہلے مستحبات و نوافل وغیرہ چھڑواتا ہے پھر اس کے لیے آگے چلنے کا راستہ بڑا ہموار بنا دیتا ہے۔

ان حالات میں مولانا کے تذکروں میں طریقت و سلوک کی کچھ ٹنڈی اگر کہیں نظر نہ آئے تو "المیزان" کے مضمون نگار اجماعاً لا تبریرین کو شکوہ نہ ہونا چاہیے تھا۔ بریلوی مذہب کے لوگ ممکن ہے کہ مولانا کی طرف سے یہ کہیں کہ آپ نے گو نفل چھوڑ دیے تھے لیکن آپ کی فرض نماز بہت بلند شان تھی، اس میں نفلوں کی کمی سب ادا ہو جاتی تھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم مولانا کی فرض نماز کا نمونہ بھی ہدیہ قارئین کر دیں۔ اس سے بریلویوں کی عام نمازوں کا اندازہ بھی ہو جائے گا۔

## فرض نماز میں نفس کی حرکت سے بند ٹوٹ گیا

بریلویوں کے مولوی محمد حسین صاحب میرٹھی کا بیان ہے کہ :  
 "ایک سال امام احمد رضا کی مسجد میں بیس رمضان المبارک سے  
 میں متکلف ہوا، جب چھ بیس رمضان المبارک کی تاریخ آئی تو امام احمد رضا

نے بھی اعتکاف فرمایا، قبل اعتکاف ایک دن کا واقعہ ہے کہ عصر کے وقت حضور امام احمد رضا تشریف لائے اور نماز پڑھا کر تشریف لے گئے میں مسجد کے اندر کونے میں چلا گیا، تھوڑی دیر میں ایک صاحب آئے اور مجھ سے کہنے لگے، آپ نے ابھی عصر کی نماز نہیں پڑھی ہے؟ میں نے کہا کہ ابھی حضور کے پیچھے پڑھی ہے تو ان صاحب نے تعجب سے کہا کہ حضور تو اب پڑھ رہے ہیں ....

میں نے عرض کیا حضور میری سمجھ میں نہیں آیا کہ ابھی نماز پڑھانی ہے اور پھر پڑھ رہے ہیں، زوافل کا بھی اس وقت سوال نہیں تو امام احمد رضا نے ارشاد فرمایا کہ قعدہ اخیرہ میں بعد تشہد حرکت نفس سے میرے انگرکھے کا بند ٹوٹ گیا چونکہ نماز تشہد پر ختم ہو جاتی ہے اس وجہ سے آپ لوگوں سے نہیں کہا اور گھر میں جا کر بند درست کر اگر اپنی نماز احتیاطا پھر سے پڑھ لی۔ لے

احتیاط کا مطلب اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ اگر پہلی نماز ادا نہ ہوئی تو اب یہ نماز لائق ادا ہو جائے، اس صورت میں کیا مقتدیوں کی نماز بھی احتیاطا دوبارہ نہ ہونی چاہیے تھی؟ اگر یقین تھا کہ نماز صحیح ادا ہو گئی ہے تو پھر احتیاطا دوبارہ کا کیا مطلب تھا؟ یہ اس وقت موضوع سخن نہیں، اس وقت اپنے قارئین کو صرف یہ بتلانا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کی فرض نمازوں کی رمضان المبارک میں کیا شان تھی کہ نفس کی حرکت سے انگرکھے کا بند ٹوٹتا تھا۔

اللہ اللہ مسجد میں نماز کا یہ حال ہے تو حجرے میں نماز کا کیا حال ہوگا، یہ لال خاں کو

لے المیزان امام احمد رضا ممبر ص ۲۳۲ - فرض نماز کی ادائیگی مولانا کی عجیب فقہی شان ہے۔



ہی معلوم ہوگا۔ لال خاں کا ذکر مولانا کے سوانح میں اور جگہ بھی ملتا ہے۔

قرآن کریم میں ہے ان الصلوة تنهى عن الفحشاء والمنکر کہ بے شک نماز بے حیائی اور منکرات سے روکتی ہے، نماز میں جس قدر خلوص و للہیت ہوگی اتنی ہی حیا اس میں زیادہ نمایاں ہوگی اور نماز جس قدر خلوص و للہیت سے دُور ہوگی اتنی ہی بے حیائی اُبھر اُبھر کر نظر آئے گی۔

اب یہ فیصلہ آپ خود کریں کہ حضرت کی زیادہ توجہ کن مسائل پر تھی اور کون کون سے موضوع آپ کے زیادہ زیر تحقیق رہتے تھے ایک موضوع ملاحظہ ہو۔

### عضو تناسل پر خاص تحقیق

”د مرد کی شرمگاہ کے اعضا کو تو ثابت کرنا آپ کی فقہ دانی پر ایسی شہادت ہے جو آفتاب نیم روز سے زیادہ درخشاں اور تابندہ ہے چنانچہ آپ نے پہلے چالیس سبند و معتبر کتب فقہیہ اور فتاویٰ کے حوالہ سے شرمگاہ کے اعضا کو مدلل و محقق فرمایا پھر ترقیق نظر سے ایک اور عضو شرمگاہ پر دلائل ثبت فرما کر ثابت کیا کہ مرد کی شرمگاہ کے اعضا نو (۹) ہیں“ لے

### گاؤں کی اٹھارہ سالہ لڑکی پر نگاہ

حدیث کی رو سے غیر محرم عورت پر خود نگاہ کرنا جائز نہیں مگر مولانا احمد رضا فرماتے ہیں کہ: ”میں نے خود دیکھا کہ گاؤں میں ایک لڑکی اٹھارہ یا بیس برس کی تھی، ماں اس کی ضعیفہ تھی اس کا دودھ اس سے نہ چھڑایا تھا، ماں ہر چند منع کرتی وہ زور آور تھی بچھاڑتی تھی اور سینے پر چڑھ کر دودھ پینے لگتی“ لے

غیر محرم عورت کو خود دیکھنا اور اس کی ماں کی چھاتی پر بھی نگاہ ڈالنا اور بار بار

شاید کڑا کڑا ہر خد سے منع کرتی ہے اور وہ رکتی نہیں انہی لوگوں کا کام ہو سکتا ہے جن کی نماز ابھی پوری شان سے قائم نہ ہوئی ہو ورنہ نماز تو بے حیاتی سے روکتی ہے۔

آویہ وہی آنکھیں ہیں جو بچپن میں غیر محرم کے چہرے سے بچتی تھیں اب جوانی میں غیر محرم چھاتیوں سے بھی نہیں چوکتیں، مولانا کی پانچ سال کی عمر تھی والدہ نے لبا کر اپنا رکھا تھا تاکہ ستر پردے میں رہے! ہر کچھ طوائفیں ملیں آپ نے فوراً کڑتے کا دامن آنکھوں پر رکھ لیا (اور ستر کھول دیا) اور فرمایا :

”جب نظر بہکتی ہے تو دل بہکتا ہے اور جب دل بہکتا ہے

تو ستر کا مزاج خواب ہوتا ہے۔“

یہ ٹھیک ہے کہ آپ بچپن میں غیر محرم پر نظر کرنے سے بچتے تھے لیکن سوال یہ ہے کہ پانچ سال کے بچے کو کیسے پتہ تھا کہ ستر کا مزاج بگڑتا بھی ہے خود بالغ نہ تھے کہ ان حالات کو خود سمجھتے ہوں، والد صاحب نے بتایا ہو قمر بن قیاس معلوم نہیں تھا ان پر یہ راز اس عمر میں کس نے کھولا، یہ ہو سکتا ہے کہ آپ کے استاد مرزا غلام قادر (برادر مرزا غلام احمد قادیانی) نے آپ کو ان حالات سے آشنا کیا ہو، آپ کا سوانح نگار لکھتا ہے :

”مخلصرت کے یہ استاد مخلصرت پر بان چھڑکتے تھے“

ہم نے بہت سے بریلوی علماء سے یہ معلوم کرنے کی کوشش کی کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کو پانچ سال کی عمر میں ستر کا مزاج بگڑنے سے کس کس نے آشنا کیا تھا مگر افسوس کسی نے اس باب میں ہماری رہنمائی نہیں کی، ہم نے محض اندازے سے لکھا ہے کہ شاید وہ صاحب مرزا غلام قادر ہوں (جو مرزا غلام احمد قادیانی کے بھائی تھے) ہو سکتا ہے کہ کوئی اور صاحب ہوں یا یہ سب لوگ ہوں۔ اور ان میں لال خاں بھی ہو۔ نواب جیسا کہ لینگ پر جانسی بات کے بعد کی ہے۔

لہ سوانح مخلصرت مٹ ایضاً ص ۲ چھڑکتے کا لفظ معنی خیر ہے۔

## مولانا احمد رضا خاں کی مالی پوزیشن

حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب کی مالی پوزیشن کیسی تھی اس کے لیے چند حقائق سامنے رکھیے، آٹھ گاؤں کے مالک تھے، آپ کے جدِ اعلیٰ لاہور کے شیش محل کے مالک تھے مولانا احمد رضا خاں کے والد لقی علی خاں اپنے والد کے اکلوتے بیٹے تھے۔

مولانا کے کھانے کا دسترخوان عام طور پر اس قسم کے کھانوں پر مشتمل ہوتا تھا اور ان کے لیے بطیب خاطر ممکن تھا کہ اس قسم کی دعوت ہفتہ میں دو تین بار ہو جایا کرے۔

دودھ کا برف، مرغ کی بریانی، بکری کے گوشت کا پلاؤ، شامی کباب، گوشت بھری کچوریاں، ارد کی پھریری وال مع ادرک و لوازم، پراسٹھے، بالائی، فرینی، سیب کا پانی، انار کا پانی وغیرہ<sup>۱</sup>

## کبھی زکوٰۃ نہیں دی

اس اچھی مالی پوزیشن کے باوجود مولانا احمد رضا خاں کا اقیما الصلوٰۃ و اتوا الزکوٰۃ کے دوسرے حکم پر کہاں تک عمل تھا اسے ملاحظہ کیجیے :

”ایک دفعہ آپ نے فرمایا میں نے کبھی ایک پیسہ زکوٰۃ کا نہیں دیا<sup>۲</sup>

اللہ کی راہ میں مال خرچ کرنے کی سعادت تبھی ملتی ہے جب انسان خود لالچ میں نہ گھرا ہو، دوسروں کے مال پر نظر نہ رکھے، مگر جو علماء لوگوں سے فتویٰ دینے کی قیمت مانگیں اور دینی رہنمائی کا معاوضہ طلب کریں وہ خود کہاں تک دینی کاموں میں خرچ کرتے ہوں گے۔ حافظ امیر اللہ صاحب بریلوی کو ایک دفعہ شیعوں نے بہت تنگ کیا وہ چند سوالات

لے کر مولانا احمد رضا خاں صاحب کے پاس آئے تاکہ ان سے مسائل پوچھ کر شیعوں کو جواب دے سکیں۔ مگر مولانا احمد رضا نے ان سے بڑی بھاری فیس طلب کی۔

## مسائل بتانے پر بھاری فیسیں

حافظ سہروردی احمد بریلوی لکھتے ہیں :

”مولوی احمد رضا خاں صاحب کی طرف سے ان کو (حافظ امیر اللہ صاحب بریلوی) جواب ملا کہ ہاں جواب تو ممکن ہے مگر ایک ہزار روپیہ ہونا چاہیے۔“  
حافظ صاحب نے فرمایا آخر جواب کے لیے اتنی رقم کی کیا ضرورت ہے ؟ تو معلوم ہوا کہ ان کی مذہبی کتابیں خرید کر مطالعہ کی جائیں گی اس وقت جواب لکھا جائے گا بغیر اس کے جواب ممکن نہیں ہے۔“

ایک ہی سائل پر ان تمام کتابوں کی قیمت کا بوجھ ڈالنا یہ کسی طرح سمجھ میں نہیں آتا کتابیں تو بالآخر مولانا کے پاس ہی رہتی تھیں مسائل نے ساتھ نہیں لے جانی تھیں، دینی مسائل جاننے کے لیے اگر اتنی بھاری بھاری فیسیں ادا کرنی پڑیں تو پھر غریب بیچارے تو مارے مارے ہی پھریں گے نہ نو من تیل ہو گا نہ رادھا ملیجے گی۔ انا اللہ وانا الیہ راجعون

## انگریزوں سے گرانٹ لینے کا فتویٰ

مال کا طالب کبھی سیر نہیں ہوتا، ہر وقت ننانوے کے چکر میں مبتلا رہتا ہے کہ کب اسے سو پورا کر کے اگلے چکر میں داخل ہو، مولانا احمد رضا خاں کی ضرورت جب ان بھاری فیسوں سے پوری نہ ہوتی تھی تو آپ نے فتویٰ جاری کیا کہ مدارس کی امداد کے لیے انگریزوں سے گرانٹ

لینا جائز ہے۔ ظاہر ہے کہ آپ انگریزوں کے خلاف ہرگز نہ تھے۔

## کھانے پینے کا ذوق

مولانا احمد رضا خاں صاحب کو کھانے پینے کا بہت شوق تھا، کھاتے پیتے تو سب ہی ہیں لیکن شوق و ذوق کچھ اور شے ہے، آپ نے وفات سے پہلے لذیذ کھانوں کی جو بہت مرتب کی اور اس آخری وقت میں بھی کھانوں کی لذت کو نہ بھولے اس سے آپ کے ذوق و شوق کا پتہ ملتا ہے ایک شاعر نے تو اسی موقع پر کہہ دیا تھا :

کیوں نہ کہہ دوں قبر میں بھی پیٹ ہی کی فکر ہے

ہاں وصیت نامہ احمد رضا خاں دیکھ کر

اسی جماعت کے ایک پیر و مولانا محمد عمر اچھروی بھی تھے، آپ نے حنفیت کے معیار

پر ایک کتاب لکھی ہے جس کے بعض عنوانات یہ ہیں :

فصلیت جمعات <sup>۱</sup>	فصلیت گوشت <sup>۲</sup>
فصلیت دودھ <sup>۳</sup>	پراٹھے پکا کر بزرگوں کی نذر کرنا <sup>۴</sup>
فصلیت حلوا و شہد <sup>۵</sup>	

مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں :

”شبِ برات کا علوہ اور میت کی فاتحہ اس کھانے پر جو میت کو مرغوب

کھتی اسی سے مستحب ہے“<sup>۶</sup>

یہ تو مرید کا اجتہاد تھا اب پیر کا اجتہاد بھی ٹھیکے اور ان مجتہدین کی شانِ اجتہاد

پر سر دھنیے :

<sup>۱</sup> مِیَاسِ حَنِیْفِیۃ <sup>۲</sup> مِیَاسِ حَنِیْفِیۃ <sup>۳</sup> مِیَاسِ حَنِیْفِیۃ <sup>۴</sup> مِیَاسِ حَنِیْفِیۃ <sup>۵</sup> مِیَاسِ حَنِیْفِیۃ <sup>۶</sup> مِیَاسِ حَنِیْفِیۃ

”نیاز کا ایسے کھانے پر ہونا بہتر ہے جس کا کوئی حصہ بچنے کا نہ جائے  
 جیسے زردہ یا حلوہ یا خشکریا وہ پلاؤ جس میں سے ہڈیاں علیحدہ کر لی گئی ہوں۔  
 ان عنوانات سے اور اس قسم کے استنباط سے ایک عام آدمی بھی سمجھ سکتا ہے، کہ  
 بریلوی مذہب کس چیز کا نام ہے، آج بھی بریلوی مسلک کے علماء زیادہ تر انہی لذیذ کھانوں کے پیچھے  
 پڑے ہوئے ملیں گے۔ ماہنامہ ”المیزان“ بمبئی اپنے ہم مشرب علماء کا شکوہ ان الفاظ میں کرتا ہے:  
”یا پھر امام احمد رضا کا نام لے کر شکم پروری میں مبتلا ہیں“ ۱

یہ بریلویوں کا ایک دوسرے سے اندرونی شکوہ ہے ہم ان کے اختلاف میں دخل  
 دینا نہیں چاہتے ہم یہاں صرف یہ کہہ رہے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں نے وفات سے دو گھنٹے  
 سترہ منٹ پہلے عمدہ اور لذیذ کھانوں کی جو فہرست ترتیب دی اس سے ان کے کھانے کے ذوق  
 شوق کا پتہ چلتا ہے، آپ کے مندرجہ ذیل لذیذ کھانوں کی وصیت فرمائی تھی:

”اعزہ سے اگر بطیب خاطر ممکن ہو تو فاتحہ ہفتہ میں دو تین بار ان  
 اشیاء سے بھی کچھ بھیج دیا کریں، دودھ کا برف خانہ ساز اگر بھینس کا دودھ  
 ہو، مرغ کی بریانی، مرغ پلاؤ خواہ بکری کا ہو، شامی کباب، پراٹھے بالائی  
 فیرنی، ارد کی پھریری دال مع ادک و لوازم، گوشت بھری کچوریاں سبب کا  
 پانی، انار کا پانی، سوڈے کی بوتل، دودھ کا برف“ ۲

مولانا ظفر علی مرحوم نے اسی پر فرمایا تھا:

تربت احمد رضا خاں پر چڑھاوا ہے فضول  
 جب تک اس میں ماش کی دال اور بالائی نہ ہو

۱۔ فتاویٰ رضویہ جلد ۲۳، ۲۴، المیزان احمد رضا بریلوی، ۲۵۔ وصایا شریف ج ۱، ادک اسلئے تھا کہ حضرت کو مزاج شریف  
 میں کہیں بادی نہ ہو جائے۔ اس کے بغیر ارد کی پھریری دال ہضم بھی تو نہیں ہو سکتی تھی۔

سادہ زندگی بسر کرنے، قرآنی احکام پر عمل پیرا ہونے اور تقویٰ و ریاضت اختیار کرنے سے اخلاق فاضلہ کی دولت ملتی ہے، اخلاق رفلیہ چھٹ جلتے ہیں اور انسانی زندگی پر ان کا اثر ظاہر ہوتا ہے، انسان کی زبان میں شرافت اور گفتگو میں حیا آجاتی ہے۔

## مولانا کی اخلاقی زبان

مولانا احمد رضا خاں صاحب سے مسئلہ پوچھا گیا کہ جوان عورت سے مرد ضعیف نکاح کرنا چاہیے تو خضاب سے بال سیاہ کر سکتا ہے یا نہیں؟ اس کا جواب یہ ہونا چاہیے تھا کہ نہیں۔ اسلام میں کسی کو دھوکا دینا جائز نہیں مگر مولانا احمد رضا خاں کا جواب نیسے اور اندازہ مخاطب پر واد دیجیے :

بڑھاپیل سینک کاٹنے سے بچھڑا نہیں ہو سکتا" لہ

انسان کو بغیر اس کے کسی قصور کے جانور بنا دینا کون سی خوش اخلاقی ہے، یہ منسے کا جواب ہے یا اس بیچارے پر طعن و تشنیع کا انبار ہے، جو لوگ علماء سے شرعی رہنمائی چاہیں ان سے اس قسم کی زبان استعمال کرنا کیا مجد و ن شان کے موافق تھی؟

ایک صاحب کو جدید فقہ لکھنے کا شوق تھا، مولانا احمد رضا خاں اس کے خلاف تھے آپ اسے مخاطب کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

کہاں کا اسلام کیسی ملت مجوسیت کو نہال کیجیے  
مزے سے آلو کا گوشت کھا کر پھوپھی بھتیجی حلال کیجیے لہ

کعبہ شریف کے ضمن میں بدزبانی : شریف مکہ جس نے جنگ یورپ

میں انگریزوں کا شرمناک ساتھ دیا تھا اور ترکوں کے خلاف بغاوت کی بھتی اس کے حق میں مولانا مصطفیٰ رضا خاں وعظ کتے ہوئے لکھتے ہیں :

” شریف نے باب کعبہ معظمہ پر اپنے گھوڑے کو سیٹھی دیکر کب

پیشاب پاخانہ کرایا :۔“

مولانا اس میں یہ کہنا چاہتے ہیں کہ تم شریف مکہ کے خلاف کیوں جا رہے ہو ،

اس نے کعبہ میں اپنے گھوڑے سے پیشاب پاخانہ تو نہیں کرایا استغفر اللہ کیسی گندی زبان ہے جو بیٹے نے باپ سے پانی ۔

اس غلیظ استدلال میں کعبہ کے بالمقابل جس چیزوں کو لانا معلوم نہیں ۔ یہ لوگ کیسے برداشت کر لیتے ہیں اور تقدیس کعبہ انہیں اس زبان کے استعمال سے نہیں روکتی ۔

### علمائے دیوبند کے خلاف بدزبانی

مولانا احمد رضا خاں کی مشہور کتاب خالص الاعتقاد کی تہید میں ان علما کے بارے

میں جو علمائے دیوبند کی طرف سے مناظرہ کرنے آئے تھے ، لکھا ہے :

” شریفہ ظریفہ رشیدہ رمیدہ نے اپنے اقبال وسیع سے ان

کے ادبار پر ضیق کو فراخی حوصلہ کی لئے سکھائی ہے کہ چاہیں تو ایک

ایک منٹ میں اپنے مضمون کی ” ایک ایک کتاب “ کا جواب لکھ دیں گے

شریفہ ظریفہ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کو اور رشیدہ رمیدہ حضرت مولانا

رشید احمد گنگوہیؒ کو کہا ہے ، رمیدہ بھاگی ہوئی عورت کو کہتے ہیں ۔ اقبال وسیع سے مراد

عام کھلی فتویت ہے کہ جو چاہے آئے ادبار دُبر کی جمع ہے یہ بچھے جھتے کو کہتے ہیں پر ضیق

نہایت تنگ گزار راستے کو کہتے ہیں ۔ فراخی حوصلہ سے مراد کھل جانا ہے ، یہ تمام الفاظ

آستانہ بریلی کی بدزبانی کی کھلی شہادت ہیں ۔



آپ سوچیں یہ زبان کس شریف انسان کی ہو سکتی ہے پھر حضرت تھانویؒ کے بارے میں لکھا ہے :

”وہ تین توڑے دیکھ کر بھی لب نہ کھولیں گے آپ کی مہر دہن  
تو جب ٹوٹے کہ کچھ گنجائش سوچتے تھے

تین توڑے سے آپ کا اشارہ کہ صریح شریف حلقے اس کی تصریح کے برابر  
نہیں ہو سکتے۔ پھر دیکھیے مولانا احمد رضا خاں جانوروں کی جنسی (INTERCOURSE) کا تصور  
قائم کر کے حضرت مولانا تھانویؒ کے بارے میں کیا کہتے ہیں :

تھانوی جی نہ تھان چھوڑیں گے اور نہ ہم ان کے کان چھوڑیں گے  
ہم انہیں ٹکٹ کائے جائیں گے وہ کبھی تو مسکان چھوڑیں گے  
ہم نے کیسا چکھایا ڈنڈا کیوں پھر اوچھل کر پلان چھوڑیں گے  
وہ دولتی چلائیں ہم ان کو پیٹھ پر جا کے کان چھوڑیں گے  
ڈنڈا چکھانا اور پیٹھ پر جا کر کان چھوڑنا مولانا کے ذوقِ درونی کا پتہ دے رہے ہیں  
اس پر بھی چین نہ آیا تو آپ نے مولانا کو پھر ایک اور گالی دی :

اضربلی من نتائج ردة اشرف علی لعبۃ الصبیان  
انہی جلاء فی الحسان عن العواء انت انجی یا کلبۃ الشیطان

(ترجمہ) ارتداد کے بچوں سے بدترین حاملہ اشرف علی بچوں کی گڑیا ہے (اے حاملہ)  
تو اپنے پلوں کو اچھوں میں بھونکنے سے روک۔ اے شیطان کی کتیا تو خود بھونک۔ معاذ اللہ  
اس زبان کے باوجود کوئی شخص مولانا احمد رضا خاں کو شریف انسانوں میں جگہ دے  
تو یہ اس کی بہت ہی بڑی مروت ہوگی ورنہ حقیقت خود ظاہر ہے۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں :-

حضرت محمد درج صدر الصدور صاحب بالقابہ نے اور بھی آسانی دیکھی۔ بدایوں کو  
دو ہی کا جوتا بویا ملا تھا۔ رہے وہاں بیہ ورا پیوری انہیں تین کا ملائے

تین چوٹوں پر تین روپیہ انعام — فی چوٹ ایک روپیہ

کیا بازاری گفتگر ہے۔ خدا را فیصلہ کیجئے۔ کیا یہ علماء کی زبان ہے؟ کیا یہی ان کا درجہ

اخلاقیات ہے؟ پھر صرف لفظ تین پر اکتفا نہیں کرتے۔ ان میں ایک کی اس طرح تعین کرتے ہیں۔  
تیسرا ان کے نصیبوں کا سب میں سیدھا ہے۔ تیسرا دونوں سے بڑھ کر مضرب

اب خانصاحب آگے دیکھنے کی بھی دعوت دے رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

ہمارے لگے تین پر پھر نظر ڈالیئے دیکھئے وہ دسلیا دالے پر کیسے ٹھیک اتر گئے۔

بریلی کے ان علمائے نامدار سے اور سینے۔ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے اپنے

رسالہ حفظ الایمان میں ایک موضوع کو تین شقوں (اجزاء) میں تقسیم کیا تھا۔ آپ اس پر تنقید  
کرتے ہوئے مولانا تھانویؒ کے بارے میں لکھتے ہیں :-

اگر بہ کمال بے حیائی اپنی دو شقی میں وہ تیسرا احتمال داخل بھی کر لے.....

ان الفاظ کو نقل کرتے ہوئے شرافت کا نیتی ہے۔ لیکن خانصاحب اور ان کے شاہزادے

کی عملی اور اخلاقی حالت اس کے بغیر کھلتی بھی تو نہیں۔ عابد رضا خاں حضرت تھانویؒ کے لئے  
مؤنث کے الفاظ اختیار کر کے پھر یہ بھی لکھ گئے۔

سمات یہ تیسرا بھی کیسا ہضم کر گئی۔

”اس (مولانا تھانویؒ) کی دو شقی میں اس تیسرے کا دخول“

۱۔ اعلیٰ انوار الرضامۃ ۲۔ مقتل کذب و کید ص ۵۲ ۳۔ سدا الغرام ص ۱۶۰ ایضاً ص ۱۶۱ و قعات

۴۔ و قعات ص ۵۲ ۵۔ ایضاً ص ۲۸ ۶۔ ایضاً ص ۴۶ ۷۔ ایضاً ص ۱۵۵

حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو مکارم اخلاق کی تکمیل کے لئے آئے تھے۔ علماء کا کام حضور کی اخلاقی تعلیم کو عام کرنا ہے۔ نہ کہ اس قسم کی فحش یا پہلو دار گفتگو سے اپنے ذوق درونی کو تسکین دینا۔۔۔۔۔ بریلی کے یہ شہزادے لفظ تین کے ساتھ اسی تصور میں الجھے ہوئے ہیں۔ ایک اور بحث میں لکھتے ہیں :-

آپ معمول مجھول کا پیوند جو ذکر دخول کی مشکل آسان بھی کر لیں۔  
بات اذان کے داخل مسجد ہونے کی چل رہی تھی۔ آپ داخل کے لفظ سے لفظ دخول کی طرف منتقل ہو گئے۔ اور سینے :-

تمہارا نام الف کے تلے لیں۔۔۔۔۔ ہے ہے ادھی۔۔۔۔۔ ہے پوری نہ لی<sup>۴۲</sup>  
پھر اور سینے اور ان حضرات کی اخلاقی حالت کا ماتم کیجئے :-  
رسلِیاد والا بھی کیا یاد کرے گا کہ کسی کرے (گدھے) سے پالا پڑا تھا۔ اب وہ  
کھولوں جس سے مخالف چند بھیا کر پٹ ہو جاوے<sup>۴۳</sup>

اُت ری رسلِیادیرا بھولا پین خون پونچھتی جا اور کہ خدا جھوٹ کرے<sup>۴۴</sup>  
رسلِیاد کی چک پھیریاں تو گوہر کو بھی مات کر گئیں۔ اب مسلمان کے چہنئے کو پھر  
کاوا کا مٹی ہے<sup>۴۵</sup>

سب پر ابلیس ایک طرح سوار۔۔۔۔۔ دوسرا اور مسماۃ کی گرہیں کھولتا ہے<sup>۴۶</sup>  
آپ غور کریں اور دیکھیں کہ آستانہ بریلی میں کس قسم کی زبان بولی جاتی تھی اور ان  
کے گھر میں کن لوگوں کی اصطلاحیں رائج تھیں۔ مولانا تھانویؒ کی کتاب حفظ الایمان کو  
رسلِیاد کہتے ہوئے لکھتے ہیں : ”رسلِیاد کہتی ہے عیسٰی یوں نہیں مانتی میری ٹھٹھرائی پر اُترو،  
دیکھوں تو اس میں تم میری گرہ کیسے کھول لیتے ہو۔“

۴۲ سد الفراء ص ۵۵ ۴۳ سد الفراء ص ۳۹ ۴۴ رسلِیاد فقہ رسالہ کو بگاڑ کر لکھا ہے۔ اس سے حضرت  
مولانا تھانویؒ کا رسالہ حفظ الایمان مراد ہے۔ ۴۵ وقعات ص ۱۴ ۴۶ ایضاً ص ۱۴

مولانا احمد رضا خاں اور ان کے شاہزادے تران الفاظ کو صرف پہلو دار بتاتے

ہیں فحش نہیں مانتے۔ لیکن مولانا معین الدین اجمیری کے تاثرات یہ ہیں :-  
 ان الفاظ کی نسبت خلقت کہتی ہے کہ یہ صریح فحش ہے اور اس وجہ سے  
 اعلیٰ حضرت پر اس طرح طعن کرتی ہے کہ ایسے شخص کو نیکی کا اسفل و ربہ بھی نہیں  
 دیا جاسکتا نہ کہ مفاذ الشراکس کو شیخ وقت اور مجدد تسلیم کر لینا۔ یہ ایسی  
 زبردست سناہت و حماقت ہے کہ اس کے بعد حماقت کا کوئی درجہ نہیں  
 اس بازار می گفتگو پر بھی اگر کوئی جماعت اس کو مقتدا تسلیم کر لیتی ہے تو پھر  
 وہ بازار یوں کی کیوں متقدم نہیں ہو جاتی بلکہ

ایسے شیخ وقت اور سیر فانی کی زبان و قلم سے ایسے سو قیامہ جملے نکلے ہوئے  
 دیکھ کر خیال آتا ہے کہ اب قیامت آنے میں اگر کچھ دیر ہے تو صرف  
 چند لمحات کی بلکہ

### خانصاحب کا تین کے تصور میں لذت لینا

حضرت مولانا معین الدین اجمیریؒ نے ماہنامہ المیزان ممبئی کے امام احمد رضا خاںؒ میں آفتاب

علم تسلیم کیا گیا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب کے بارے میں لکھتے ہیں :-

ان پہلو دار الفاظ میں آپ کو لفظ تین زیادہ مرغوب ہے۔ خلقت اس کو فحش  
 و بازار می گفتگو کہتی ہے۔ مگر یہ اس کی غلطی ہے اور اعلیٰ حضرت کے ساتھ سو

غلطی ہم ان کی بعض کتب سے بحوالہ چند صفحات چند مثالیں پیش کرتے ہیں۔ جن  
 سے ناظرین خود فیصلہ کر لیں گے۔ کہ اعلیٰ حضرت کا یہ ارشاد صحیح ہے کہ کوئی پہلو دار

لفظ کہا یا عام مخلوق کا یہ گمان کہ وہ پہلو دار لفظ نہیں بلکہ فحش و بازار می گفتگو  
 ہے۔

لیکن خلقت کا یہ اعتراض ایک غلط فہمی پر مبنی ہے۔ اصل یہ ہے کہ خلقت کی اصطلاح میں فحش وہ ہے جس کی طرف ذہن کا انتقال فی الجملہ ہو جائے..... اعلیٰ حضرت کے نزدیک فحش کی صرف ایک صورت ہے۔ وہ یہ کہ لفظ خاص فحش کے لئے موضوع ہو۔

یہ فیصلہ ہم قارئین پر چھوڑتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں اور ان کے پیرو صرف پہلو دار الفاظ کے چٹخارے لیتے ہیں یا واقعی فحش گو ہیں۔ تاہم شمس العلماء حضرت مولانا معین الدین احمدی جو علماء دیوبند میں سے نہیں۔ سلسلہ خیر آبادیہ کے مشہور بزرگ اور محدث تھے۔ ان کا فیصلہ ضرور ہدیہ قارئین کئے دیتے ہیں۔

ایسے حضرات کو جو عباد الرحمن اور حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے وارث ہیں صاف لفظوں میں مومنٹ کہا گیا ہے کہ جس کو سن کر بازاری اور باش تک کانوں پر ہاتھ دھرتے ہیں۔ اب اس کے بعد وہ کون سا درجہ ہے جس کی بناء پر اعلیٰ حضرت کو فحش گو قرار دیا جائے۔ دنیا میں جب اعلیٰ درجے کا فحش گو اپنی انتہائی فحش کی نمائش کرتا ہے تو اس کی فحش گوئی کا خاتمہ بھی ایسے جہلوں پر ہوتا ہے جن کا صدور آئے دن اعلیٰ حضرت کی ذات سے علماء کرام کی شان میں ہوتا رہتا ہے۔ فرق ہے تو صرف اس قدر کہ اس کی فحش گوئی کے لئے کوئی طائفہ مخصوص نہیں اور اعلیٰ حضرت کی فحش گوئی کا مورد خاص علماء کرام کا ایک طبقہ ہے۔

اعلیٰ حضرت کے بعد ان کے پیرو اس خاص میدان کے ہیرو ہیں۔ انہوں نے علماء کے دائرہ سے کچھ آگے بھی قدم بڑھائے اور انگریزوں کے خلاف کام کرنے والے سیاسی کارکنوں پر بھی اس فحش گوئی کی کچھ مشق کی اور کچھ عربی الفاظ درمیان میں لا کر اپنے ذوقِ درونی کا اظہار کیا۔

## فحش کلامی کے ساتھ بد زبانی بھی

اعلیٰ حضرت فحش کلامی کے علاوہ بد زبانی میں بھی اپنی مثال آپ ہیں۔ اس میں آپ بے ادبیت قرآن کریم کے الفاظ سے بھی کھیلے تھے اور اس سے عجیب عجیب الفاظ بناتے۔ ان کے پیرو اسے آپ کی علمی تجلیات سمجھتے اور آپ اسے اپنے مخالفین کے خلاف ایک لسانی جہاد کہتے —  
اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم سورۃ القمر میں قوم شموک کا یہ قول نقل کیا ہے کہ وہ حضرت صالح علیہ السلام کو ابشر کہتے تھے۔ ابشر کے معنی بڑائی مارنے والا بڑا بیٹنے والا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے جواباً فرمایا،

سيعلمون غداً من الكذاب الاشر۔ نپ القمر آیت ۲۶

ترجمہ: عنقریب کل جان لیں گے کہ کون ہے جھوٹا بڑائی مارنے والا۔

مولانا احمد رضا خاں نے یہاں اشتر کی دو قسمیں بتائی ہیں۔ زبان سے بڑائی مارنے والا اور عملاً بڑائی مارنے والا۔ پہلے کو اشتر قوی کہا اور دوسرے کو اشتر فعلی۔ چودہ سو سال کے مفسرین مترجمین اور علمائے اخلاق میں سے کسی بزرگ نے اشتر کی یہ دو قسمیں نہ بتائی تھیں۔ مولانا احمد رضا خاں نے یہ دو قسمیں کیوں بتائیں یا یہ دو قسمیں کیوں بنائیں؟ اس لیے کہ اشتر فعلی لکھ کر حضرت مولانا اشرف علی پر پٹخارے دار قبہ لگا سکیں اور اس طرح اپنی مجلس کو باغ و بہار بنائیں۔ مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:-

کل قیامت کو کھل جائے گا کہ مشرک، کافر مرتد، خاسر کون تھا، سيعلمون غداً من الكذاب الاشر اشتر بھی دو قسم کے ہوتے ہیں۔ اشتر قوی کہ زبان سے ہک ہک کرے اور اشتر فعلی کہ زبان سے چپ اور خباثت سے باز نہ آئے، وہابیہ

اشتر قوی اور اشتر فعلی دونوں ہیں۔ غاصص الاعتقاد ص ۴۴

خان، صاحب کو نہ قادیانیوں میں کوئی اشتر نظر آیا نہ شیعوں میں۔ کیوں ایسا دکھائی

دیا۔ آپ نے اشتر کا لفظی ترجمہ بھی نہ کیا۔ عربی لفظ کو ویسے ہی لیا اور قوی اور فعلی کی تفسیر کے بارے میں تان دے مولانا اشرف علی پر توڑ دی۔

## ندوة العلماء لکھنؤ کے خلاف بدزبانی

مولانا احمد رضا خاں فحش کلامی اور گندی زبان میں یہاں تک اُسکے بڑھ چکے تھے کہ ایک مقام پر گالی دیتے ہوئے انھیں لفظ سنت کا احترام بھی مانع نہ آیا۔ آپ ندوہ کے بارے میں فارسی میں لکھتے ہیں فارسی میں اس لیے لکھا کہ کچھ تو پردہ رہ جائے ورنہ بات کیا تھی لفظ سنت کی کھلی توہین تھی اور ایک کھلی گالی تھی :

اسپ سنت مادہ خراز بدعت آوردہ بہم  
استرندوہ بدست آزند و منخرمی کنند لہ  
(ترجمہ) سنت کا گھوڑا جب بدعت کی گدھی پر آیا تو ندوہ کا پتھر پیدا ہوا، اسی پر ندوہ والے فخر کر رہے ہیں۔

سنت اور بدعت شرعی اطلاقات تھے، افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے اپنی بد کلامی کے جوش میں یہاں لفظ سنت کی بھی توہین کر ڈالی اور بڑی بے حیائی سے آپ نے یہ لفظ استعمال کیا۔ کیا یہ اصطلاحات دینی سے کھلا تلاعب نہیں؟ اب آپ ہی بتائیں اصطلاحات دینی سے کھلا تلاعب کفر ہے یا اسلام؟

کیا یہ وہ فکری کماں ہے جس کے بل بوتے آپ مجددِ وقت ہونے کے مدعی ہوئے؟ کیا یہی وہ فضیلت ہے جس نے اعلیٰ حضرت کو یہ مقام بخشا؟ کیا انہی باتوں کے سہارے آپ کو شیخ الاسلام و المسلمین اور مجددِ مائتہ حاضرہ کہا جاتا ہے؟ دنیا سے اگر انصاف رخصت نہیں ہو گیا تو اس فحش گوئی کی تحقیق کے بعد کون شخص ہے جو اپنے آپ کو اعتقادِ ابریوی کہہ سکے۔

## خاکساروں کے خلاف بدزبانی

آستانہ بریلی کی اس فحش کلامی نے آنے والے بریلوی علماء کو بھی یہی زبان سکھائی  
بریلوی جماعت کے مولوی ابوالطاهر محمد طیب دانا پوری کی کتاب "قمر القادر میں آپ کی ایک  
تحریر خاکسار تحریک کے خلاف دیکھیے، مولانا دانا پوری حزب الاحناف ہند کے معروف فاضل  
اور مولانا حشمت علی اور مولانا ابوالبرکات سید احمد کی خاص زبان تھے آپ لکھتے ہیں :

"خاکسار مجاہد والی تحریر کی ابھی تک سیرابی نہیں ہوئی (اسے پانی

نہیں ملا) اس لیے اب اس کو دوسری کر وٹ لٹا آہوں اور برقی بار

خاراشگاف (پتھر میں سوراخ کر دینے والے) قلم کو جولانی (اچھلنے)

کا حکم دیتا ہوں فاقول وعلى الخاکسارۃ بنت ایللیگیۃ اصول

(ترجمہ) میں یہ کہتا ہوں اور مسلم لیگ کی بیٹی تحریک خاکسار پر چڑھتا ہوں

ان کی شریفانہ زبان کی ایک اور جھلک دیکھیے :

"اس کا مطلب تو یہ ہے کہ تمہارے دھرم میں تمہاری جو رو اور

اماں دونوں ایک تمہارا باپ اور بیٹا دونوں ایک، گوبر اور جلوہ دونوں

ایک، فریبنی اور پاخانہ دونوں ایک، تمہارا منہ اور پاخانہ پھرنے کی جگہ ایک

..... جلوے کے بدلے پاخانہ کھاؤ، شربت کے بدلے پیشاب نوش فرماؤ" لہ

کہاں تک انسان اس گندگی کی نشاندہی کرے، یہ چند مثالیں مولانا احمد رضا خاں کے

زہد و عمل اور ان کے حلقہ ارادت کی نجابت و شرافت کو واشگاف کرنے کے لیے کافی ہیں۔ یہ

آستانہ بریلی کے زہد و ریاضت کی ایک منہ بولتی تصویر ہے۔



جس شخص کی اخلاقی حالت اس قدر نمایاں ہو کہ پہلو دار گنگو کر کے بچوں کی سی مسخری کر لے لیکن اس کی جماعت اسے ایسے کمالات میں مجتہد ماننے لگے تو کیا شرافت سر پیٹ کر نہ رہ جائے گی؟ جن علماء کا خاصہ یہ ہوا ان کا باطن کیا ہو گا۔ یہ جان لینا اب کوئی مشکل نہیں رہا۔ رہے ان لوگوں کے مشق رسول کے نعرے۔ تو یہ بات اب کسی سے مخفی نہیں رہی کہ یہ سب ایک دکھاوا ہی دکھاوا ہیں۔ یہ لوگ روضہ رسول پر بھی حاضر ہوں تو اخلاص و محبت سے خالی نظر آئیں گے

## مولانا احمد رضا خاں مدینہ میں علم جعفر کی تلاش میں

مدینہ منورہ پہنچ کر ہر شخص عشق رسالت کے جذبے سے سرشار ہوتا ہے اور اس کی بہترین سعادت یہی سمجھی جاتی ہے کہ اسے روضہ انور پر سلام عقیدت پیش کرنے کے زیادہ سے زیادہ مواقع ملیں مگر مولانا احمد رضا خاں صاحب کو دیکھیے کہ وہاں بھی علم جعفر کے چکر میں مارے مارے پھر رہے ہیں، روضہ انور کی مجاورت کا کیا یہی حق ہے کہ تم وہاں بھی دنیوی امور کی گرد پیمانی میں سرگرداں رہو، بہر حال ملاحظہ کیجیے مولانا احمد رضا خاں کیا لکھتے ہیں :

”خیال کیا کہ یہ شہر کریم تمام جہان کا مزج و ملجأ ہے اہل مغرب بھی یہاں آتے ہیں کہ کوئی صاحب جعفر وان مل جائیں کہ ان سے اس فن کی تکمیل کی جائے۔“

افسوس کہ مدینہ پہنچ کر بھی انہیں حضورؐ کی محبت نہ ملی اور یہ لوگ روحانی لذت نہ پاسکے۔ مولانا احمد رضا خاں اپنے عمل و اخلاق کے آئینہ میں آپ کے سامنے ہیں۔ انکی تحریرات میں ان کی زبان اندازہ کردار اور جذبات تک ایک کھلی کتاب ہیں۔ ایسے شخص کی امانت اور دیانت اب کچھ ڈھکی چھپی نہیں تاہم اس پر پھر ایک سیر حاصل نظر کیجئے اور انگریز حکومت کی دور رس نگاہ اور اس کی مردان کار کی صحیح دریافت کی داد دیجئے۔

# عقیدہ توحید

بریلوی تحریف کی زد میں

ہو جس پر عبادت کا دھوکا بخاؤ کی وہ تعظیم نہ کر  
جو خالص خدا کا حصہ ہے، بندوں میں اُسے تقسیم نہ کر

اثر خامہ

ڈاکٹر علامہ خالد محمد امجد ایم اے پی ایچ ڈی

ڈاکٹر اسلامک سٹیڈی مینجسٹر

## توحیدِ باری تعالیٰ کے بیان میں

الحمد لله الذي لم يتخذ ولدا ولم يكن له شريك في الملك وهو على كل شيء قدير  
وصاوت زكيات على النبي البشير المنير وعلى الله وصحبه اهل التطهير والتوحيده ما بعد  
یہی وہ بحث ہے جس کے ضمن میں اسلام کے چمکتے ہوئے امتیازات ظاہر ہوتے  
ہیں۔ یہی وہ مقام ہے جس میں آکر باقی تمام مذاہب کے قدم لغزش کھا گئے۔ یہیں اوتاروں  
کے تصور نے راہ پائی تو کہیں خدا کے لیے بیٹا تجویز ہوا۔ یہی وہ مقام ہے جہاں پہنچ کر دین برحق  
کا پتہ چلتا ہے اور عقیدوں کی آزمائش ہوتی ہے۔ خدا کے کامل کے ماننے والوں کو جاننا ہوتا  
ہے کہ آیاتِ الٰہیہ ایک ہی خدا ساری دنیا کا بلا کسی مشقت کے انتظام کر سکتا ہے یا اسے اپنی  
حکومت برقرار رکھنے کے لیے دنیوی حکمرانوں کی طرح کئی یاروں اور مددگاروں کی ضرورت ہے۔

### اللہ تعالیٰ واجب الوجود ہے

واجب الوجود اس ذات کو کہتے ہیں جس کا ہمیشہ سے موجود ہونا (واجب) ضروری  
ہو۔ نہ اس پر کوئی عدم (NON EXISTANCE) پہلے گزرا ہو نہ آئندہ کبھی آئے۔ اسلامی  
عقیدے میں ازلی اور ابدی ذات صرف اللہ تعالیٰ کی ہے۔ وہی واجب الوجود ہے جس کا  
عدم محال ہے، وہ ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گا۔ واجب الوجود کا مفہوم صرف ایک  
ہی ذات پر صادق آسکتا ہے۔ شرح عقائد نسفی میں ہے :

ان صانع العالم واحد ولا یسکن ان یمدق مفهوم واجب الوجود الا  
على ذات واحدة ۛ

ترجمہ :- جہاں کا بنانے والا ایک ہی ہے اور یہ ممکن نہیں کہ واجب الوجود کا مفهوم  
اس ایک ذات کے سوا کسی اور پر بھی صادق آسکے۔

ہمیشہ سے اسی کی ذات ہے اور ہمیشہ کی بقا صرف اسی ذات کے لیے ہے۔  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

كان الله ولم يكن شئ قبـله ۛ

ترجمہ : خدا تعالیٰ تھا اور کوئی چیز اس سے پہلے نہ تھی۔

اور ایک وقت ہو گا کہ اس کے سوا کچھ نہ ہو گا، ہر کسی کو فنا کے گھاٹ  
اُترنا ہے اور موت کا پیالہ پینا ہے۔ قرآن کریم میں ہے :

كل من عليها فان ويبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام ۛ

ترجمہ : جو کوئی بھی زمین پر ہے فنا ہونے والا ہے اور تیرے پروردگار ذو الجلال والاكرام  
کی ذات ہی باقی رہے گی۔

اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی ذات واجب الوجود نہیں، جو بھی ہے حادث اور مخلوق ہے  
نہ اس کا ہونا ضروری تھا نہ ”نہ ہونا“ ضروری ہے۔ وہ فرضی وجود جس کا ”نہ ہونا“ ضروری ہے  
وہ شریک باری ہے جس کا ہونا محال ہے جس کے نہ ہونے پر ایمان لانا ضروری ہو  
اسے ممتنع الوجود کہتے ہیں۔

اس اعتبار سے وجود صرف تین ہیں واجب الوجود، ممکن الوجود اور ممتنع الوجود۔  
اللہ تعالیٰ واجب الوجود ہے اس کا شریک ممتنع الوجود ہے اور باقی سب مخلوق ممکن الوجود  
ہیں، باتفاق عقلاً چوتھا کوئی وجود نہیں۔

واجب الوجود اور ممکن الوجود کے مابین کوئی برزخ (درمیانہ درجہ) نہیں۔ اگر کسی چیز کو کسی پہلو سے برزخی درجے میں سمجھا جاسکتا تھا تو وہ قرآن کریم ہے جو واجب الوجود کی صفت ہونے کے لحاظ سے مخلوق نہیں، اس کا کلام ہے اور ہمارے تلفظ کے لحاظ سے اس میں ایک گونہ عالم اسکان کی جھلک نظر آتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بالاتفاق اہل السنۃ والجماعۃ قرآن کریم کو مخلوق نہیں کہا جاسکتا، کیونکہ جس کی بھی تخلیق ہوئی وہ مخلوق ہے اور ممکن الوجود ہے۔

### حضور کے ممکن الوجود ہونے کا انکار

بریلوی مذہب والے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ممکن الوجود نہیں مانتے جس کا مطلب اس کے سوا اور کوئی نہیں سمجھا جاسکتا کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مخلوق ہونے کے منکر ہیں۔ یہ لوگ شرک کی دلدل میں ایسے پھنسے ہیں کہ کھلم کھلا آپ کے عالم اسکان میں سے ہونے کی نفی کرتے ہیں۔

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :

ممکن میں یہ قدرت کہاں واجب میں عبدیت کہاں

حیران ہوں یہ بھی ہے خطا یہ بھی نہیں وہ بھی نہیں ۱۷

یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم جو چاہیں کر دکھائیں، اس عظیم قدرت والے کو کیسے ممکن الوجود کہا جاسکتا ہے۔ دوسری طرف آپ کی عبدیت اور نیاز مندی ہے جس کی وجہ سے آپ کو واجب الوجود کہنا بھی مشکل ہے۔ حق یہ ہے کہ آپ کو ممکن الوجود (یعنی مخلوق) ماننا بھی خطا ہے اور خدا کہنا بھی خطا ہے۔ میں حیران ہوں کیا کروں اور کیا نہ کروں؟ اگر ممکن مان بھی لوں تو امکان نظیر ماننا پڑتا ہے، کیونکہ ممکن کی نظیر ممکن ہوتی ہے گو امتناع بالغیر ہو۔ کچھ سمجھ میں نہیں آتا کیا کہوں اور کیا نہ کہوں، ممکن الوجود ماننا بھی تو خطا ہے۔

## تشکیک کا سفسطائی عقیدہ

آپ کے صاحبزادے مولانا حامد رضا خاں بھی زندگی بھر اسی حیرت میں ڈوبے رہے اور پوری زندگی اس درطہ حیرت سے نہ نکل سکے کہ آپ آخر ہیں کیا؟ خدا ہیں یا خدا کے علاوہ کچھ اور ہیں۔ جناب حامد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں:

خدا کہتے نہیں بنتی خدا کہتے نہیں بنتی

خدا پر اسکو چھوڑا ہے وہی جانے کیا ہے

جب مولانا حامد رضا خاں واضح طور پر یہ بات بھی کہنے کو تیار نہیں کہ آپ صلی اللہ

علیہ وسلم خدا نہ تھے بلکہ اسے بھی وہ خدا پر چھوڑتے ہیں تو آپ ہی سوچیں اس کے بعد کیا اسلام باقی رہ جاتا ہے؟ عقائد کے معاملے میں یہ تشکیک کہ نہ ادھر کی بات کہہ سکتے ہیں نہ ادھر کی۔ بریلویوں کا موقف صرف یہی ہے، کوئی ہوشمند مسلمان عقائد جیسے معاملہ میں اور وہ بھی توحید باری تعالیٰ کے معاملے میں اس قدر سہل انگار اور پریشان فکر نہیں رہ سکتا کہ کوئی فیصلہ ہی نہ کر سکے۔ یہ تشکیک اور وہ بھی توحید جیسے بنیادی معاملے میں کیا یہ خود ایک عذاب نہیں؟ اعاذنا اللہ منہ۔

مولانا احمد رضا خاں کے والد مولانا مفتی علی خاں سے بھی مٹینے۔

محمد سر قدرت ہے کوئی رمز اس کی کیا جانے

شریعت میں تو بندہ ہے حقیقت میں خدا جانے

شریعت کو حقیقت کے خلاف بتانا اور اس کی راہ سے آپ کی بشریت کا انکار کرنا عجیب

### وجوب وامکان میں برزخ کا اثبات

مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ توحید حبیب اتنا مضمل ہو کہ آپ کھلے بندوں فیصلہ

نہ کر کے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کیا ہیں؟ تو آپ نے واجب الوجود اور ممکن الوجود کے مابین ایک برزخی درجہ ثابت کرنا چاہا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کہا:

معدن اسرار علام الغیوب

برزخ بحسبین امکان وجوب ۱۰

(تیس، حضور ممکن الوجود اور واجب الوجود کے درمیان ایک برزخی درجہ رکھتے ہیں اور اللہ تعالیٰ علام الغیوب کے جملہ اسرار اور رازوں کی کان آپ ہی ہیں۔ (استغفر اللہ) کان وہ ہوتی ہے جہاں سے کوئی چیز ابتداء نیکلے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کے رازوں کی کان کہنے کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ خدا کے پاس وہ اسرار حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے پہنچتے ہیں (معاذ اللہ) آپ حقیقت میں حضور کو واجب الوجود بلکہ اس کے اسرار کا معدن سمجھتے ہیں اور صرف مغالطہ دینے کے لیے کہتے تھے کہ وہ حضور کے لیے وجوب و امکان کے درمیان ایک برزخی درجہ تجویز کر رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے ایک جگہ امکان کے دونوں درجوں کی بالکل صاف نفی کی ہے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں:

کمان امکان کے جھوٹے نقطو تم اول آخر کے پھیر میں ہو

محیط کی چال سے تو پوچھو کہ ہر سے آئے کہ ہر گئے تھے ۱۱

کمان امکان کے دونوں کناروں کی یہاں نفی ہے یعنی آپ کسی پہلو سے بھی عالم امکان کے فرد نہیں۔ ان میں سے کسی کا بھی اقرار ہو غلط ہے، آپ تو ایک ایسے مقام پر ہیں کہ آپ میں اور خدا میں فرق کرنا بہت مشکل ہے، چنانچہ خود لکھتے ہیں:

محیط و مرکز میں فرق مشکل رہے نہ فاصل خطوط و اصل

کمانیں حیرت میں سر جھکائے عجیب چکر میں دائرے تھے ۱۲

بریلوی حضرات جب آپ کو ممکن الوجود نہیں مانتے اور کھل کر خدا بھی نہیں کہتے تو معلوم نہیں وہ کس سفسط میں مبتلا ہیں۔ ان کے ہاں آپ نہ خالق ہیں نہ مخلوق۔ اور میں کیا؟ یہ ان کے بڑوں کو بھی خبر نہیں تھی، وہ بھی حیرت میں گئے اور یہ بھی اب تک اسی بھڑکلات میں غوطے کھا رہے ہیں۔ اور حق یہ ہے کہ یہ وہ حیرت ہے جس سے بریلوی مذہب والے قیامت تک نہ نکل سکیں گے، سوائے اس کے کہ مولانا احمد رضا خان کا یہ مصرعہ کبھی کبھار گنگنا تے رہیں اور کچھ نہیں کر سکتے۔

حیران ہوں یہ بھی ہے خطا یہ بھی نہیں وہ بھی نہیں  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو واجب الوجود اور ممکن الوجود کے مابین برزخ ماننے کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ واجب الوجود کا مفہوم اصولی طور پر اللہ کیلئے ہو اور ضمنی طور پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی صادق آئے، حالانکہ عقائد اسلامی میں طے ہو چکا ہے کہ واجب الوجود کا مفہوم صرف ایک ہی ذات پر صادق آ سکتا ہے اور کسی پر صادق آئے یہ ممکن نہیں۔

### اسلامی عقیدہ کہ کل مخلوقات ممکن الوجود ہے

ایک وقت تھا کہ اللہ کے سوا کچھ نہ تھا، نہ فرشتہ تھا نہ کوئی پیغمبر۔ ابدی ذات صرف اسی کی تھی۔ اسی نے سب کو پیدا کیا اور وجود بخشا اور مخلوقات میں سب سے اونچی شان حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمائی۔ جب آپ بھی مخلوق اور ممکن الوجود ہی تھے تو اور کوئی مخلوق عالم امکان سے بالا کیسے ہو سکتی ہے۔ قرآن کریم میں ہے:

لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ فَاعْبُدْهُ وَهُوَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ ۝



ترجمہ: اس کے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں وہ ہر چیز کا پیدا کرنے والا ہے، سو اسی کی عبادت کرو اور وہی ہر چیز کا کار ساز ہے۔

ایک جگہ فرماتے ہیں،

الذی له ملک السموات والارض ولم يتخذ ولدا ولم  
یکن له شریک فی الملک وخلق کل شیء فقد ره تقدیرا له  
ترجمہ: وہ جس کی آسمانوں اور زمین میں سلطنت ہے اور اس نے کسی کو  
بیٹا نہیں بنایا نہ کوئی سلطنت میں اس کا شریک بٹھرا اور اس  
نے ہر چیز کو پیدا کیا اور اسے ایک اندازے پر بٹھرایا۔

### حضور اکرمؐ بھی ممکن الوجود تھے

امام ربانی سیدنا محمد دالف ثانیؒ جناب میر محمد نعمان کے نام ایک خط میں تحریر فرماتے ہیں :

اے برادر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہاں علو شان بشر بود و بدائع  
حدوث و امکان قسم بشر از خالق بشر جل شانہ چہ در باید و ممکن از  
واجب چہ فرا گیر و وحادث قدیم را جلالت عظمتہ چہ طور احاطہ نماید  
لا یحیطون بہ علما انص قاطع است

ترجمہ: اے برادر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتنی اونچی شان کے باوجود  
بشر تھے اور حادث ہونے اور ممکن الوجود ہونے کے نشان سے نشاندار  
تھے۔ بشر خالق بشر سے کیا کچھ پاسکتا ہے اور ممکن الوجود واجب الوجود

کو کہاں پہنچ سکتا ہے اور پیدا ہونے والا ذات قدیم کا اس کی عظمت  
بہت اونچی ہے کیسے احاطہ کر سکتا ہے اس کے علم کا کوئی احاطہ نہیں  
کر سکتا یہ قرآن پاک کی نص قطعی ہے۔

حضرت امام ربانیؒ کے ہم عصر حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ بھی ایک مکتوب میں لکھتے ہیں:

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر حالت کی دعاؤں کو علمائے محدثین نے  
ضبط کیا ہے اور لکھا ہے۔ بندہ کی ذات کے لائق تو دعا کرنا اور مانگتے  
رہنا ہے اس لیے کہ یہ چار صفتوں سے موصوف ہے۔ فقر، ضعف، عجز،  
خواری.... جب انسان ان چار صفات کا خیال رکھتا ہے تو اللہ کے  
برگزیدہ بندوں میں شمار ہونے لگتا ہے اور اللہ کے اوصاف اس کے  
اندر روشن ہوتے ہیں یعنی اس کی تاریکی روشنی سے بدل جاتی ہے۔  
اللہ کے اوصاف کا اس کے اندر اثر ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ العیاذ باللہ  
وہ خود خدا کے اوصاف سے موصوف ہو جاتا ہے یا اللہ اپنی صفات  
سے بندہ میں حلول کر لیتے ہیں اور پھر وہ بندہ اللہ کی صفات سے متصف  
ہو جاتا ہے۔ چاشا وکلا اللہ کی صفات ہرگز ہرگز کسی میں منتقل نہیں ہوتیں  
اور کسی دوسری جگہ حلول نہیں کرتیں بلکہ اللہ کی صفات کا عکس اور پرتو  
بندہ پر پڑتا ہے جس سے اس کی ظلماتی صفات انوار و تجلیات سے بدل  
جاتی ہیں۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ واجب الوجود کی کوئی صفت کسی بندے میں نہیں اُترتی۔  
نہ کوئی مخلوق عالم امکان سے بالا ہو کر واجب الوجود سے متصل ہوتی ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ بھی فرماتے ہیں کہ واجب الوجود کی کوئی صفت ممکن الوجود میں نہیں اُترتی، بندہ کبھی صفات واجب الوجود سے متصف نہیں ہوتا۔  
 قوله قدس سرہ (هل الفناء والبقاء موجب التصاف السالك  
 بالصفات الوجوبية) اقول الوجدان الصريح يحكم بأن  
 العبد عبد وإن ترقى - والرب رب وإن تنزل - وإن  
 العبد قط لا يتصف بالوجوب أو بالصفات اللازمة  
 للوجوب ولا يعلم الغيب إلا أن ينطبع في لوح صدره  
 وليس ذاك علما بالغيب إنما ذاك

الذي يكون من ذاته وإلا فالأنبياء والأولياء يعلمون  
 ومحال بعض ما يغيب عن العامة لـ

ترجمہ : فنا اور بقا کے مقالات کی سالک کو صفات وجوبیہ سے بھی متصف  
 کر سکتے ہیں ؟ میں کہتا ہوں وجدان صریح فیصلہ کرتا ہے کہ بندہ بندہ  
 ہی رہے گا گو کتنی ترقی کر جائے اور رب رب ہی رہے گا گو کتنا قریب  
 آجائے۔ اور بندہ کبھی واجب الوجود یا اس کی لازم صفات سے متصف  
 نہیں ہو سکتا اور نہ علم غیب رکھتا ہے مگر یہ کہ کوئی چیز اس کے سینے  
 کی تختی پر منعکس ہو جائے اور یہ علم غیب نہیں ہے، علم غیب وہ ہے جو  
 اپنی ذات سے ہو، اگر نہ انبیاء اور اولیاء یقینی طور پر بعض وہ باتیں جانتے  
 ہیں جو عامۃ الناس سے غائب ہوں۔

علامہ مصطفیٰ اکتلی (۹۰۱ھ) شرح عقائد نسفی کے حاشیہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم امکان  
 کا اشرف وجود لکھتے ہیں :

والصلوة اذكى ما كان على اشرف من وجد في بقعة الامكان

لہ نقیحات النبی جلد اول ص ۲۴ لہ حاشیہ اکتلی ص مطبوعہ استنبول

ترجمہ : اور پاکیزہ ترین درود اس ذات پر ہو جو بقعہ عالم امکان و ممکن الوجود ہونے کے دائرہ میں انتہائی شرف کے درجہ پر فائز ہیں۔  
اور کیا وضاحت ہوگی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم انتہائی بلند شان کے باوجود ممکن الوجود ہی ہیں اور آپ عالم امکان کے دائرہ سے کبھی بھی نہ نکلے  
واجب الوجود صرف خدا کی ذات ہی رہی۔

### جس کی بھی تکوین ہوئی حادث ہے

تکوین اللہ تعالیٰ کی صفت ذات ہے اور جس فرد سے یہ متعلق ہو وہ حادث ہے اور مخلوق ہے۔ حضرت امام بخاریؒ لکھتے ہیں :

ما جاء في تَخْلِيْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَغَيْرِهَا مِنْ الْخَلْقِ  
وَهُوَ فِعْلُ الرَّبِّ تَبَارَكَ وَتَعَالَى وَامْرُءٌ فَالرَّبُّ بِصِفَاتِهِ  
وَفِعْلُهُ وَامْرُءٌ وَهُوَ الْخَالِقُ هُوَ الْمَكُونُ غَيْرُ مَخْلُوقٍ وَمَا  
كَانَ بِفِعْلِهِ وَامْرُءٌ وَتَخْلِيْقُهُ وَتَكْوِينُهُ فَهُوَ مَفْعُولٌ مَخْلُوقٌ مَكُونٌ لَهُ

ترجمہ : آسمانوں اور زمین اور اس کے سوا جملہ خلایق کی تخلیق یہ اللہ تبارک تعالیٰ کا ہی فعل اور امر ہے۔ سو رب اپنی صفات اپنے کام اور اپنے امر کے ساتھ خالق ہے تکوین کرنے والا ہے غیر مخلوق ہے اور اس کے فعل امر تخلیق اور تکوین سے جس چیز کو وجود ملا وہ بنی چیز ہے مخلوق ہے اور تکوین یافتہ  
لوم ہوا کہ جس کی بھی تکوین ہوئی وہ حادث ہے۔ محدث جلیل حضرت ملا علی قاری لکھتے ہیں :

التَّكْوِينُ قَدِيمٌ وَالتَّعْلُقُ بِهِ هُوَ الْمَكُونُ وَهُوَ حَادِثٌ لَهُ  
تَّكْوِينٌ كِي صِفَتٍ قَدِيمٍ هِيَ جِسْمٌ يَتَعْلَقُ بِهِ شَيْءٌ حَادِثٌ وَهُوَ مَخْلُوقٌ يَكُونُ

تکوین پر قبضہ کسی کا نہیں ہو سکتا۔ یہ صرف خدا کی شان ہے کہ کُن کے اور وہ چیز وجود میں آجائے  
قرآن کریم میں ہے:

انما امره اذا اراد شيئاً ان يقول له كن فيكون ۱۷

ترجمہ: اس کا امر یہ ہے کہ جب کسی چیز کا ارادہ کرے تو کہے کُن (ہو جا) سو وہ ہو جاتی ہے

## تکوین کی حقیقت

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ لکھتے ہیں

تکوین کے از صفات حقیقیہ واجب الوجود است تعالیٰ و تقدس اشاعرہ  
تکوین را از صفات اضافیہ مے دانند و قدرت و ارادہ را در ایجاد عالم کافی  
مے انگارند اما حق الست کہ تکوین صفت حقیقیہ علیحدہ است ماوراء قدرت  
وارادہ ۱۸

ترجمہ: تکوین اللہ تعالیٰ واجب الوجود کی صفات حقیقیہ میں سے ہے اشاعرہ تکوین  
کو صفت اضافی سمجھتے ہیں اور عالم کی پیدائش میں اللہ کی صفت قدرت و ارادہ کو کافی  
میں، لیکن صحیح بات یہ ہے کہ صفت تکوین صفت قدرت اور ارادہ سے علیحدہ ایک حقیقی صفت  
یہ اکابر اہل السنۃ والجماعۃ کے عقائد و نظریات ہیں۔ اب ان کے بالمقابل بریل

عقیدے بھی دیکھئے: مصطفیٰ رضا خاں اپنی کتاب شرح استمداد میں لکھتے ہیں:  
”اولیاء میں ایک مرتبہ اصحاب التکوین کا ہے جو چیز جس وقت چاہتے ہیں  
فوراً ہو جاتی ہے جسے کُن کہا وہی ہو گیا ۱۹

کُن کہہ کر فیکون کی شان دکھانا اور اس چیز کو عدم سے وجود میں لانا قرآن کریم کے ارشاد  
کے مطابق صرف خدا کی شان تھی، اولیاء اللہ میں سے یہ کسی کا مقام نہیں کہ کُن کہہ کر جہاں بنا

ڈالے، مگر مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ یہ ہے کہ یہ کُن فیکون کی شان اولیاء کی ہے اور پورے جہان میں ان اولیاء کا حکم نافذ ہے اور انہی کا ہر چیز پر قبضہ ہے۔ گویا خدا چھٹی پر ہے اور اس کے یہ نائب ہی دنیا کا یہ سارا کام چلا رہے ہیں۔ کُن پر اب انہی کا قبضہ ہے۔ موت و حیات اور خوشی و غمی ہر چیز انہی بزرگوں کی طرف سے آتی ہے (معاذ اللہ)

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :

ان کا حکم جہاں میں نافذ      قبضہ کُل پر رکھاتے یہ ہیں  
 قادر کُل کے نائب اکبر      کُن کا رنگ دکھاتے یہ ہیں  
 ماتم گھر میں ایک نظر میں      شادی شادی چاتے یہ ہیں لے

اہل اسلام کے ہاں یہ شان صرف اللہ تعالیٰ کی ہے۔ گھروں کے ماتم اور خوشیاں سب اسی کے قبضے میں ہیں، زندگی اور موت اور شفا وہی دیتا ہے۔ بریلوی مذہب کے لوگ ان سب کاموں میں نیا بہت الہی کی تاویل کر کے یہ سب قدر میں اور طاقتیں اولیاء اللہ میں مانتے ہیں اور اپنے نفع و نقصان کے لیے انہی سے مرادیں مانگتے ہیں اور انہی کو شر و خیر کا مالک سمجھتے ہیں۔

خدا تعالیٰ اپنے کو اپنی کام اولیاء اللہ کے سپرد کر دے اور وہ اپنی چاہت اور مرضی سے جس سے چاہیں مصیبتیں دور کریں اور جس پر چاہیں غم اور ماتم لائیں۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ مختلف اولیاء اللہ کی مرضی اور چاہت اگر کہیں آپس میں ٹکرا جائے، ایک ولی کسی کو لڑکا دینا چاہے اور دوسرا اسے لڑکی دینے کا فیصلہ کرے تو اس صورت میں کیا وہی فساد کائنات پیدا نہ ہوگا جس کا قرآن کریم نے دو خداؤں کی صورت میں اندیشہ بیان کیا تھا۔ سورۃ انبیاء میں ہے -

لَوْ كَانَ فِيهَا إِلَهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا فَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ يٰٓأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا

ترجمہ: اگر ان دونوں میں اللہ کے سوا اور خدا ہوتے تو زمین و آسمان دونوں فاسد پڑ جاتے

اگر کہیں کہ اولیاء اللہ اپنی مرضی سے کچھ نہیں کر سکتے صرف حکم الہی نافذ کرتے ہیں،

ان کے اپنے اختیار میں کچھ نہیں ہوتا تو یہ اسی عمارت کا گرانما ہے جو بریلویوں نے بڑی محنت سے کھڑی کی تھی۔ مولانا احمد رضا خان کے صاحبزادہ صاحب نے لکھا ہے۔

جو چیز جس وقت چاہتے ہیں فوراً موجود ہو جاتی ہے جسے "کن" کہا وہی ہو گیا ہے  
خدا کے تشریعی نظام میں پیغمبر خدا کے ترجمان ہوتے ہیں، پیغمبر اپنی چاہت اور اپنی پسند سے خدا کی ترجمانی نہیں کرتے ہمہ تن خدا کے ماتحت ہوتے ہیں۔ قرآن کریم میں ہے:

وما ینتطق عن الہوی ان ہوالا وحی یوحی ۛ

ترجمہ: اور آپ اپنی خواہش سے نہیں بولتے صرف وحی ہے جو آپ کی طرف کی جاتی ہے  
خدا کے اس تشریعی نظام کے ترجمان پیغمبروں کے بعد صحابہ کرام اور ان کے بعد اکابر ائمہ علم ہیں۔ ان میں سے کسی کا بیان اور فتویٰ ان کی اپنی مرضی سے نہیں ہوتا کہ جسے چاہیں مکروہ کر دیں اور جسے چاہیں مباح کر دیں بلکہ اصل قوتِ حاکمہ کتاب و سنت کی دلیل ہوتی ہے۔ ہاں ان مسائل کی دریافت میں ان کے اپنے فہم اور وسوسہ مطالعہ کا ضرور دخل ہوتا ہے تاہم اس سے خدا کے تشریعی نظام میں کوئی گڑبڑ نہیں ہوتی۔ جو صحیح بات کو پاسے وہ دگنے اجر کا مستحق ہو جاتا ہے اور جو کوشش کے باوجود صحیح بات نہ پاسکے اس کی وہ بات شرعاً خطا ہی ٹھہرے گی یہ بات علیحدہ ہے کہ اس پر بھی اسے تلاشِ حق کی جدوجہد کے باعث ایک اجر مل جائے۔  
خدا کے تشریعی نظام میں کہیں گڑبڑ واقع نہیں ہوتی، لیکن اس کے تکوینی نظام میں اگر کہیں دو فیصلے آپس میں ٹکرا جائیں تو کائنات کی گاڑی پھر کہیں چل نہ سکے گی۔ یہی وجہ ہے کہ خدا کے کن فیکون کے نظام پر کسی کا قبضہ نہیں، افسوس کہ ہم مولانا احمد رضا خان کی اس بات سے کبھی اتفاق نہیں کر سکے:

ان کا حکم جہاں پہ نافذ      قبضہ کُل پہ رکھاتے یہ ہیں  
قادر کُل کے نائب اکبر      کن کا رنگ دکھاتے یہ ہیں ۛ

## کن فیکون کے سارے اختیارات

انتہائی افسوس ہے کہ بریلوی مذہب میں مارتا، زندہ کرتا، رزق دینا، اولاد دینا، شفا دینا وغیرہ سب خدائی قدرتیں اور کن فیکون کے سب اختیارات اجطائے الہی حضور پاک کو بلکہ ساتھ ہی اسے حضرت غوث پاک کو بھی حاصل ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں حدائق بخشش میں لکھتے ہیں۔  
دیکھنے والے غور۔ احمد سے احمد اور احمد سے تجھ کو۔ کن اور سب کن ممکن عامل ہے یا غوث  
مولانا احمد رضا خاں نے کن فیکون کے احکام تکوینی کو احکام تشرعی پر قیاس کرنے کی یہاں اصولی غلطی کی ہے۔ آپ ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

احکام الہیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) تکوینیہ مثل احیاء و اموات و زندگی و مرگ و زوال و نقصانے حاجت و دفع مصیبت و عطائے دولت و رزق و نعمت و فتح و شکست وغیرہ عالم کے بند و بست (۲) دوسرے تشریعیہ کہ کسی فعل کو فرض یا حرام یا واجب یا مکروہ یا مستحب یا مباح کر دینا۔ مسلمانوں کے سچے دین میں ان دونوں حکموں کی ایک ہی حالت ہے کہ غیر خدا کی طرف برونہ ذاتی احکام تشرعی کی اسناد بھی شرک .... اور برونہ عطائی اور تکوین کی اسناد بھی شرک نہیں الامن والصلی ص ۱۴

مولانا احمد رضا خاں یہاں یہ سمجھا رہے ہیں کہ کن فیکون کے تکوینی امور ان کے سب اختیارات اگر بطنائے الہی اولیاء کرام میں تسلیم کر لیے جائیں تو یہ شرک نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ بریلوی مذہب میں اولیاء اللہ کو حقیقی طور پر خدائی طاقتوں کا مالک سمجھا جاتا ہے اور اسی تصور اور عقیدہ سے یہ لوگ ان کی درگاہوں پر حاضری دیتے ہیں اور ان کو اپنی حاجتوں میں پکارتے ہیں۔  
اگر خان صاحب اصحاب التکوین سے وہ اولیاء مراد لیتے جو خدا کے تکوینی نظام میں بمنزلہ آلہ اور جارحہ کار فرما ہوتے ہیں اور ان کا ان امور میں کوئی اختیار نہیں ہوتا جیسے ملک الموت



کاحسی کو موت دینے میں اپنا کوئی اختیار نہیں تو اس تکوین کی اسناد غیر خدا کی طرف بیشک شرک نہ تھی، لیکن کریں کیا خان صاحب تو بر ملا ان کے لیے کن فیکون کے اختیارات کے قائل ہیں اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ ان اولیاء کرام کا اپنا حکم جہاں میں نافذ ہوتا ہے اور ہر چیز پر انہی کا قبضہ

### ایک غلط فہمی کا ازالہ

حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی ولایت کا فیض تمام اولیاء اللہ تک پھیلا ہوا تھا اور پورے عالم امکان میں ان کے روحانی اثرات تھے، لیکن اس سے یہ بات ہرگز نہیں نکلتی کہ ان کے ہاتھ میں کن فیکون کے اختیارات تھے۔ عالم امکان اور کن فیکون کے اختیارات میں زمین و آسمان کا سافرق ہے۔

تکوینی امور ان کے سپرد ہوں جیسے بعض تکوینی کام حضرت خضر کے سپرد تھے بلکہ ان کا حکم آسمانوں تک بھی چلے تو یہ سب اسی درجے میں ہو گا جیسے اللہ تعالیٰ بعض تکوینی امور فرشتوں کے سپرد کر دیتے ہیں اور انہیں سرانجام دینے کی قوت اور اختیارات انہیں عطا کیے جاتے ہیں۔ یہ اصحاب التکوین بسم اللہ منٹ کتے ہیں اور خدا تعالیٰ کن کہہ کر اس فعل کو وجود بخشتا ہے۔ اس پر غور کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ اصحاب التکوین کلیۃً امر الہی کے تحت ہوتے ہیں کن فیکون کی طاقت ان کے پاس نہیں ہوتی کہ کن کہہ کر جہاں پیدا کر دیں۔

مولانا احمد رضا خاں کے مذکورہ بالا اشعار پر غور کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ آپ کل امور پر حضرت شیخ کے قبضہ اور تصرف کا عقیدہ رکھتے تھے اور وہ تکوینی کام میں نہیں بلکہ کن فیکون کے اختیارات کے ساتھ۔ اگر یہ شرک نہیں تو کون سا ایمان ہے؟

ہم مولانا احمد رضا خاں کو تاویل کا حق ضرور دیتے ہیں کہ ان کی مراد محض روحانی امور ہیں

ملہ یہ بات گواہی جگہ حقیقت ہے لیکن اسے عقیدہ نہیں کہا جاسکتا۔ عقیدہ وہ ہوتا ہے جو دلائل قطعیہ یقینیہ سے ثابت ہو جو بات بزرگوں کے مشاہدات و تقررات سے معلوم ہو وہ ولایت کے ذوقی امور تو ہو سکتے ہیں اور اپنے حلقوں میں مقبول و مختار بھی لیکن اسے عقیدہ کا درجہ نہیں دیا جاسکتا کہ اس کے منکر کو گمراہ اور بے دین کہا جائے۔

گئے، لیکن کیا کریں ایک لفظ ہوتا تو اسے مجازی معنی پر محمول کر لیتے، لیکن جب ایک مفہوم متواتر اور مکرر لفظوں میں بیان ہو جیسے ذی تصرف، مازون، مختار اور مدبر کائنات جیسے الفاظ ایک مفہوم کے لیے یکے بعد دیگرے آئیں تو سوائے حقیقت کے اور کوئی معنی مراد نہیں لیا جاسکتا۔ مولانا احمد رضا خاں کا یہ شعر سب کے سامنے ہے اس پر غور کریں کہ آپ نے تادیل کی کونسی گنجائش اس میں چھوڑی ہے:

ذی تصرف بھی ہے مازون بھی مختار بھی ہے کارِ عالم کا مدبر بھی ہے عبدالقادر <sup>ؒ</sup>  
 اس قدر جرات تو مشرکین عرب کو بھی نہ ہوئی تھی کہ اپنے معبودوں کو مدبر کائنات قرار دیں۔  
 ان سے پوچھا جاتا مَن يَدْبُرُ الْأُمُورَ تو جواب میں ہی کہتے اللہ ہی کارِ عالم کا مدبر ہے۔ بایں ہمہ قرآن کریم انہیں مشرکوں میں شمار کرتا ہے مگر بریلوی ہیں کہ اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں۔

### اہل بیت کی تکوین سے نسبت

احادیث سے پتہ چلتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذریت طاہرہ قیامت تک باقی رہے گی اور آخری خلیفہ راشد حضرت مہدی آپ کی اولاد میں سے ہوں گے۔ تقریباً سب اہل اسلام تکوین کائنات اور قیام عالم کو حضورؐ کی ذریت طاہرہ سے وابستہ مانتے ہیں لیکن یہ بات اب تک کسی امام نے نہیں کہی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد کو کن فیکون کے اختیارات بھی حاصل ہیں۔ لفظ تکوین سے منطوقہ کھا کر کن فیکون کے خدائی اختیارات مخلوق کے لیے ثابت کرنا اسلام کے عقیدہ توحید کے سراسر خلاف ہے۔ مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ حضرت امام حسینؑ میدانِ کربلا میں کن فیکون کے سارے اختیارات رکھتے ہوئے شمر لعین کے ہاتھوں شہید ہوئے تھے۔ اس عقیدہ کے ہوتے ہوئے کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ بریلوی اسلام کے عقیدہ توحید پر ایمان رکھتے ہیں۔ اور مشرکین عرب کے عقیدہ سے مختلف ہیں۔

## فرقہ مفوضہ کے عقائد

شیعوں میں ایک فرقہ مفوضہ بھی ہوا ہے۔ تفویض کے معنی سپرد کرنے کے ہیں۔ فرقہ مفوضہ کا عقیدہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے کن فیکون کی باگ ڈور اور تدبیر کائنات، آئمہ اور اولیائے سپرد کر رکھی ہے۔ اکابر اہل سنت ہمیشہ اس کی تردید کرتے رہے، یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ خلق عالم و جہاں کو پیدا کرنا، اور اس کی ربوبیت (اسے چلانا)، اپنی کسی مخلوق کے سپرد کر دے۔ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ باطل فرقوں میں ان لوگوں کو بھی کھڑا کرتے ہیں جو یہ اعتقاد رکھیں کہ دنیا کو پیدا کرنے اور تدبیر کائنات کے اختیارات حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بے طائے الہی حاصل تھے۔ حضرت شیخؒ لکھتے ہیں:

المفوضۃ فہم القائلون ان اللہ فوض تدبیر الخلق الی  
الائمۃ وان اللہ اقدر النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی خلق

العالم و تدبیرہ ۱۷

ترجمہ: مفوضہ فرقے کے لوگ اس بات کے قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تدبیر کائنات آئمہ کے سپرد کر رکھی ہے اور اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی جہاں کے پیدا کرنے اور اس کی تدبیر پر قدرت بخش رکھی ہے۔ آئمہ اہل بیت کا بھی یہ عقیدہ ہو گزرتا تھا جو ان کے غلط پیروں نے ان کی طرف منسوب کر رکھا ہے۔ حضرت امام ابوحنیفہؒ نے حضرت امام جعفر صادقؑ سے پوچھا:

هل فوض اللہ الامرا لی عبادہ ۱۸

کیا اللہ تعالیٰ نے اپنے کام اپنے بندوں کو سونپ رکھے ہیں

اس پر امام جعفر صادقؑ نے فرمایا:

اللہ تعالیٰ اجل من ان یفوض الربوبیۃ الی العباد

اللہ تعالیٰ اس سے بلند ہے کہ اپنی ربوبیت اپنے بندوں کے سپرد کر دے

محقق اہل السنۃ والجماعۃ علامہ سید شریف جرجانیؒ (۸۱۶ھ) لکھتے ہیں:

المفوضۃ قالوا ان اللہ فوض خلق الدنیا الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم

ترجمہ: مفوضہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے دنیا کا پیدا کرنا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے سپرد کر رکھا ہے

### بریلوی مفوضہ کے نقش قدم پر

مولانا احمد رضا خاں نے سنی مسلمانوں کو اپنے مسلک سے بچلانے اور فرقہ مفوضہ کے

نقش قدم پر لانے کے لیے اس نظریہ کی بہت اشاعت کی کہ اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ

علیہ وسلم کو اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت غوث پاکؒ کو تدبیر کائنات اور کن فیکون

کے سارے اختیارات سپرد کر دیے ہیں اور اب جملہ کاروبار عالم حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ

ہی سرانجام دے رہے ہیں۔ لوگوں کی زندگی و موت صحت و بیماری رزق و تنگدستی سب آپ

ہی تدبیر فرماتے ہیں۔

اسلام کی رُو سے اللہ رب العزت بے شک بادشاہ ہے لیکن اس کا کوئی وزیر نہیں۔

وزیر کا معنی ہے بوجھ اٹھانے والا بادشاہ کا وزیر اعظم اس کی طرف سے سلطنت کا بوجھ اٹھاتا

ہے۔ اللہ رب العزت کے لیے نظام کائنات اور تدبیر امور کوئی بوجھ نہیں، نہ وہ کام سے تھکتا ہے

نہ بیک وقت سب کی طرف متوجہ ہونے میں اسے کوئی مزاحمت ہے نہ اسے کبھی آرام کی حاجت ہے

کوئی نبی خدا تعالیٰ کا وزیر نہیں ہو سکتا کیونکہ وزیر وہ جو بادشاہ کی ضرورت

پوری کرنے کے لیے اس کی مدد کرے اور سلطنت کا بوجھ اٹھائے۔ رب

تعالیٰ ضرورتوں سے پاک اور بے نیاز ہے۔

مگر بریلوی مذہب یہ ہے :

مگر اس کلمہ محمد کو اللہ کے ساتھ بہت ہی مناسبت ہے .... جس سے  
معلوم ہوا کہ رب سلطان اور محمد رسول اللہ وزیر اعظم لے

لیجئے وہی رب تعالیٰ جو پہلے ضرورتوں سے پاک اور مدد سے بے نیاز تھا، اب وزیر اعظم کا طلبگار  
ہو گیا جو اس کی ضرورت پوری کرنے کے لیے اس کی امداد کرے۔

بزرگوں نے سچ کہا کہ مشرک کبھی ایک ڈھب نہیں بٹھتا اور کسی ایک پہلو پر اسے  
سکون نہیں ہوتا۔

ادھر کہتے نہیں بنتی ادھر کہتے نہیں بنتی کبھی وہ بات کہتے ہیں کبھی یہ بات کہتے ہیں  
دل چاہتا ہے مولانا احمد رضا خاں صاحب کی پریشانی بھی یہاں ذکر کر دیں :  
خدا کہتے نہیں بنتی خدا کہتے نہیں بنتی خدا پر اسکو چھوڑا ہے وہی جانے کیا تم ہو لے

### حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کو کن مکن کے پورے اختیارات

افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ (جنہوں نے مفعولہ کی  
بر ملا تردید فرمائی تھی) پر ہی اپنے عقیدہ تفویض کی مشق شروع کر دی۔ انھیں مخاطب کرتے  
ہوئے آپ اپنے عقیدہ تفویض کا یوں اظہار کرتے ہیں :

احد سے احمد اور احمد سے سب تجھ کو کن اور سب کن مکن حاصل ہے یا غوث  
تصوف والے سب مظہر ہیں تیرے تو ہی اس پردے میں فاعل ہے یا غوث لے

رسلین) احد (اللہ تعالیٰ) سے حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو اور حضور سے آپ کو لے غوث  
پاک کن فیکون کے کل اختیارات حاصل ہیں۔ آپ جو چاہیں کریں اور جو چاہیں نہ کریں دُنیا  
میں جن کے سپرد بھی کسی قسم کا کوئی تصرف ہے وہ سب آپ کے آگے نمائندے ہیں۔ ان کے

پیچھے حقیقی فاعل آپ کی ہی ذات ہے جو تدبیر کائنات کر رہی ہے۔  
ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

ذی تصرف بھی ہے ماذون بھی مختار بھی ہے کارِ عالم کا مدبّر بھی ہے عبد القادرؒ لہ  
(سلیس) حضرت شیخ عبد القادرؒ تصرف بھی فرماتے ہیں، اذن یافتہ ہیں پورے اختیارات  
رکھتے ہیں، دنیا کے پورے کارخانے کو آپ ہی چلا رہے ہیں، تدبیر کائنات آپ کے ہی سپرد  
ہے۔ آپ ہی مدبّر کائنات ہیں۔

یہاں بے اختیار دل چاہتا ہے کہ قرآن پاک کی آیت شریفہ نقل کر دی جائے جس سے  
واضح ہوتا ہے کہ تدبیر کائنات اللہ تعالیٰ ہی فرماتے ہیں۔

يٰۤاَيُّهَا الْمَرۡضَاۤءُ مِنْ شَفِيعِ الْاٰمَنۡ بَعْدَ اٰذَنۡهِ ذَا الْكَمَالِ اللّٰهُ رُبُّكُمْ  
فَاعْبُدُوْهُ اَفَلَا تَذَكَّرُوْنَ ۝۷

ترجمہ: وہی کام کی تدبیر فرماتا ہے۔ اس کے اذن کے بغیر کوئی شفاعت کرنے والا  
نہیں۔ یہی اللہ ہمارا پروردگار ہے۔ سوا اسی کی عبادت کرو۔ کیا تم پھر بھی نہیں سمجھتے۔  
ایک دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے:

يٰۤاَيُّهَا الْمَرۡضَاۤءُ مِنَ السَّمَآءِ اِلَى الْاَرْضِ ۝۸

ترجمہ: وہ آسمان سے لے کر زمین تک ہر امر کی تدبیر کرتا ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کی خدائی طاقتوں  
میں اتنے کھوئے جا چکے تھے کہ وہ آپ کو اللہ تعالیٰ کا ہی پروردگار سمجھتے تھے۔

### حضرت کا خدا پر رعب

بریلوی عقائد کے مطابق حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ اس قدر اونچے جا چکے تھے

کہ خدا بھی اُن کے حکم سے چلتا تھا۔ حضرت شیخ عالم بشری میں تو بہت بعد میں آئے، لیکن ان کے عقیدے میں ان کا وجود زمین و آسمان کے بننے سے پہلے بھی قائم تھا، مولانا احمد رضا فرماتے ہیں:

بغیر غوث کے زمین و آسمان قائم نہیں رہ سکتے۔

قرآن کریم اس باب میں کیا کہتا ہے، یہ بھی سن لیجئے:

ان الله يمسك السموات والارض ان تزولا ولئن زالتا ان

امسكهما من احد من بعده انه كان حليما غفورا ۱۷۷

ترجمہ: بیشک اللہ ہی آسمانوں اور زمین کو تھامے ہوئے ہے کہ وہ اپنی جگہ سے ہل نہ جائیں اور اگر وہ اپنی جگہ سے ہٹ جائیں تو اس کے بعد کوئی بھی انہیں تھام نہیں سکتا۔ بیشک وہ بار بار ہے بخشنے والا۔

### شیخ کو سورج روزِ سلام کرتا ہے

مولانا احمد رضا خاں کے عقیدے میں حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ اس وقت بھی صاحبِ سند تھے جب سورج ابھی طلوع نہ ہوا تھا اور ماہ و سال کی یہ گردش قائم نہ ہوئی تھی۔ مولانا احمد رضا خاں حضرت شیخ کی طرف نسبت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

آفتاب طلوع نہیں کرتا جب تک کہ مجھ پر سلام نہ کرے، نیا سال جب آتا ہے مجھ پر سلام کرتا ہے اور مجھے خبر دیتا ہے جو کچھ اس میں ہونے والا ہے، اسی طرح نیا مہینہ، نیا ہفتہ، نیا دن مجھ پر سلام کرتے ہیں اور مجھے ہر ہونے والی بات کی خبر دیتے ہیں۔ ۱۷۸

اگر حضرت شیخ خود تدبیر کائنات کر رہے ہوتے اور مدبرِ عالم ہوتے جیسا کہ مولانا احمد رضا خاں نے لکھا ہے تو وہ خود سال و ماہ اور ہفتہ و دن سے ہونے والے امور کی اطلاع کیوں پا

رہے ہوتے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس روایت میں ان لوگوں کے ہاں صرف حضرت شیخ کے قدیم ہونے کا ایہام پیدا کرنا مقصود تھا، اس لیے تدبیر کائنات یہاں ان کے سپرد نہ بتلائی گئی جو بات غیر الہی نظام پر موقوف ہو اس میں اسی طرح کے تضادات ہوتے ہیں۔ حضرت شیخ ان کے ہاں اگر قدیم ازلی نہیں تو کم از کم باقی مخلوقات پیدا ہونے سے پہلے ضرور موجود تھے۔

اہل علم حضرات اولیاء کرام سے کبھی اس طرح کی بات سنیں تو اسے ان کے مقامات پر محمول کرتے ہیں۔ شیخ عبدالقادر جیلانیؒ فنا فی اللہ کے مقام پر اگر کہیں کہ سورج طلوع سے پہلے مجھے سلام کرتا ہے تو اسے اپنا عقیدہ بنانا ہرگز درست نہ ہوگا بلکہ یہی سمجھا جائے گا کہ سورج طلوع سے پہلے اللہ رب العزت کے حضور میں سجدہ کرتا ہے جیسے وہ غروب کے وقت سجدہ کرتا ہے۔

حضرت ابو ذر غفاریؓ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

فانہا تزہب حتی تسجد تحت العرش (صحیح بخاری جلد ۲ ص ۱۵۴)

سورج چلتا ہے یہاں تک کہ عرش کے نیچے سجدہ کرے

حضرت شیخ جب ایسی بات کہیں کہ سورج طلوع یا غروب سے پہلے مجھے سلام کرتا ہے تو مومن کو چاہیے کہ اسے اس حدیث کے مطابق خدا کی بات سمجھتے اور حضرت شیخ کے متعلق یہ خیال کرے کہ آپ اللہ کی طرف سے یہ بات بتا رہے ہیں نہ کہ اپنی طرف سے۔

گفتہ او گفتہ اللہ بود گرچہ از خلقوم عبد اللہ بود

یہ بات اخذ کرنا کہ یہ مقام حضرت شیخ کا ہے کہ سورج طلوع سے پہلے ہر روز انہیں سلام کرتا ہے اور حضرت شیخ جب یہ بات کہہ رہے تھے اس وقت وہ کسی خاص مقام ولایت پر نہ تھے بریلوی مذہب میں ہی لائق قبول ہو سکتا ہے، ورنہ سلیم فطرت انسان تو یہی کہیں گے کہ اللہ کی ذات اس لائق ہے کہ سورج ہر روز بوقت طلوع و غروب اسے سجدہ کرے۔

فرد مغوضہ اور ان کے جانشین بریلوی حضرات بعض اوقات کہہ دیتے ہیں کہ اگر تدبیر کائنات صرف اللہ کے ہی ہاتھ میں ہے تو اس نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو قاسم



(بانٹنے والا) کس لیے بنایا؟ قاسم کا مطلب ہی ہے کہ اب جملہ تقسیمات پر انہی کا ہاتھ ہے اور آپ اگر یہ سدا اختیار تقسیم حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے سپرد کر دیں اور خود آرام فرمائیں تو اس میں تعجب کی کون سی بات ہے۔

## حدیث انما انا قاسم کی تشریح

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:  
 من یرد اللہ بہ خیرًا یفقهہ فی الدین وانما انا قاسم یعطی  
 اللہ ولن یزال امر ہذہ الامۃ مستقیمًا حتی تقوم الساعة او  
 حتی یأتی امر اللہ لہ

ترجمہ: اللہ تعالیٰ جس سے بھلائی کا ارادہ کرتا ہے اسے دین میں فقیہ بنا دیتا ہے اور میں تو صرف بانٹنے والا ہوں اور اللہ دیتا ہے اور اس اُمت کا معاملہ ہمیشہ سیدھا رہے گا، یہاں تک کہ قیامت قائم ہو جائے یا یہ کہ کوئی حکم خداوندی آجائے۔

آپؐ نے جس سیاق میں اپنے قاسم ہونے کو بیان فرمایا وہ علم کا موضوع ہے۔ اس سے مراد علمی فیوض و برکات کی تقسیم ہے۔ علم کا مخزن خدا کی ذات ہے۔ اس نے وحی متلو (قرآن) اور وحی غیر متلو (حدیث) کے ذریعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علوم و معارف کی دولت عطا فرمائی۔ آپؐ نے پھر آگے انہیں تمام دنیا میں پھیلا دیا۔ ہر کسی نے اس علمی دولت کو اپنے اپنے طرف کے مطابق حاصل کیا اور حضورؐ یہ نعمتیں پھیلاتے چلے گئے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم انہی علمی فیوض و برکات کو پھیلانے اور بانٹنے کے لیے مبعوث ہوئے تھے۔ علماء اہل سنت میں سے کسی نے اس حدیث سے کن فی کون کے اختیارات

رزق دینا، اولاد دینا، شفا دینا، زندگی دینا وغیرہ کی نعمتیں دینا مراد نہیں لی۔ علمی فیوض و برکت جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تقسیم فرمائے ان میں سے بھی ہر ایک کو اتنا ہی ملا جتنا اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے مقدر فرمادیا اور وہی ان کا دینے والا تھا۔

آفتاب کا نور ہر جگہ پھیلتا ہے لیکن ہر جگہ اور ہر چیز اپنی فطرت اور اپنے ظرف کے مطابق اس سے فیضیاب ہوتی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے علمی فیوض و برکات کو لا عملاً عام پھیلائے، لیکن ہر ایک نے انہیں اپنے فہم و استعداد کے مطابق حاصل کیا۔ پس دینے والا وہی ایک ہے جو فہم اور استعداد عطا فرماتا ہے اور فیض پالینے کے فیصلے فرماتا ہے۔ حضرت علامہ توربشتی حنفی مشکوٰۃ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ انما انا قاسم کا اشارہ اس

طرف ہے: **ما یلقى الیہم من العلم والحکمة**  
جو علم انہیں پہنچایا جائے اور حکمت انہیں دی جائے  
محدث کبیر ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں:

انما انا قاسم ای للعلم واللہ یعطی الفہم فی العلم بمبناہ  
والتفکر فی معناہ والعمل بمقتضاہ لہ

ترجمہ: میں بانٹنے والا ہوں یعنی علم کا اور اللہ دینے والا ہے یعنی اس کے  
مبنی کی سمجھ اس کے معنی میں غور اور اس کے تقاضوں پر عمل۔

اس سے پتہ چلا کہ اس کے مبنی کی سمجھ معنی کی حقیقت اور عمل کی توفیق سب خدا کے ہاتھ میں ہے جس کو چاہے دے اور جتنا چاہے دے کوئی اس کا ہاتھ پکڑنے والا نہیں۔ ہاں ان کے پھیلانے اور تقسیم عام کرنے کی ذمہ داری حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سونپی گئی۔ حضرت شیخ عبدالحی محدث دہلوی لکھتے ہیں:

ان الامر کلہ بید اللہ وهو المعطى لمن شاء ما شاء لہ۔

ترجمہ: بیشک سب اختیارات اللہ کے ہاتھ میں ہیں اور وہ دینے والا ہے جسے چاہے اور جتنا چاہے۔  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ غنائم کی تقسیم کے موقع پر بھی اپنے لیے قائم  
کا لفظ استعمال فرمایا، لیکن اس کے ساتھ ہی یہ تصریح فرمائی کہ میں اسی طرح ان کی تقسیم کرتا  
ہوں جس طرح مجھے حکم دیا گیا ہے، یعنی یہ تقسیم بھی میرے اپنے اختیار اور مرضی سے نہیں اللہ تعالیٰ  
کے حکم کے تابع ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ما اعطیکم ولا امنعکم انا فاقسم اضع حیث امرت لہ

ترجمہ: میں تمہیں نہ دیتا ہوں نہ روکتا ہوں میں تو بانٹنے والا ہوں، وہیں رکھتا ہوں جہاں  
کا مجھے حکم ملتا ہے۔

امام نووی (۶۷۶ھ) صدقات پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

معناه ان المعطى حقيقة هو الله تعالى ولست انا معطيا وانما  
انا خازن على ما عندى ثم اقسام ما امرت بقسمته على حسب  
ما امرت به فالامور كلها بمشيئة الله تعالى وقد سیرہ  
والانسان مصروف بموجب لہ

ترجمہ: اس حدیث کا معنی یہ ہے کہ دینے والا حقیقت میں اللہ تعالیٰ ہی ہے میں  
دینے والا نہیں ہوں۔ خدا نے مجھے خازن بن لیا ہے میں اسی کے حکم کے تحت  
اس کی تقسیم کرتا ہوں۔ سب معاملے اللہ تعالیٰ کی مشیت تقدیر کے تحت  
ہیں اور انسان تو تصرف اور تربیت کے تحت ہیں۔

اس تفصیل سے پتہ چلا کہ اکابر اہل سنت کے نزدیک اصل حدیث کا تعلق علمی فیوض و  
برکات سے ہے یا غنائم و صدقات کی تقسیم سے جو حضورؐ یا امیر الہی سرانجام دیتے تھے۔ محدثین  
ان احادیث کو علم اور غنائم کے ابواب میں ہی روایت کرتے ہیں۔ کسی نے اس حدیث کو رزق

کے فیصلوں اور اس کی تقسیم سے متعلق نہیں کیا۔

اب مولانا احمد رضا خاں کو دیکھئے کہ اس حدیث کو کہاں سے اٹھا کر کہاں جاچسپاں کرتے ہیں:

رب ہے مہی یہ ہیں فتسم رزق اس کا ہے کھلاتے یہ ہیں ۔  
پھر دیکھئے رزق کی یہاں تقسیم مراد نہیں رکھی بلکہ رزق کھلانا آپ کی طرف نسبت کیا ہے۔ کوئی شخص جب تحریف پر آجائے تو بات کہاں سے کہاں پہنچا دیتا ہے۔ کجا ان اکابر اہل سنت کی تصریحات اور کجا اہل بدعت کی یہ تحریفات۔ قال اللہ المثل۔ یہ لوگ اس تحریف میں پھر سیل تک بڑھے کہ حضور کو سب اختیارات کا مالک قرار دے کر اللہ تعالیٰ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک منشی (کلرک) لگا دیا جو قلمدان اٹھائے ساتھ ساتھ رہتا ہے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

### اللہ تعالیٰ کو منشی کہنے کی گستاخی

بریلوی مذہب میں خدا تعالیٰ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ماتحت ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حکم دیتے جائیں اور اللہ تعالیٰ آپ کا منشی بن کر قلمدان لیے ساتھ ساتھ تعمیل حکم کرتا جائے۔ (معاذ اللہ واستغفر اللہ)

نعمتیں پائتا جس طرف وہ ذیشان گیا۔ ساتھ ہی منشی رحمت کا قلمدان گیا ۔  
(تشریح) مولانا احمد رضا خاں حدیث انما انا قاسم واللہ یعطی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے (کہ حضور بانٹنے والے ہیں اور اللہ تعالیٰ دینے والے ہیں) فرماتے ہیں کہ حضور نعمتیں بانٹتے ہیں، مگر یہ نہیں کہتے کہ دینے والا اللہ ہے بلکہ کہتے ہیں کہ اللہ تو حضور کا منشی لگا ہوا ہے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

رہا یہ سوال کہ خدا آپ کا منشی بنا قلمدان اٹھائے کہاں کہاں ساتھ پھرتا ہے اس کا جواب مولانا احمد رضا خاں نے نہیں دیا۔ یہ کسران کسا سکندر لکھنوی نے پوری کر دی۔ انکے پدر نتوانست کرد پسر تمام کرد۔ اُنکے ہاں خدا مدینہ کی گلیوں میں پھرتا تھا۔

## خدا دینے کی گلیوں میں

جناب اسکندر لکھنوی صاحب لکھتے ہیں :

خدا تجھے یا خدا نہ جانا مگر خدا سے جدا نہ جانا

خدا کے محبوب تیرے صدقے خدا کو پایا تری گلی میں لے

اسکندر لکھنوی صاحب کی اس کتاب پر مولانا عبدالمصطفیٰ ازہری، مولانا احمد

سعید کاظمی اور مولوی غلام علی اوکاڑوی تبسوں کی تقرینطیں موجود ہیں۔ یہ اس بات

کا جلی ثبوت ہیں کہ بریلویوں کا عقیدہ یہ ہے کہ مدینہ کی گلیوں میں خدا چلتا پھرتا تھا۔

حضورؐ تو نعمتیں بانٹتے تھے اس لئے پھرتے تھے خدا وہاں کس لئے ساتھ ساتھ تھا ؟

بریلوی عقیدہ رکھتے ہیں کہ خدا قلندران اٹھائے ساتھ ساتھ تھا کہ آپ جس کو دین خدا سے لکھتا رہے۔

مولانا احمد رضا خان کا عقیدہ توحید آپ نے دیکھ لیا اور یہ بھی دیکھ لیا کہ آپ توحید

کے چشمہ صافی کو اپنے لیے کتنا گدلا کر چکے تھے۔ آپ کا عقیدہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ

کے بارے میں اس قدر غلو آمیز تھا کہ آپ سمجھتے تھے کہ خدا تعالیٰ پر بھی حضرت شیخ کا رعب چلتا

حضرت غوث پاک کا خدا پر رعب

بریلوی مذہب میں خدا صرف حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ماتحت نہیں۔ آپ پہلے

چڑھ آئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ حضورؐ کے منشی ہیں اور ساتھ ساتھ قلندران اٹھائے پھرتے ہیں بلکہ اس

ذات جل و علا پر حضرت غوث پاک کا بھی رعب چلتا ہے۔ سوانح حیات اعلیٰ حضرت بریلوی میں

ہے کہ ایک دفعہ حضرت غوث پاک اپنی مسجد میں وعظ فرما رہے تھے۔

ابھی وعظ فرما ہی رہے تھے کہ پانی برسنے لگا، سُننے والے کچھ پریشان

ہونے لگے۔ آپ نے آسمان کی طرف دیکھا اور اپنے رب سے عرض کیا

کہ اے رب العزت میں تو تیرا اور تیرے محبوب کا ذکر سنا رہا ہوں اور تو  
پانی برسا کر سننے والوں کو پریشان کر رہا ہے۔ لکھا ہے کہ آپ کا آنا فرمانا  
تھا کہ مسجد کے چاروں طرف شدت کی بارش ہوتی رہی مگر مسجد میں ایک  
قطرہ پانی کا نہیں آتا تھا۔ ۱۷

یہ وہ باتیں ہیں جو مریدوں نے اپنے پیروں کے بارے میں تصنیف کر رکھی ہیں لیکن حقیقت کے  
طالب مریدوں کی عقیدت مندی سے نہیں بزرگوں کی اپنی حق پسندی سے حقیقت کا درس  
لے لیتے ہیں اور یہی مرید صادق ہوتے ہیں۔

### غوث کے بغیر زمین و آسمان نہیں رہ سکتے

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :

بغیر غوث کے زمین و آسمان قائم نہیں رہ سکتے ۱۸

مولانا احمد رضا خاں حضرت غوث پاک کی طرف نسبت کر کے لکھتے ہیں کہ آپ نے فرمایا :

آفتاب طلوع نہیں کرتا جب تک مجھ پر سلام نہ کرے۔ نیا سال جب  
آتا ہے مجھ پر سلام کرتا ہے اور مجھے خبر دیتا ہے جو کچھ اس میں ہونے والا  
ہے۔ اس طرح نیا مہینہ، نیا ہفتہ، نیا دن مجھ پر سلام کرتے اور مجھے ہر ہونے  
والی بات کی خبر دیتے ہیں ۱۹

بریلوی صرف حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کو ہی خدا کے ساتھ شریک نہیں کرتے دیگر ادیان کے  
کے بارے میں بھی ان کا یہی عقیدہ ہے۔ کیا حضرت شیخ عبدالقادرؒ سے پہلے زمین و آسمان اور سورج  
نہ تھے۔ اگر تھے تو وہ یکے قائم ہوئے اور یکے قائم رہے تھے۔

## حضرت جنید بغدادیؒ کو خدا پر فضیلت دینا

ایک دفعہ حضرت جنید بغدادیؒ دریائے دجلہ کو زمین کی طرح پارہے تھے اور اللہ اللہ کہہ رہے تھے۔ آپ کو دیکھ کر ایک اور شخص نے اسی طرح دریا پار کرنے کی استدعا کی، اس پر مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں کہ :

فرمایا یا جنید یا جنید کتا چلا آ۔ اس نے یہی کیا اور دریا پر زمین کی طرح چلنے لگا۔ جب بیچ دریا کے پہنچا شیطان لعین نے دل میں دوسو سو ڈالا کہ حضرت خود تو یا اللہ کہیں اور مجھ سے یا جنید کہلاتے ہیں، میں بھی یا اللہ کیوں نہ کہوں۔ اس نے یا اللہ کہا اور ساتھ ہی غوطہ کھایا، پکارا حضرت میں چلا، فرمایا وہی کہہ یا جنید یا جنید، جب کہا دریا سے پار ہوا۔ ۱۷

بندگانِ دین کے عقیدے معلوم کرنے ہوں تو ان حضرات کی اصل کتابوں میں دیکھئے مولانا احمد رضا خاں کی کتابوں میں نہیں، ہم یہاں چند مثالیں پیش کیے دیتے ہیں :

## حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کا عقیدہ توحید

حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ فرماتے ہیں کہ :

۱۔ اللہ والوں کو خوب معلوم ہے کہ مخلوق عاجز و کالعدم ہے۔ ان کے ہاتھ میں ہلاکت ہے نہ سلطنت، نہ ان کے قبضے میں دولت مند ی ہے نہ مفلسی، نقصان ہے نہ نفع، ان کے نزدیک خدا سے بزرگ و برتر کے سوا نہ کوئی بادشاہ ہے نہ صاحب اختیار، اس کے سوا دینے لینے والا کوئی نہیں، فائدہ نقصان بھی کوئی نہیں پہنچا سکتا، اس کے سوا نہ کوئی زندہ کرتا ہے نہ مارتا ہے۔ ۱۸

۲۔ جب بندہ کسی مصیبت میں مبتلا ہوتا ہے تو پہلے خود اس سے نکلنے کی کوشش کرتا ہے اگر نہیں نکل سکتا تو مخلوقات سے مدد لیتا ہے، بادشاہوں سے، حاکموں سے، دنیا داروں سے، امیروں سے اور دیکھ درد میں طبیعوں سے۔ جب ان سے بھی کام نہیں نکلتا تو اپنے پروردگار کی طرف گریہ و زاری حمد و ثنا سے رجوع کرتا ہے اور ہمیشہ سوال و دعا اور حاجت مندی کا اظہار کرتا رہتا ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ اسے دعا سے بھی تھکا دیتے ہیں اور اس کی دعا قبول نہیں کرتے، یہاں تک کہ کل اسباب کٹ جاتے ہیں۔ اس وقت اس پر پوری تقدیر جاری ہوتی ہے اور وہ روحِ خالص بن جاتا ہے اور وہ صاحبِ یقین موحّد بنتا ہے۔ قطعی طور پر جان لیتا ہے کہ درحقیقت خدا کے سوا نہ کوئی کچھ کرنے والا ہے نہ حرکت اور سکون دینے والا، نہ اس کے سوا کسی کے ہاتھ میں اچھائی اور برائی نفع اور نقصان بخش اور محرومی کشائش اور بندش موت اور زندگی عزت اور ذلت اور نعمت و

اور غریبی ہے ۱۔

۳۔ زندگی اور موت، خوشی اور غم سب کچھ نبیوں اور ولیوں کو بھی اسی کی طرف سے آتا ہے کسی کی مجال نہیں کہ دم مار سکے۔ ۲۔

۴۔ جو شخص مخلوق سے خواہ اللہ کے کتنے ہی پیارے ہوں نفع اور نقصان کی امید رکھتا ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی شخص بادشاہ سے نہ ڈرے اور اس کے بندے سے ڈرے جو خود دوسرے کے ہاتھ میں ہے۔ ۳۔

۵۔ اپنے آپ پر خدا کے تقویٰ کو لازم رکھو اللہ کے سوا کسی سے خوف نہ کھاؤ نہ کسی سے امید رکھو، تمام حاجتیں اللہ کو سونپ دو، اس کے سوا کسی پر تکیہ نہ کرو، سب کچھ اسی سے طلب کرو اور اللہ سبحانہ کے سوا کسی پر بھروسہ نہ کرو، توحید پر قائم رہو کہ توحید پر سب کا اجماع ہے۔ ۴۔



۶۔ اللہ کے سوا نہ کوئی نقصان پہنچا سکتا ہے نہ نفع۔ اللہ کے سوا کوئی دافع بلیات نہیں۔  
 اللہ کے سوا کوئی بھلائی پہنچانے والا نہیں۔ اللہ کے سوا کوئی بیمار کرنے والا نہیں،  
 کوئی آزمائش میں ڈالنے والا نہیں، کوئی صحت دینے والا نہیں، کوئی نجات دینے  
 والا نہیں، لہذا تو مخلوق میں مشغول نہ ہو، نہ ظاہر نہ باطناً، کیونکہ یہ بالیقین اللہ کے  
 مقابلے میں تیرے کسی کام نہیں آسکتے۔ ۷

### حضرت شیخ سرہندیؒ کا عقیدہ توحید

پیغمبریں علیہم الصلوٰات والتسلیمات کہ قریب بیک لکھ ولبست وچہار  
 ہزار گزشتہ اند خلاق رالعبادت خالق ترغیب فرمودہ اند واز عبادت غیر منع  
 فرمودہ اند۔ و خود را بندہ عاجز دانستہ اند واز ہیبت و عظمت او تعالیٰ ترسان  
 و کرزاں بودہ اند۔ ————— خود را بشر مثل سائر بشر سے گفتند ۷

ترجمہ: ہمارے پیغمبر کہ ایک لاکھ اور چوبیس ہزار کے قریب گزرے ہیں۔ ان سب پر  
 درود و سلام ہو۔ سب نے مخلوق کو خالق کی عبادت کرنے کی ترغیب دی ہے اور  
 غیر کی عبادت سے منع کیا ہے اور اپنے آپ کو بندہ عاجز سمجھتے رہے ہیں اور اللہ  
 تعالیٰ کی ہیبت اور عظمت سے ڈرتے اور کاہنیتے رہے ہیں۔ —————

اور اپنے آپ کو دوسرے انسانوں کی طرح انسان ہی سمجھتے رہے ہیں۔

حضرت امام ربانیؒ کی اس عبارت کو کہ انبیاء علیہم السلام سب اللہ کے بندے تھے بے  
 ادبی اور گستاخی پر محمول نہ کریں یہ کہنا کہ انھوں نے مختار کل کو بندہ عاجز بنا دیا۔ ہرگز صحیح نہیں یہ  
 الزام بالکل بے جا ہے اور مختار کل کا عقیدہ خلاف عقیدہ اسلام ہے۔

پھر ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

اِس قسمِ علوم کے اثبات نسبتِ نایدِ درمیان واجبِ تعالیٰ و ممکن و شرع بہ ثبوتِ انہما وارد نشدہ است ہمہ از معارفِ مکررہ است و از نارسائی است بحقیقتِ معاملہ۔ ع ممکن چہ بود کہ ظل واجب باشد لہ

ترجمہ: اس قسم کے علوم جو واجب اور ممکن کے درمیان کسی قسم کی نسبت کو ثابت کرتے ہیں اور شرع میں ان کے ثبوت کے لئے کچھ وارد نہیں ہوا۔ سب مکرر کے معارف میں سے ہیں اور اسکی وجہ حقیقت معاملہ تک نہ پہنچنا ہے۔

۔ وہ ممکن ہی کیا جو واجب الوجود کا پرتو ہو،

ان تصریحات سے واضح ہوتا ہے کہ واجب الوجود اور ممکن الوجود کے درمیان ایک برزخ ثابت کرنا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس برزخی مرتبہ پر رہنے کی کوشش کرنا جیسا کہ مولانا احمد رضا خاں نے کیا ہے۔ شرع اس کی تائید نہیں کرتی۔ اور اس کی اجازت دیتی ہے۔

### جناب پیر مہر علی شاہ صاحب کا عقیدہ توحید

اللہ تعالیٰ نے اپنے مقبولوں کو اتنی طاقت بخشی ہے کہ جس امر کی طرف دل سے متوجہ ہو جائیں اللہ تعالیٰ وہ کام کر دیتا ہے، لیکن یہ ٹھیک نہیں کہ جس وقت چاہیں جو کچھ چاہیں ہو جائے کیونکہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے چچا ابوطالب کے واسطے یہی چاہتے تھے کہ وہ اسلام لادیں اور ظہور میں ایسا نہ آیا جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ جب نبی کو کلی اختیار نہیں تو دلی کو کس طرح ہو، یہ تب ہو کہ نفوذ باللہ نفوذ باللہ اللہ تعالیٰ اپنے کسی نبی یا ولی کو سب اختیار دے کر آپ معطل ہو بیٹھے اور یہ بالکل برخلاف عقیدہ اسلام ہے لہ

## غیر اللہ کی نذر ماننے سے ایمان ضائع ہو جاتا ہے

جاہل لوگ جو پیروں کے لیے بکرا مانتے ہیں یا مرغ کی منت دیتے ہیں۔ یہ ایصالِ ثواب ہرگز نہیں۔ اس میں تقرب لغیر اللہ مقصود ہوتا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کے والد مولانا تقی علی خاں اہل بدعت کا ماتم کرتے لکھتے ہیں کہ اس سے ایمان جاتا رہتا ہے :-

لاکھ طرح علماء قرآن اور حدیث سے سمجھائیں کہ خدا اور رسول کا حکم کسی کی خوشی کے لیے ماننا نہ چاہیے۔ مگر جب گھر کی بی بی نے شیخ مدو کا بکرا یا مدار صاحب کا مرغ مان لیا تو میاں کو کرنا ضروری ہے ایمان رہے یا نہ رہے۔ ۱۷

### بریلویوں کا عقیدہ توحید

توحید کے چشمہ صافی کو گدلا کرنے میں بریلویوں نے جو گھناؤنے انداز اختیار کیے ہیں بطور نمونہ منٹے از خردارے ہم ان میں سے بعض ہدیہ قارئین کرتے ہیں۔ ان میں مولانا احمد رضا خاں کے عقائد اور عام بریلوی کہلانے والوں کے عقائد سب کو پیش نظر رکھا گیا ہے۔

### بشریت کے پردے میں خدا

مولانا احمد رضا خاں کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے نور کا ٹکڑا تھے جو بشریت کے پردے میں زمین پر اتر آئے۔ خاں صاحب لکھتے ہیں :

اٹھا دو پردہ دکھا دو چہرہ کہ نوری باری حجاب میں ہے

نمانہ تار یک ہو رہا ہے کہ مہر کب سے نقاب میں ہے ۱۸

پہلے مصرعہ میں یہ بات کہی گئی کہ بشریت کے پردہ میں آپ خدا کے نور ہیں پردہ

اٹھا دیں تو واضح ہو جائے گا کہ آپ خود خدا ہیں (معاذ اللہ) یہاں نور باری میں اضافت تشریفی کی تاویل بھی نہیں چل سکتی، کیونکہ اضافت تشریفی سے جب شرف بیان کیا جائے تو اس کے ساتھ پردہ حجاب یا ظاہر و باطن کے تقابل کی بحث کبھی نہیں ہوتی۔ جہاں یہ الفاظ آجائیں وہاں وہ ذات پیش نظر ہوتی ہے شرف و تشریف نہیں۔ حق بات یہ ہے کہ یہ لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور کو مخلوقی نور نہیں مانتے نور خالق سمجھتے ہیں جو بشریت کے پردے میں ظاہر ہوا اور اسی پر بس نہیں بریلویوں کے عقیدے میں تو خدا تعالیٰ ہی مدینہ کی گلیوں میں چل پھر رہا تھا (معاذ اللہ) مفتی احمد یار گجرانی ایک جگہ فرماتے ہیں:

اللہ کو بھی پایا مولا تیری گلی میں ملے

یہاں مولا سے مراد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی ہے جن کی گلیوں میں ان لوگوں کو خدا ملا تھا۔ خدا کی شان میں یہ کتنی بڑی گستاخی ہے۔

### حضور نور مخلوق نہیں نور خالق ہیں

مولانا احمد رضا خاں کے مدرسہ کے نعت خواں خاص حافظ خلیل حسن ایک جگہ لکھتے ہیں:

نور خالق آپ کا نور السلام      آپ ہیں نور علی نور السلام

دنیا میں جو چیز بھی نور ہے یا ہو سکتی ہے آپ اس سے بالا ایک نور ہیں، کیونکہ آپ نور خالق پیدا کرنے والے کے نور ہیں۔ اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ خود خدا ہیں۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ پھر ایک جگہ لکھتے ہیں:

نور سے تھا بنا نور خدا کے نور کا      پر نہ خدا سے تھا خدا نور خدا کے نور کا

پہلا لفظ خدا اللہ تعالیٰ کے لیے ہے، دوسرا لفظ خدا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے لکھا گیا ہے اضافت تشریفی میں یہ کبھی دعویٰ نہیں ہوتا کہ یہ دو وجود آپس میں کبھی اور کہیں جدا نہیں ہوتے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

بریلوں نے عام مسلمان کو مطمئن کرنے کے لیے اگر کہیں خدا اور اس کے رسول برحق ہیں کوئی فرق بیان بھی کیا تو یہی کہ آپ کو خدا سے خدا مانا کے درجہ میں لے آئے ہیں۔ یہی حافظ خلیل حسن کہتے ہیں :

نام خدا حضورؐ نے نام خدا سکھادیا ہے بخدا خدا نور خدا کے نور کا  
آگے مکان سے لحظے میں لامکان تک نور خدا سے جا بجا نور خدا کے نور کا ہے

### رسول پاکؐ کی مشیت اللہ تعالیٰ کی مشیت کے تابع کیوں؟

مولانا احمد رضا خاں استنباطِ انکاری سے لکھتے ہیں :-

اور اگر کہے کہ اللہ پھر رسول خالق السموات والارض ہیں۔ اللہ پھر رسول اپنی ذاتی قدرت سے رازق جہاں ہیں تو یہ شرک نہ ہوگا۔

خانصاحب کے نزدیک اس عقیدے کو شرک بتانے والے الفاظ صرف ذاتی قدرت کے ہیں یہ نکال بیٹھے جائیں تو شرک نہیں رہتا۔ خان صاحب اسس مغالطے سے اللہ پھر رسولؐ کی ترتیب کو رد کرنا چاہتے ہیں جو حدیث میں شرک سے خالی قرار دی گئی ہے۔ حضورؐ نے فرمایا تھا :-

لَا تَقُولُوا مَا شَاءَ اللَّهُ وَشَاءَ فُلَانٌ وَلَكِنْ قُولُوا مَا شَاءَ اللَّهُ ثُمَّ مَا شَاءَ فُلَانٌ۔ مشکوٰۃ مدنی

حضورؐ کا منشاء مسلمانوں کو احتمال شرک سے نکالنا ہے کہ مخلوق کی مشیت اللہ کی مشیت کے برابر نہ رہے تابع رہے۔ یہ بات خانصاحب پر گراں تھی۔ انہوں نے حضورؐ کی تجویز کردہ ترتیب کو ایک مغالطے سے شرک بنالویا اور خود اصل شرک پر کوٹ آئے۔ مفتی احمد یار گجراتی فرماتے ہیں :

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ذات الہی کے منظر اقم ہیں کہ حضورؐ بھی ایسے

ہی یکتائے روزگار ہیں کہ ان کے ہر وصف عمل علم و قدرت دیکھ کر خدا تعالیٰ

کی یکتائی یاد آتی ہے۔ ۳

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :

شکل بشر میں نور الہی اگر نہ ہو کیا قدر اس خمیرہ مادہ و مدر کی ہے۔  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جسد اطہر حبت کی مٹی سے تھا اور اس کی وہ شان تھی کہ  
فرشتوں کا نور بھی اس کی برابر ہی نہیں کر سکتا تھا اسے یہ کہنا کہ یہ مٹی اور پانی کا خمیرہ کچھ لائق قدر نہ  
تھا کس قدر گستاخی اور بے ادبی ہے۔ ”کیا قدر اس خمیرہ مادہ و مدر کی ہے“ میں استفہام انکاری  
ہے یعنی آپ کا جسد کچھ لائق قدر نہیں معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ اللہ تعالیٰ بریلویوں کو اس بے ادبی  
سے توبہ کی توفیق عطا فرمائے۔

### پر دے میں ہونے اور پر دے سے باہر آنے کا فرق

بریلوی مولوی غلام جہانیاں صاحب صدر پاک سنی تنظیم ڈیرہ غازیخان خدا اور خدا کا  
کے فرق پر اکتفا نہیں کرتے، آپ لکھتے ہیں :

اللہ و محمد میں جو ہے فرق تو اتنا      واں پردہ نشینی ہے یہاں پردہ دری ہے  
طالب وہی اللہ وہی احمد وہی نازک      اغیار کہاں سب یار کی جلوہ گری ہے ۱  
(سلیس) اللہ تعالیٰ اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں اگر کچھ فرق ہے تو صرف اتنا کہ خدا تعالیٰ پر دے  
میں ہے اور آپ پردہ سے باہر ہیں، یعنی جو پردے میں تھا وہی پیغمبر ہو کر پردے سے باہر  
آگیا۔ اے طالب اللہ تعالیٰ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور میرے پیڑ جناب نازک کریم تینوں ایک  
ہیں، ایک ذات کے ہی تین نام ہیں۔ اللہ احمد، نازک کریم۔ یہ ایک دوسرے کے علاوہ کہاں۔  
ایک میں تین اور تین میں ایک کی جلوہ گری ہے (معاذ اللہ) یہاں پر بے اختیار دل چاہتا ہے  
کہ قرآن کریم کی ایک آیت شریفہ تلاوت کر دی جائے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں :

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ ۚ

ترجمہ: بیشک کافر ہوئے وہ لوگ جنہوں نے کہا کہ بیشک خدا تین ہیں کا ایک ہے۔  
پھر لکھتے ہیں:

در پردہ نورستدیم توئی بے پردہ رؤف و رحیم توئی ۛ  
یعنی پردے کے پیچھے ہوں تو آپ ہی ذات الہی ہیں پردے سے باہر آئیں تو آپ ہی  
رؤف رحیم ہیں۔ ایک ہی ذات جس کے دو جلوے ہیں (معاذ اللہ)

### حضورؐ کے خدا ہونے کا دعویٰ

یہ بات معروف ہے کہ بریلوی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کے نور ذات کا جزو قرار  
دیتے ہیں اور ان کے داعظ جھوم جھوم کر نور من نور اللہ کی گردان کرتے ہیں اس عقیدہ  
کی حمایت میں انہوں نے ایک مجموعہ نعت نور محمدؐ کے نام سے شائع کیا ہے۔

میں سو جاؤں یا مصطفیٰ کہتے کہتے کھلے آنکھ صلی علی کہتے کہتے  
حبیب خدا کو خدا کہتے کہتے خدا مل گی مصطفیٰ کہتے کہتے  
حبیب خدا کو خدا ماننا اور حضورؐ کو خدا کہنا قطعاً کفر ہے۔ یہ مجموعہ نعت بریلویوں  
نے آرٹ پریس لاہور سے چھپوا کر حمید بکٹ پوٹو لکھا بازار لاہور سے شائع کیا ہے۔

اس عقیدے کو مولوی محمد یار فریدی اپنی دیباچہ میں ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں۔  
احد نال احمد ر لا کیوں نہ دیکھاں حبیب خدا کو خدا کیوں نہ دیکھاں ۛ  
میں صورت دے اے اور بی صورت آیا محمدؐ دے اے خدا کیوں نہ دیکھاں  
دسلیس، احدا اور احمد بالکل ایک ہیں۔ درمیان میں صرف ہمیم کا پردہ ہے۔ سو حبیب خدا  
کو میں خدا ہی نہ کہندوں۔ خدا وہ ذات ہے جو صورت اور شکل سے پاک ہے۔ اس بے صورت ذات  
نے جب ظہور چاہا تو وہ حضورؐ کی صورت میں ظاہر ہوا۔ حضورؐ کے پیچھے دراصل خدا ہی جلوہ گر تھا۔

ان حوالوں کو بار بار ملاحظہ کیجئے۔ ان کے عقیدے میں شرک کا دخل کیا اب بھی کسی پرے میں رہا ہے؟ فاعتبروا یا اولی الابصار۔ ان کا عقیدہ ہے کہ میم کا یہ پردہ میدانِ حشر میں اُنکے گا اور حضور خود خدا کی صورت میں ظاہر ہوں گے۔

### حضور کو خدا کہنے کا ایک اور پیرایہ

مولوی محمد یار محمدی ایک دوسرے مقام پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں رقمطراز ہیں:-  
 محمد مصطفیٰ حشر میں ظہورِ نبی کے نکلیں گے  
 اُنکا کریم کا پردہ ہویدا بن کے نکلیں گے  
 حقیقت جنکی شکل بھی تماشا بن کے نکلیں گے  
 جسے کہتے ہیں بندہ قل ہوا اللہ بن کے نکلیں گے  
 بجاتے تھے جو اتنی عبادت کی بٹری ہر دم  
 خدا کے عرش پر اتنی انا اللہ کہنے نکلیں گے ۱

دیوان محمدی جس سے یہ حوالے لئے گئے ہیں۔ اس کا مقدمہ مولانا احمد سعید کاظمی نے مولوی محمد یار فریدی کے ایک شعر کی شرح کی صورت میں لکھا ہے۔ اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ بریلوی مقتول میں کس طرح ان عقائد کو فروغ دیا جا رہا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کے مدرسہ فکر کی یہ متفقہ عداوت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم واقعی خداوندِ امت ہیں۔ حضور کو خدا کا اوتار ماننا کیا ہندو عقائد کی ہی عداوت ہے باز گشت نہیں؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں یہ گستاخی کہ آپ میدانِ حشر میں تماشا بنیں گے ایک کھٹلا کفر ہے اور کسی طرح لائقِ درگزر نہیں۔ اسی پر بس نہیں بیٹیوں نے حضور پر ایسی چال چلنے کا الزام بھی لگادیا۔۔۔۔۔ یہی مولوی محمد یار لکھتے ہیں:-

اتھان خود عبد اللہ دیندے، اتھان حق نال بن دیندے  
 دماغیں کوں چکر ڈیندے، ہے اتھی چال کیا بچھپیں ۲

۱۔ ایضاً ص ۴۹ اتنی عبادت کا معنی ہے میں اس کا بندہ ہوں اور اتنی انا اللہ کا معنی یہ ہے کہ میں اللہ ہی ہوں یعنی خود خدا ہوں۔ ۲



## سرائیکی زبان سے سلیس اردو میں

(تارید) حضورؐ یہاں بندہ کہلاتے رہے۔ لیکن وہاں آپؐ خدا کے ساتھ جا ملیں گے۔ آپؐ دماغوں کو چکر ہی دیتے رہے۔ اس الٹی چال کے بارے میں تم کیا پوچھتے ہو۔ (معاذ اللہ)

قرآن آپؐ کو کہے۔ انک لمن المرسلین۔ علی صراط مستقیم۔ آپؐ رسولوں میں سے ہیں اور سید ہی راہ پر ہیں۔ اور بریلوی کہیں کہ آپؐ الٹی چال ہی چلتے رہے۔ کیا یہ قرآن کریم کا کھلا انکار نہیں الٹی چال تو بریلویوں کی ہے کہ حضورؐ کی شان میں گستاخیاں بھی کہتے جا رہے ہیں اور حضورؐ کو خداوند امت بھی کہتے ہیں۔ اسلام کیا یہی عقیدہ توحید ہے؟

## حضورؐ کو خداوند اعتقاد کرنا

حبیب خدا کو خدا کہتے کہتے یہ لوگ شرک ہیں اس طرح جا پھنسے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خداہ اُمتی وانی کو صریح لفظوں میں خداوند امت کہہ۔ مولانا احمد رضا خاں کے خصوصی نصت گو حافظ خلیل حسن نے سہ ماہی میں مدرسہ بریلی کے سالانہ جلسہ میں یہ نظم پڑھی تھی۔

وہ عالم و فاضل وہ احمد رضا خاں	وہ سرخیل و سر لشکر اہل سنت
کیا مدرسہ دیں گا جس نے قائم	ہوئی علم دیں پڑھنے والوں کی کثرت
رضائے خدا و نبی کے مقابل	یہ کیا مال ہے جسکو کہتے ہو دولت
اگر مال ہے بھی تو ہے مال کس کا	اگر ہے بھی دولت تو کس کی بدولت
ہے جسکی بدولت وہ محبوب رب ہے	خدا کی کا آقا، خداوند امتؐ

عام لوگ اس لفظ خداوند سے کیا سمجھیں گے؟ حضورؐ کے بارے میں خدا ہونے کا ایہاں پیدا کرنا

شرک پروری نہیں تو کونسی ایمان داری ہے؟

## حضور کے لامکانی ہونے کا دعویٰ

بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ الرحمن علی العرش استوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت ہے اور آپ کی ہی منزل عرش ہے، آپ ہی مکین عرش ہیں اور لامکان کی اصل روشنی آپ کی ہی ذات ہے۔

حافظ خلیل حسن صاحب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے روضۃ النور میں تشریف فرما ہونے کے تصور میں نہیں آپ کے مکین عرش ہونے کے تصور سے آپ پر سلام پڑھتے ہیں۔  
السلام اے عرش منزل السلام      لامکان کے شمع محفل السلام لے

مولانا احمد رضا خان لکھتے ہیں :

وہی بڑی حق وہی ظل رب ہے انہی سے سب ہے انہی کا سب ہے  
نہیں ان کی ملک میں آسمان کو زمیں نہیں کہ زمان نہیں  
وہی لامکان کے مکین ہوئے سب عرش تحت نشین ہوئے  
وہ نبی ہے جس کے ہیں یہ مکاں وہ خدا ہے جس کا مکاں نہیں لے

حضور کو خدا کا سایہ کہنا اور یہ کہنا کہ آپ ہی سے سب چیزیں موجود ہیں، زمین و آسمان سب آپ ہی کی ملک ہیں، زمانہ آپ کے حکم سے ہی گردش کرتا ہے۔ آپ ہی لامکان کے مکین اور مستوی علی العرش ہیں۔ یہ سب باتیں اپنی جگہ محل کلام ہیں لیکن آخر میں خدا تعالیٰ کے ذات لامکان ہونے کے عنوان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مالک جمیع امکنہ و کائنات کہنا اور تعجب خیز ہے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے لامکان کے مکین کہا تو پھر اللہ تعالیٰ کے لامکانی ہونے کے عنوان سے خدا اور پیغمبر میں فرق کرنا خود اپنے ہی ہاتھوں اپنے تخیل کی عمارت گرا رہا ہے۔

## معراج کی رات خود اپنے آپ سے ملاقات

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شبِ معراج اللہ تعالیٰ کے حضور پہنچے۔ مولانا احمد رضا خاں کے عقیدے میں اللہ تعالیٰ کا جلوہ اس رات خود اپنے آپ سے ہی ملاقات کر رہا تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم وہاں خود اپنے آپ سے ہی ملنے گئے تھے۔

وہی ہے اول وہی ہے آخر وہی ہے باطن وہی ہے ظاہر  
اسی کے جلوے اسی سے ملنے اسی سے اسکی طرف گئے تھے ۱۔  
مولانا احمد رضا خاں کے نعت خواں خاص حافظ خلیل حسن لکھتے ہیں:

آگئے مکان سے لُحْطے میں لامکان ہمک      نورِ خدا سے جا ملا نورِ خدا کے نور کا ۲۔  
ان خیالات سے آپ اندازہ لگائیں کہ مولانا احمد رضا خاں نے کس بے دردی سے اسلام کے عقیدہ توحید پر تلوار چلائی ہے۔

### حضورؐ کے عینِ خدا ہونے کا دعویٰ

معراج کی رات حضور صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے قریب پہنچے۔ ایک تفسیر کے مطابق شَمِ دَنی فَنَدَلی، فکان قابِ قوسین اَو ادنیٰ اس قریب حق کا بیان ہے۔ مولانا احمد رضا خاں فرماتے ہیں کہ یہ فاصلہ بھی ایک ظاہری پردہ تھا۔ یہ پردہ اٹھے تو صاف پتہ چل جائے کہ یہ دونہ تھے حقیقت میں ایک ہی تھا وہاں دونی (۲) کا کیا سوال!

اٹھے جو قصرِ دئی کے پردے کوئی خبر دے تو کیا خبر دے

وہاں تو جا ہی نہیں دوئی کی نہ کہ وہ ہی نہ تھے ارے تھے ۳۔

یعنی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ وہاں دو مستیاں تھیں۔ یہ نہ کہنا کہ وہی ذاتِ برحق نہ تھے ارے وہی تو تھے۔ (معاذ اللہ)

مولانا احمد رضا خاں ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

منظہر حق ہو تمہیں، مظہر حق ہو تمہیں تم میں ہے ظاہر خدا تم پہ کر دروں درود  
حضور بے شک خدا کے محبوب اور اس کی سب مخلوق سے اعلیٰ اور برتر ہیں لیکن یہ عقیدہ  
صحیح نہیں کہ آپ کی ذات گرامی میں خدا جلوہ گر تھا۔ اسلام میں اس عقیدے کی قطعاً گنجائش نہیں  
کہ حضور میں خدا ظاہر ہوا تھا۔ اسلام کی رو سے نہ کوئی خدا کا شریک ہے نہ کوئی اس کے برابر۔

مولانا احمد رضا خاں کے صاحبزادے مولانا حامد رضا خاں بھی کہتے ہیں:

نہ ہو سکتے ہیں ذو اول نہ ہو سکتے ہیں دو آخر تم اول اور آخر ابتدا تم انتہا تم ہو  
خدا کہتے نہیں بنی خدا کہتے نہیں بنی اسی پر اسکو چھوڑا ہے وہی جانے کیا ہو ۱  
یہ بریلوی مذہب والوں کا کھلا اعتراف ہے کہ حضور پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں  
وہ کسی قطعی اور یقینی عقیدے پر نہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ حادث اور ممکن الوجود بھی نہیں مانتے  
ذات واجب کے قریب ایک برزخ گردانتے ہیں۔ کمان امرکان کے دونوں کناروں کی وہ پہلے  
ہی نفی کر چکے ہیں اب بچا رہے پریشان ہیں کہ کیا کریں نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے ہیں بالآخر  
خدا پر ہی چھوڑتے ہیں کہ آپ ہیں کیا۔

اس مذہب سے ان حضرات نے اپنے تخیل کی عمارت پھر ایک دفعہ گرا دی ہے کہ دونی  
کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ارے حقیقت میں آپ وہ تھے جس نے جملہ کائنات کو وجود بخشا۔

خدا خواجہ فرید کے روپ میں

مولوی غلام جہانیاں ایک جگہ لکھتے ہیں:

نقش فرید نقش ہے رب مجید کا اظہار ذات حق ہے سراپا فرید کا  
طالب کبھی چھپا ہے چھپانے سے نور حق پر وہ نشیں نے پروہ لیا ہے فرید کا ۱

یعنی خواجہ فرید کا نقش وہ خدا کا نقش ہے اور خدا کی ذات کا اظہار وہ خواجہ فرید ہیں۔ اے طالب نور حق چھپانے سے کبھی چھپتا نہیں ہے۔ وہ پردہ نشین والا (یعنی خدا) خواجہ فرید ہی میں (معاذ اللہ)

### خدا کی تصویر

بریلویوں کے عقیدے میں خدا کی تصویر محمد یار گڑھی بختیار خاں کے پیر جیسی ہے۔ وہ لکھتا ہے کیا خدا کی شان ہے یا خود خدا ہے جلوہ گر ملتی ہے اللہ سے تصویر میرے پیر کی لے یعنی میرے پیر میں خدا کی شان اُتری ہے یا پھر خدا خود اس میں اُترا ہوا ہے اور اسی پر بس نہیں، حق یہ ہے کہ میرے پیر کی تصویر اللہ سے ملتی ہے۔ (معاذ اللہ)

### حضرت علی خدائی صفات میں

مولانا احمد رضا خاں کے نعت خواں خاص حافظ خلیل حسن اللہ رب العزت کی صفت علی کو حضرت علی کے ساتھ لاسنے کے لئے یہ تعبیر اختیار کرتے ہیں:-

بے شک ہے علی کا نام نام اللہ      باتیں ہیں آپ کی کلام اللہ  
قامت الف دہن کو ہے "ہ" سے تشبیہ      دونوں گیسو ہیں دونوں لام اللہ لے  
ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

ستی حضرت رب علا علی ہے علی      ہے اسکا نام نہ شرک خفی نہ شرک جلی یہ

### خدا کی پیدائش کا عقیدہ

اسلام کا بنیادی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ تک رہے گا۔ وہ ازل ابدی حسی و قیوم ذات ہے۔ اس کی پیدائش نہیں ہوئی لم یلد و لم یولد نہ اس نے جنم نہ جنا گیا، مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ۵۷۰۰ کو پیدا ہوئے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت ابوالحسن الخرقانیؒ کی پیدائش ۵۳۵ھ کو ہوئی اور بریلوی حضرات بیان کرتے ہیں کہ :

(حضرت ابوالحسن الخرقانیؒ نے) یہ بھی فرمایا کہ میں اپنے رب سے دو سال چھوٹا ہوں۔  
اس کا مطلب سوائے اس کے کیا یا جاسکتا ہے کہ ان لوگوں کے ہاں خدا کی پیدائش ۵۳۵ھ کو ہوئی۔ افسوس ان لوگوں نے یہ بھی نہ سوچا کہ اس سے پہلے ہجرت کے ۳۷۹ سال آخر کس کے حکم کے تحت گزرے۔ ٹھیک ہے جہاں شرک کی آمد ہوتی ہے وہاں عقل ماری جاتی ہے۔  
ذات باری تعالیٰ کے بارے میں جہنم کے الفاظ ایک سلمان کے لیے کسی طرح گورائے ہوئے چاہئیں خدا کے ملنے اور نہ ملنے کو جہنم کی جذباتی گناہ کس طرح کسی مومن کے لیے زیبا ہو سکتا ہے۔  
افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں شب معراج کا ذکر کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ علیہ وسلم کی ملاقات کو ان الفاظ میں ذکر کرتے ہیں :

حجاب اٹھنے میں لاکھوں پردے ہر ایک پردے میں لاکھوں جلیے  
عجب گھڑی تھی کہ وصل و فرقت جہنم کے پھڑے گلے ملے تھے  
جہنم کے پھڑے جڑواں بچوں کو کہتے ہیں جو پیدا ہونے کے بعد کہیں پھڑ گئے ہوں۔ مولانا احمد رضا  
خاں کے عقیدے میں یہ دونوں جوڑے تھے جو پہلے کہیں کھو گئے تھے اور معراج کی رات عرش معلیٰ  
پر گلے مل رہے تھے۔ (استغفر اللہ ثم استغفر اللہ)

خدا کے لیے بیٹے کی تجویز

اسلام کا قطعی عقیدہ ہے کہ خدا کا کوئی بیٹا نہیں۔ قرآن کریم میں ہے :

اِنِّیْ یٰکُوْنُ لَہٗ وَلَدٌ وَّلَعِنَ لَہٗ صٰحِبَۃٌ ۝۳

ترجمہ : خدا کا بیٹا کیسے ہو سکتا ہے جب کہ اس کی بیوی نہیں

جس شخص کا یہ عقیدہ ہو کہ خدا کا کوئی فرزند بھی ہے تو اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتے ہیں کہ  
ذٰلِكَ قَوْلُهُمْ بِاَفْوَاهِهِمْ يَضَاهَتُوْنَ قَوْلَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا مِنْ

قَبْلِ قَاتِلِهِمُ اللّٰهُ اِنِّیْ یُوفِیْکُوْنَ ۚ  
یہ ان کے منہ کی باتیں ہیں۔ یس کر نے لگے ہیں اگلے کا فروں کی  
بات کی ہلاک کرے اللہ ان کو کہاں سے پھرے جاتے ہیں۔

مگر افسوس کہ بریلویوں کے مفتی احمد یار گجراتی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بر ملا بیٹے کا  
لفظ استعمال کرتے ہیں۔ ہم نے پہلے یہ سمجھا تھا کہ آپ نے صرف مثال بیان کرنے کے لیے بیٹے  
کا لفظ استعمال کیا ہے لیکن لفظ بلا تشبیہ نے ہمیں اس حُسنِ ظن پر بھی نہ رہنے دیا۔ مفتی صاحب  
اس بحث میں کہ اللہ تعالیٰ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنی شان سننا چاہتے ہیں۔ لکھتے ہیں:  
ہم چاہتے ہیں کہ تمہارے منہ سے اپنے اوصاف سنیں۔ تم ہمیں سناؤ اللہ احد  
بلا تشبیہ یوں سمجھو کہ محبوبِ فرزند سے باتیں سنتے ہیں ۛ  
فرزند کا لفظ یہاں کسی مثال یا تشبیہ کے لیے نہیں کہا جا رہا۔ حضور کو بلا تشبیہ اللہ کا بیٹا کہا ہے۔

### خدا سے کشتی کرنے کا تصور

جس طرح اسلام کا یہ عقیدہ ہے کہ خدا کا کوئی بیٹا نہیں لم یکن لہ کفواً احد بھی ایک  
قطعی عقیدہ ہے کہ کوئی خدا کے برابر نہیں کشتی ہمیشہ برابر کے جوڑوں میں ہوتی ہے جب خدا  
کا کوئی مقابل نہیں کوئی اس کے برابر نہیں تو اسلام میں خدا سے کشتی کا تصور کیسے راہ پاسکتا ہے۔  
افسوس بریلویوں کا عقیدہ ہے:

حضرت ابوالحسن الخرقانی نے فرمایا کہ صبح سویرے اللہ تعالیٰ نے میرے ساتھ  
کشتی کی اور ہمیں بچھاڑ دیا۔ ۛ

ہم تسلیم نہیں کرتے کہ حضرت ابوالحسن خرقانی نے ایسا کہا ہو۔ الفاظ کی رکاکت اس روایت کے موضوع ہونے پر دلالت کر رہی ہے۔ کشتی ہونے پر تو لفظ ”میرے ساتھ“ کہا اور پچھڑنے پر ”ہمیں“ پچھڑ کر کیا اتنی طاقت آجاتی ہے کہ واحد جمع ہو جائے۔

### خدا سے لڑائی لینے کا عقیدہ

مذکورہ کشتی میں یہ تاویل نہ کی جائے کہ یہ پیار کی کشتی تھی کیونکہ بریلوی اپنے عقیدہ میں خدا تک سے لڑنے کی گنجائش رکھتے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں ایک مقام پر لکھتے ہیں:

خدا سے لیں لڑائی وہ ہے معطلی بنی قاسم ہے تو موصل ہے یا غوث ۱

جب حضورؐ بانٹنے والے ہیں اور حضرت غوثؒ پاک پہنچانے والے ہیں اور خدا سے رہا ہے تو کیا وہ خدا سے لڑ کر نہیں لے سکتے۔ (معاذ اللہ) یعنی ان کا یہ مقام ہے کہ خدا سے لڑائی تک کر سکتے ہیں۔ (استغفر اللہ ثم استغفر اللہ العظیم)

### تقدیر خداوندی سے ٹکر لینا

بریلوی تو یہاں تک کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ تقدیر بنانے میں غلطی کرے تو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ اسے باذن الہی درست فرما دیتے ہیں۔ اور پھر لطیف یہ کہ وہ اپنے اس عقیدے کو غوث پاکؒ کے ذمہ لگاتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

”میں نے تقدیر خداوندی سے لڑائی کی ہے اور اللہ کے حکم سے ان احکامات تقدیر کو درست کیا۔“ ۲

خدا سے لڑائی لینے کا کفری عقیدہ کس بے دردی سے حضرت پیران پیر کے ذمہ لگا دیا گیا ہے۔



## تقدیر خداوندی کے خلاف شیخ سلیمؒ کے اختیارات

بریلوی کہتے ہیں کہ منسل بادشاہ اکبر کے ہاں اولاد نہ تھی، وہ حضرت شیخ سلیم چشتیؒ کے ہاں حاضر ہوا۔ آپ نے لوح محفوظ پر نگاہ کی اور کہا:

”افسوس کہ تیری تقدیر میں بیٹا نہیں ہے“

اکبر نے یہ سن کر کہا کہ اسی لیے تو آپ سے عرض کیا ہے کہ آپ دعا کیجئے، اس پر آپ نے مراقبہ کیا اور فرمایا:

”اس ملک میں راجپوتوں کی حکومت بہت عرصے تک رہے گی اچھا کل

بادشاہ بیگم کو میری بیوی کے پاس بھیج دینا۔“

دوسرے دن جب بادشاہ بیگم (اکبر کی بیوی) آپ کے ہاں آئی تو آپ نے اپنی اہلیہ محترمہ گورانی کی پشت سے پشت ملا کر بیٹھنے کا حکم دیا۔ جب آپ کی اہلیہ محترمہ گورانی کی پشت سے پشت ملا کر بیٹھیں تو آپ نے اپنی چادر دونوں پر ڈال دی پھر اپنی اہلیہ محترمہ سے فرمایا کہ

”اپنا ہونے والا فرزند رانی کو دے دو“

جب بادشاہ بیگم کے لڑکا پیدا ہوا تو اس لڑکے کا نام آپ نے اپنے نام پر سلیم رکھا۔  
حضرت شیخ سلیم چشتیؒ کا بیٹا ان کی بیوی کے پیٹ سے بادشاہ اکبر کی بیوی ہمک کیسے منتقل ہوا، اس کے بارے میں باہر کا کوئی کچھ نہیں کہہ سکتا، دونوں پر حضرت پیر صاحب کی چادر پڑی تھی اور اندر ہی اندر یہ عظیم کارروائی تقدیر خداوندی کے خلاف ہو رہی تھی۔ ہم حیران ہیں کہ اکبر اس پر کیسے خوش تھا اور یہ بیٹا اکبر کا بیٹا کیسے شمار ہوا۔ فی اللہ سبحانہ۔

امکان کذب کا بریلوی عقیدہ

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:

اللہ نے خبر دی کہ فلاں بات ہوگی یا نہ ہوگی اب اس کا خلاف ممکن ہے  
یا محال؟ ممکن تو ہے نہیں اور محال بالذات ہو نہیں سکتا کہ نفس ذات میں  
امکان ہے۔ لہ

اس عبادت کا مطلب اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی کسی بات کہ ”ایسا ہوگا یا نہ ہوگا“  
کا خلاف مولانا احمد رضا خاں کے نزدیک ہرگز محال بالذات تھیں بلکہ نفس ذات میں امکان  
ہے کیا یہ ذات باری کے بارے میں امکان کذب کا اعتقاد نہیں؟ یہ تو اپنے قول کہ ممکن تو  
ہے نہیں کی آپ نے ہی خود تردید کر دی۔

پھر یہ لوگ مرنے امکان تک نہیں رہے۔ بلکہ انہوں نے اللہ رب العزت کے بالفعل  
جھوٹ بولنے کا بھی عقیدہ بنالیا۔

شکاری شکار کرنے کے لئے مختلف چالیں چلتا ہے۔ کسی سی۔ آئی۔ ڈی افسر نے کسی مجرم کو  
پکڑنے کے لئے گورنمنٹ کے خلاف خود باتیں کئی شروع کر دیں۔ یہاں تک کہ مجرم کھل گیا اور ان  
باتوں میں شامل ہوا۔ سی۔ آئی۔ ڈی افسر نے جھٹ شہادت ڈالی اور اس مجرم کو پکڑ لیا۔

آپ اس مثال میں غور کریں۔ اس سی۔ آئی۔ ڈی افسر نے جب گورنمنٹ پر تنقید کی کیا  
اس نے جھوٹ نہ بولا؟ اس میں کتنی ہی بڑی مصیحت کیوں نہ لپٹی ہو۔ یہ حقیقت ہے کہ جو اس  
نے کہا۔ اس کے دل کی آواز نہ تھی۔ وہ یہ غلط بات محض اس مجرم کو شکار کرنے کے لئے کہہ رہا  
تھا۔ سو اس بات میں کسی شک کو راہ نہیں کہ اس سی۔ آئی۔ ڈی افسر نے بالفعل جھوٹ بولا  
تھا۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کے بارے میں بتلایا کہ وہ کھنکھاتی مٹی سے ایک  
انسان پیدا کرتے والے ہیں۔ ارشاد فرمایا۔

انی خالق بشرًا من صلصال من حمأ مسنون ہ (پ ۱۴۰۔ الحجر)

سب اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو کہا سچ فرمایا۔ اس کی ذات ہر کذب اور

نائبہ کذب ہے پاک ہے۔ مگر بریلوی عقیدہ یہ ہے کہ یہاں اللہ تعالیٰ نے بالفعل جھوٹ بولا ہے۔  
حضرت آدمؑ ہرگز بشر نہ تھے۔

## اللہ تعالیٰ کے بالفعل جھوٹا ہونے کا عقیدہ

بریلویوں کے مولوی محمد عمر چھروہی لکھتے ہیں :

اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کی حقیقت کو انی خالق بشرًا من صلصال  
من حمأ مسنون کہہ کر ذکر فرمایا۔ جیسا کہ سی۔ آئی۔ ڈی والا مخالف کو گرفتار  
کرنے سے پہلے اس کے منہ سے مخالفت کے اظہار کے لیے چند کلمات اس  
کی مرضی کے کہہ دیتا ہے۔ تو مخالف جب ان کلمات کو منہ پر لاتا ہے۔ سی۔ آئی۔ ڈی  
والا اس کو فوراً مجرم قرار دے کر گرفتار کر دیتا ہے۔ ایسے ہی رب العزت نے  
مخالف بنی اللہ کو جب معلوم کر لیا کہ یہ بنی اللہ کے قدر شان کو تسلیم کرنے کے لیے تیار  
نہیں بلکہ یہ تو اس کے ظاہر کی طرف دیکھنے لگ گیا ہے۔ تو رب العزت نے  
مخالف بنی اللہ کو ظاہر کرنے کے لیے اس کے خیال کے الفاظ پیش کر کے پھر سجدے  
کا حکم صادر فرمایا۔

شیطان کے خیال کے الفاظ اگر خدا تعالیٰ نے اپنی طرف سے پیش کیے اور حقیقت اس  
کے خلاف تھی۔ تو اس بیان کے مطابق کیا اللہ تعالیٰ نے بالفعل جھوٹ نہ بولا۔ (معاذ اللہ)  
بریلوی علماء اس کے جواب میں کہا کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ جب خدا کی حیثیت سے کلام کرتا  
ہے تو اس کے کلام میں کذب نہیں ہوتا لیکن جب وہ سی۔ آئی۔ ڈی کے طور پر بات کرتا ہے۔ تو اس  
میں کبھی جھوٹ آجاتا ہے۔ ہم اس کے جواب میں عذر گناہ بدتر از گناہ کے سوا  
کیا کہہ سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کو سی۔ آئی۔ ڈی آفسیر کہتا یہ اس کی ذات برتر میں کوئی

کم گستاخی نہ تھی۔ اور پھر اس کے لینے بالفعل جھوٹ ثابت کرنا یہ کفر بالائے کفر نہیں تو اور کیا ہے؟  
اور کیا خدا کے لیے ایسی مثالیں لانا کسی مسلمان کا کام ہو سکتا ہے۔ قرآن کہتا ہے:۔  
لا تضربوا لله الامثال۔ (آپ بالفعل ع) سومت بخلاف الشریہ کہاوتیں۔

تاہم بریلویوں کے اس جواب سے یہ واضح ہے کہ بریلوی اللہ تعالیٰ کو کسی بی بی ڈی افسر  
کہنے اور اللہ رب العزت کو بالفعل جھوٹا ماننے میں کوئی جھجک محسوس نہیں کرتے۔ یہاں مولوی  
محمد عمر اچھروی کے یہ الفاظ کہ اللہ رب العزت نے مخالف بنی اللہ کو جب معلوم کر لیا۔  
بھی قابل غور ہیں۔ اللہ نے یہ کب معلوم کر لیا؟ اور کیا اسے اس کا پہلے علم نہ تھا؟

### خدا تعالیٰ کے بالفعل جھوٹ بولنے کی ایک اور مثال (معاذ اللہ تعالیٰ)

اللہ تعالیٰ سورہ توبہ جو سب سے آخر میں نازل ہوئی تھی فرماتے ہیں:  
ومن اهل المدينة مردوا على النفاق لا تعلمهم نحن نعلمهم و  
ترجمہ: اور مدینہ والوں میں سے کچھ لوگ منافقت پر اڑے بیٹھے ہیں۔ آپ ان  
کو نہیں جانتے ہم ان کو جانتے ہیں۔  
اس پر مولوی محمد عمر اچھروی لکھتے ہیں:

”یہ محاورہ اس وقت استعمال کیا جاتا ہے جب کسی دوست کے مقابلے میں  
اس کے دشمن کو ضروری سزا دینی مقصود ہو تو دوست کی طرف مخاطب ہو  
کر اور دشمن کی طرف تنہیدی نظر اٹھا کر کہا جاتا ہے کہ تو نہیں جانتا میں اس  
کو جانتا ہوں تاکہ دوست کے علم پر ہی موقوف رکھے اور اس کی سفارش نہ کرے۔  
اس جواب کا حاصل یہ ہے کہ بات کو دوست کے علم تک موقوف رکھنے اور اسے سفارش کرنے  
سے روکنے کے لیے کہا جا رہا ہے کہ ”آپ انہیں نہیں جانتے“ مطلب یہ ہے کہ آپ جانتے تو

ہیں لیکن ان کی سفارش نہ کریں۔ اب آپ ہی غور کریں کہ اللہ تعالیٰ تو کہے لا تعلمہم (آپ انہیں نہیں جانتے) اور بریلوی کہیں کہ مراد یہ ہے کہ آپ جانتے ہیں "لیکن مصلحتاً ایسا کہا کہ آپ ان کی سفارش کر کے انہیں چھڑانے لیں۔ اس کا حاصل سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ایک مصلحت کے لیے ایک بات خلاف واقعہ کہ دی (معاذ اللہ) دیکھئے خدا تعالیٰ کے بالفعل جھوٹ بولنے کا عقیدہ کس فریب سے بریلویوں کو تلقین کیا جا رہا ہے۔

نامناسب نہ ہو گا کہ ہم یہاں اہل سنت والجماعت کا صحیح عقیدہ بھی درج کر دیں تاکہ لوگ بریلویوں کے عقیدے سے بچ سکیں۔ قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

« ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک منزہ ہے اس سے کہ متصف  
کذب کیا جائے معاذ اللہ تعالیٰ اس کے کلام میں ہرگز ہرگز شائبہ کذب  
کا نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ومن اصدق من اللہ قیلاً جو شخص حق تعالیٰ  
کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر  
ہے ملعون ہے اور مخالف قرآن اور حدیث اور اجماع امت کا۔ وہ ہرگز  
مومن نہیں ہے۔ »

اللہ تعالیٰ انجام سے باخبر نہیں مشورے طلب کرتا ہے۔ (استغفر اللہ)

اسلامی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز کو جانتا ہے۔ جو چیزیں ابھی واقع نہیں ہوئیں۔ انہیں بھی وہ پوری طرح جانتا ہے۔ مشورہ طلب وہ کرتا ہے جسے انجام کی خبر نہ ہو۔ اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو خبر دی کہ میں زمین میں خلیفہ پیدا کرنے والا ہوں۔ اتنی جاہل فی الارض خلیفہؑ آریہ سماج کے پنڈت دیانند نے قرآن پاک کی اس آیت میں معنوی تحریف کر کے کہا کہ مسلمانوں کا عقیدہ ہے

کہ خدا نے تخلیق آدم میں فرشتوں سے مشورہ کیا تھا یہ بالکل غلط ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انہیں خبر دی تھی ان سے مشورہ نہ کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ انجام سے بے خبر نہیں کہ اسے مشورہ طلب کر نیکی ضرورت ہو۔ مگر مولانا احمد رضا خاں کے عقیدے پر افسوس وہ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ حضور سے مشورہ کر کے جلتا

بیشک میر سحریت نے میری امت کے بارے میں مجھ سے مشورہ طلب کیا۔ الامن والعلیٰ ص ۸۵  
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یہ بات کیسے کہہ سکتے تھے کہ اللہ تعالیٰ مجھ سے مشورے کرتا ہے؟ افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے اس بات کو حدیث بنا کر پیش کیا ہے اور اس پر امام احمد (۲۴۱ھ) اور ابن عساکر (۵۴۵ھ) کا حوالہ دیا اور ابن حذیفہ صحابیؓ کو اس کا راوی بنایا۔

افسوس کہ ہمیں صحابہ میں ابن حذیفہ نام کے کوئی صحابی نہیں ملے۔ نہ مسند احمد میں حضرت حذیفہ کی یہ روایت ملی ہے، نہ تاریخ ابن عساکر میں کہیں یہ ملا کہ اللہ تعالیٰ انجام سے باخبر نہیں حضور سے مشورے طلب کرتا ہے۔ و معاذ اللہ  
اللہ تعالیٰ کے بارے میں یہ بات کسی تصور میں نہیں آسکتی۔ کہ وہ کسی سے مشورے لینے کا محتاج ہو۔ مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے یہ روایت وضع کی کہ اس بحث میں اللہ تعالیٰ کے لئے تین بار مشورہ کا لفظ لکھا۔ معلوم ہوتا ہے تین دفعہ لکھنے سے مولانا نے شاید عیسائیوں کو خوش کرنا ہو کہ مسلمان بھی تثلیث کے قائل ہو گئے۔

## اللہ تعالیٰ کی قدرت کو کھلا پیہ سلج

اسلام کا قطعی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔ اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ

جو چیزیں اس کی مشیت میں ہوں ان پر بھی اور جو چیزیں مشیت میں مقدر نہ ہوں ان پر بھی وہ قادر ہے۔ کوئی چیز جو متنع بالذات نہیں اس کی قدرت سے خارج نہیں۔ حضور اللہ تعالیٰ کی مخلوق ہیں اور ممکن بالذات۔ سو یہ بات کہ آپ عیسیٰ کوئی اور مخلوق ہو۔ یہ ممکن بالذات ہو گا۔ متنع بالذات نہیں۔ ورنہ حضور کا دائرہ امکان میں آنا کسی طرح سمجھ میں نہ آسکے گا۔ ہاں یہ بات دلیل

قطعیہ سے ثابت ہے کہ حضورؐ کی نظیر ہرگز نہ ہوگی۔ ان دلائل قطعیہ کی وجہ سے حضورؐ کی نظیر محال ہے۔ اور حضورؐ کے بعد کسی کو نبوت ملے یہ بھی ممکن نہیں۔ مگر یہ بات کہ اب خدا کی قدرت میں ہی نہیں کہ ایسا کر سکے اس کی قدرت کو کھلا چیلنج دینا ہے۔ نہ کرنے اور نہ کر سکنے میں بڑا فرق ہے۔

افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے بڑی بے باکی سے خدا کی قدرت کو چیلنج کیا۔

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا نظیر محال بالذات ہے سخت قدرت ہی نہیں  
ہو ہی نہیں سکتا۔ ملفوظات حصہ سوم ص ۵۹

مولانا اگر یہی بات لکھ دیتے کہ ہو ہی نہیں سکتا کیا یہ کافی نہ تھا سخت قدرت ہی نہیں۔ یہ کہہ کر مولانا کو کیا ذہنی سکون ماحصل ہوا۔ یہی تاکہ اللہ کی قدرت کو چیلنج کر دیا ہے۔

اللہ تعالیٰ نے ہی حضورؐ کو تمام مراتب دیئے اور نبوت و رسالت کی تمام شانیں عطا فرمائیں۔ وحی متلو اور غیر متلو سے نوازا۔ اب خدا تعالیٰ کے عطا کردہ ان امور میں کون خدا کی قدرت کو چیلنج کر سکتا ہے۔ وہ اگر چاہتا ہے تو حضورؐ کو وحی کی دولت دے کر کیا پھر اسے آپ سے سلب کرنے پر قادر نہ تھا۔ گو اس نے ایسا نہ چاہا کہ یہ اس کی شان کے لائق نہ تھا۔ لیکن سوال یہ ہے کہ یہ اس کی قدرت کے سخت تقیاض؟ قرآن کریم اس موضوع پر واضح روشنی ڈالتا ہے :-

وَلَمَّا شَتَا لَنَّاكَ هَٰبِنَ بِالَّذِي اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ شَعْلًا لَا تَجِدَاكَ بِهِ

عَلَيْنَا وَكَيْلًا۔ اَلَا رَحْمَةٌ مِنْ رَبِّكَ اِنَّ فَضْلَهُ كَانَ عَلَيْكَ

کبیرا۔ (پ ۱۵، بنی اسرائیل آیت ۸۷)

ترجمہ۔ اور اگر ہم چاہیں تو جس قدر آپ پر وحی بھیجی ہے سب واپس لے لیں پھر اسے لینے کے لئے آپ کو ہمارے مقابلے میں کوئی حمایتی نہ ملے۔ مگر یہ آپ کے رب کی رحمت ہے۔ بے شک آپ پر اس کا بڑا فضل ہے یعنی یہ کہ خدا نے ایسا نہیں کیا۔ یہ اس کی رحمت ہے۔ یہ نہ سمجھنا کہ یہ اس کے

تحت قدرت ہی نہیں۔ یہ بات کہ وہ آپ کو وحی سے محروم کر دے۔ یہ بات اس کی مشیت میں نہ تھی۔ لیکن اس میں کوئی مسلمان شک نہیں کر سکتا کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اسے تحت قدرت بتلایا ہے۔

افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں خدا کی قدرت کو چیلنج کرتے ہوئے ذرا بھی نہ جھجکے۔ اور بڑی بے باکی سے لکھا کہ تحت قدرت ہی نہیں۔ (معاذ اللہ)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ کریمہ سے کسے انکار ہو سکتا ہے لیکن کیا یہ اللہ عزوجل کی شان میں گستاخی کے بغیر ثابت نہیں ہو سکتی؟ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی غفلت کیلئے یہ چیز ضروری ہے کہ اللہ رب العزت کو آپ کا مثل پیدا کرنے سے عاجز کہا جائے اور اس کیلئے ”تحت قدرت ہی نہیں“ تحت قدرت ہی نہیں“ کے آواز سے کسے جائیں؟ قدرت خداوندی کو چیلنج کرنا اگر کفر نہیں تو کونسا ایمان ہے؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت عالمگیر ہے ہر خطہ و علاقہ اور ہر شہر و قریہ کو شامل ہے اللہ تعالیٰ نے نہ چاہا کہ اب ہر ہر قریہ میں علیحدہ علیحدہ نبی آئے اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بنایا۔ اب آپ کے بعد کسی نبی کے پیدا ہونے کی ضرورت نہیں۔ لیکن ذرا یہ بھی سوچئے کہ اللہ رب العزت اپنی ان چاہی چیزوں پر قادر ہے یا نہیں؟ جو چیزیں اسکی مشیت میں نہیں ان پر اسے قدرت ہے یا نہیں؟

اس سوال کا جواب قرآن کریم میں یہ ملتا ہے۔

وَلَوْ شِئْنَا لَبَعَثْنَا فِي كُلِّ قَرْيَةٍ نَذِيرًا ۝ ۱۹ اِن الْفَرَقَانِ ۝ آیت ۱۹۔

ترجمہ: اور اگر ہم چاہتے تو ہر ہر بستی میں ایک ایک ڈرانے والا بھیجتے۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب کی بات ”تحت قدرت ہی نہیں“ آپ سن چکے۔ اب امام

رازی رحمہ اللہ (۶۰۶) کی تفسیر بھی ملاحظہ کریں

كَانَ تَعَالَى بَيِّنًا لَهُ اَنَّهُ مَعَ الْقُدْرَةِ عَلَى بَعْثِ رَسُولٍ وَنَذِيرٍ ۝

كُلُّ قَرْيَةٍ خَصَّتْهُ بِالرَّسَالَةِ وَفَضَّلَهُ بِهَا عَلَى الْكُلِّ ۝ اِنَّ الْاٰيَةَ

تَقْتَضِي مَزِجَ اللَّطْفِ بِالْعَنَفِ لَا فَمَا تَدُلُّ عَلَى الْقُدْرَةِ عَلَى اَنْ يَبْعَثَ فِي



كل قرية مثل محمد وأنه لا حاجة بالحضرة الالهية الى محمد  
البتة (ولو) يدل على انه سبحانه لا يفعل ذلك فبالنظر الاول

يحصل التاديب وبالنظر الى الثاني يحصل الاعزاز له

ترجمہ : یوں سمجھو اللہ تعالیٰ نے آپ کو بتلایا کہ وہ اس پر قادر ہے کہ ہر ہرستی ایک ایک ڈالے والا بھیج دے اس قدرت کے باوجود اس نے صرف آپ کو رسالت سے خاص کیا اور اس سے آپ کو ہر ایک فضیلت بخشی۔ اس آیت میں لطف و کرم کے حاکمہ شان سے ملنے ہونے کا عجیب اقتضار ہے آیت بتلاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو اس پر قدرت ہے کہ آپ کی طرح ہرستی میں ایک ایک پیغمبر بھیج دے۔ اُس کیلئے ضروری نہیں کہ ہرستی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی یہ کام لے اور (لفظ اگر) بتلا رہا ہے کہ وہ ذات پاک ایسا ہرگز نہ کرے گی پہلی بات کی رو سے اس میں ایک انداز تربیت ہے۔ اور دوسری بات آپ کے اعزاز کا اظہار ہے کہ آپ ہی جملہ عالم کے لئے پیغمبر اور نذیر ہیں۔

مولانا احمد رضا خان صاحب نے تحت قدرت ہی نہیں ”کہنے کی کس طرح جرات کی اور کیوں کی؟ اس وقت ہمیں اس سے بحث نہیں لیکن ہم یہ پوچھے بغیر نہیں رہ سکتے کہ کیا مولانا اللہ رب العزت کی شان میں گستاخی کئے بغیر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا اعزاز و اکرام بیان نہ کر سکتے تھے؟ اہل بدعت جب یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل پیدا کرنے پر قادر نہیں تو بعض دوست یہ سمجھتے ہیں کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اور فطری عقیدت میں ایسی بات کہہ گئے۔ حاشا تم حاشا ایسا ہرگز نہیں اس سے انکا مقصد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کا بیان نہیں اللہ رب العزت کی شان گرانا ہوتا ہے ان کی پوری کوشش یہ ہوتی ہے کہ مسلمانوں کے عقیدہ توحید میں نکھار نہ رہنے دیا جائے جہاں تک ہو سکے اس میں تشکیک کے کانٹے بکھیر دیتے جاتیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ نکریم بھی تو اسی جہت سے ہے کہ آپ اللہ رب العزت کے بھیجے ہوئے ہیں اور اس کے رسول ہیں۔ پس جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حقیقت میں ادب کرے گا وہ اللہ

رب العزت کے حضور میں کبھی گستاخی نہ کرے گا اور نہ کبھی وہ اس کی قدرت کی حد بندی کرے گا۔  
 برطوی حضرات کی یہ دو منہی پالیسی ہمارے سامنے ہے اللہ رب العزت کے فرد و صمد ہونے  
 کی بات کریں اور اس کی توحید کا پیر چاکریں تو یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مقابلے میں لے آئیں گے اور  
 اس کی قدمت کو چیلنج کر دیں گے۔ اور اگر ان کے سامنے مقام سنت کی تقدیس بیان کی جائے اور کہا  
 جائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سے اعمال کسی کے نہیں ہو سکتے ہمیں ہر حال میں آپ کی ہی  
 پیروی کرنی چاہئے اپنی بات کو آپ کی بات سے نہ بڑھانا چاہئے تو پھر یہ سنت کے ساتھ کوئی  
 بدعت لاکھڑا کریں گے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل اپنے پیروں، بزرگوں اور باب دادا  
 کو لے آئیں گے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام علیہم الرضوان کی سنت کی طرف انہیں بلایا  
 جائے تو بر ملا کہیں گے کہ ہم جس طریقے پر چل رہے ہیں اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منع تو نہیں فرمایا۔ اس  
 میں کیا حرج ہے؟ یہ ان کا عام نعرہ ہوتا ہے۔ گویا ان کے ہاں توحید کو شرک سے گدلا کرنے،  
 اور سنت کو بدعت سے آلودہ کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ خدائی شان کا بیان ہو تو یہ رسالت  
 کو اگے لے آتے ہیں اور عظمت رسالت کا موضوع ہو تو یہ سنت کو کافی نہیں سمجھتے جھٹ کوئی نہ  
 کوئی بدعت سامنے لاکھڑی کرتے ہیں۔ خالی اللہ اشتکی۔

### ایک خود شنید واقعہ

ایک بزرگ عالم توحید باری تعالیٰ پر وعظ کہہ رہے تھے یہاں  
 پُر تاثیر تھا کچھ اہل بدعت بھی شریک سماعت تھے واپسی پر ہمیں ملے۔ ہم نے پوچھا بیان کیسا  
 رہا؟ اچھا تھا لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں انہوں نے کوئی بات نہیں کی۔ ہم نے ایک  
 ملاقات میں اس عالم سے گزارش کی کہ اب کسی دن شان رسالت پر تقریر کیجئے۔ ان اہل بدعت کو کہلا  
 بھیجا کہ آج پھر اس بزرگ عالم کی مجلس میں جاؤ۔ واپسی پر وہ پھر ہمیں پوچھا شان رسالت کیسی بیان  
 ہوئی؟ بولے بیان بہت اچھا تھا لیکن اولیاء کرام کی تو انہوں نے کوئی بات نہیں کی۔ معلوم ہوتا ہے  
 کہ بزرگوں کو نہیں مانتے۔ ہم نے پھر انہیں (اس عالم کو) کہلا بھیجا کہ کسی دن شان اولیاء پر بیان کیجئے

انہوں نے اس پر بھی نہایت نفیس اور موثر تقریر فرمائی۔ اب کی بار انہوں (اہل بدعت) نے کہا کہ اولیاءِ کرام کی شان اس بزرگ عالم نے ان کی زندگیوں سے بیان کی ہے ان کی قبروں کے بارے میں کوئی کلمہ تعظیم نہیں کہا۔ معلوم ہوتا ہے ان کی قبروں اور خالقانہوں کا ان کے دل میں کوئی احترام نہیں۔

بسوخت عقل ز حیرت کہ اس چہ بوا عجیبیست

ان واقعات سے اہل بدعت کا چہرہ پوری طرح بے نقاب ہو جاتا ہے۔ ہمیں یقین ہو گیا کہ ان کا شانِ رسالت کا اقرار رسالت کی عقیدت سے نہیں بلکہ محض اسلام کے چشمہ توحید کو گدلا کرنے کے لئے ہے۔ اور اولیاءِ کرام کی منقبت کا قصیدہ ان کے ہاں ولیوں کی عقیدت کی وجہ سے نہیں رسالت کو اس کے مقام سے گرانے کے لئے پڑھا جاتا ہے۔ اور یہ ساری تنگ و دو محض اس لئے ہوتی ہے کہ جہاں تک ہو سکے اصل اسلام کا چہرہ مسخ کیا جائے۔ اور جوں جوں وقت لگے جا رہا ہے یہ ظلمتیں اور بڑھ رہی ہیں۔

### شرمناکِ قلم کا نقطہ منتهی

مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں نے اسلام کے چشمہ توحید کو کس بے دردی سے گدلا کیا۔ اس کے نظائر و شواہد آپ کے سامنے ہیں۔ ان کی گہرائی میں اتریں تو جاہلیت کی یاد تازہ ہو جائے گی۔ ظاہر میں دیکھیں تو اسلامی بستیاں ابڑی دکھائی دیں گی۔ جہاں احکام و بدعات کے اڑتے غبار کے سوا کچھ نظر نہیں آتا۔ لیکن ایک خالی الذہن شخص سر پرٹج کر بیٹھ جاتا ہے جب وہ دیکھتا ہے کہ ایک شرمناکِ قلم ایک فرضی عقیدے کے بارے میں لکھتا ہے کہ ایسا لکھنے والے کو کافر نہ کہو۔ اس عقیدے کے باوجود انسان مسلمان رہ سکتا ہے۔ (استغفر اللہ) مولانا احمد رضا خان نے جس عقیدے کے بارے میں کہا کہ اسکے قائل کو کافر نہ کہو وہ شرمناکِ الفاظ ہیں۔

”ناچنا، بھکرنا، منٹ کی طرح کلا کھیلنا، عورتوں سے جہار کرنا، لواطت جیسی خبیث بے حیائی کا ترکیب ہونا، حتیٰ کہ منگھٹ کی طرح مفضول بننا، کوئی فضیلت (مصلحت) کی شان کے خلاف نہیں“

فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۴۵

یہ الفاظ کسی اور شخص کے نہیں نہ اب تک یہ کسی کا عقیدہ رہا ہے نہ آج تک کوئی شرمناک قلم اس سمت چلا ہے نہ یہ تحریر بایں الفاظ دنیا کی کسی کتاب میں پائی جاتی ہے۔ مولانا احمد رضا خان نے کسی شخص کے نام پر یہ الفاظ خود ہی وضع کئے ہیں خود ہی ان کے چٹخارے لئے ہیں اور یہی ان کے شرمناک قلم کا نقطہ فتنی ہے۔ اور پھر ایسا عقیدہ رکھنے والے کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”علماء محتاطین انہیں کافر نہ کہیں۔ یہی صواب ہے۔ وهو الجواب وبہ

یفتی و علیہ الفتویٰ وهو المذہب و علیہ الاعتماد و فیہ

السلامۃ والسواد۔ یہی جواب ہے یہی فتویٰ دیا جائے گا اور اسی پر فتویٰ

ہے اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامتی ہے اور اسی

میں استقامت“ (تمہید لیلان، مؤلف مولانا احمد رضا خان، ص ۴۲)

اگر ایسا شرمناک عقیدہ رکھنے والا بھی کافر نہیں تو آپ خود ہی فیصلہ کریں کہ اور کفر کیا ہوگا؟ جو شخص ایسا عقیدہ رکھنے والے کو بھی کافر نہ کہے اس شخص کا اللہ رب العزت کے بارے میں اپنا تصور کیا ہوگا؟ مولانا احمد رضا خان نے یہ شرمناک الفاظ وضع کر کے اللہ کے حضور جس گستاخی کا ارتکاب کیا ہے شاید انسانیت کی پوری تاریخ اس کی نظیر نہ پیش کر سکے۔ یہاں پہنچ کر زبان رکتی ہے اور قلم ٹھمتا ہے اور اسی پر ہم اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔ واللہ اعلم بالقول شہید۔

# عقیدہ رسالت

مولانا احمد رضا خان اور اُن کے پیروؤں کی زد میں

مجبوریٰ مفتی تھی اور کفر کے فتوے تھے  
 کہیں اعلیٰ حضرت تھے کہیں علم کے جلوے تھے  
 کہیں بند و سلاسل تھے کہیں سامنے جلوے تھے  
 انگریز کا منشہ تھا ہے خواروں میں چل جائے

اشرفیہ

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے پی ایچ ڈی  
 ڈاکٹر اسلامک سٹڈی ہائپر

## رسالت کے بارے میں

الحمد لله الذي اصطفى من الملائكة رسلا ومن الناس وهو اعلم حيث يجعل رسالته و  
سلام على عباده الذين اصطفى خصوصا على من لا ينطق عن الهوى وعلى الله الاتقياء واصحابه الامضياء اما بعد

جانتا چاہیے کہ رسالت اللہ تعالیٰ کی طرف سے بندوں کی طرف پیغام رسانی ہے۔ دین و مذہب کا سارا دائرہ اسی مرکز کے گرد گھومتا ہے۔ عالم محسوسات میں پیغمبر ہی خدا کے ترجمان اور اسکی رضا اور عدم رضا کے نشان ہیں۔ عقیدہ ان نفوس قدسہ کے بارے میں صحیح ہو تو پورے دین و مذہب کا نقشہ صحیح کھینچا جاتا ہے۔ رسالت خدا کے ماتحت ہے اور وہی جانتا ہے کہ اسے کہاں رکھنا ہے، کوئی اپنی محنت سے اس مرتبہ کو نہیں پاسکتا۔

انبیاء کرام اخلاق فاضلہ کا نمونہ علیا ہوتے ہیں وہ کبھی مجرا DANCE نہیں کرتے نہ مجرا کرنا ان کی شان کے لائق ہوتا ہے مگر مفتی احمد یار صاحب شب معراج کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جب حضورؐ اس رات مسجد اقصیٰ میں پہنچے تو انبیاء کرام نے آپ کے استقبال میں مجرا کیا۔ (معاذ اللہ)

» نماز کی تیاری ہے امام الانبیاء کا انتظار ہے، دولہا کا پہنچنا تھا کہ سب نے سلامی مجرا ادا کیا،»

قرآن اور حدیث اور تحقیقات سلف کی روشنی میں یہ ماننا ضروری ہے کہ مرتبہ رسالت اللہ تعالیٰ کے تابع ہے تمام انبیاء اس کے بندے اور اس کے نمائندے تھے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

بھی اللہ کے بندے اور اس کے رسول ہیں مسلمان نماز میں اپنے اس اعتقاد کا یوں اظہار کرتے ہیں۔

اشھدان لا الہ الا اللہ واشھدان محمدًا عبده ورسوله

ترجمہ: میں گواہی دیتا ہوں کہ ایک خدا کے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں اور میں گواہی دیتا ہوں کہ حضرت محمد اللہ تعالیٰ کے بندے اور رسول ہیں

مسلمان بطیب خاطر دل کے پورے اطمینان سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عبدیت اور رسالت کا اقرار کرتا ہے۔ یہ کوئی ایسا عقیدہ نہیں جو مسلمان پر جبراً مسلط کیا گیا ہو اور یہ اس کے لیے بوجھ بن گیا ہو۔

### بریلوی عقیدہ

بانی مذہب بریلویت مولانا احمد رضا خاں اس عقیدے کو یوں بوجھ سمجھتے تھے جیسے سینے سے تیر نکل گیا ہو۔

”تمہارا دین یہ ہے اشھدان محمدًا عبداً ورسولہ۔ عبدہ پہلے ہے رسولہ بعد کو کہ عبد کے درجے سے نہ بڑھا دینا۔ احادیث میں کس قدر تاکید کے ساتھ سجدہ کی ممانعت فرمائی گئی۔ فرمایا سجدہ غیر اللہ حرام ہے، کہیں فرمایا سجدہ اللہ کے لئے خاص ہے... اللہ آپ کو شر سے بچائے اور امن و امان میں رکھے، معاف فرمائیے غصے میں ایسے الفاظ نکل گئے۔ میں سچ کہتا ہوں کہ اس سے مجھے ایسی ناگواری ہوتی ہے گویا تیر سینے سے نکل گیا ہے۔

یہ بات کہ سجدہ خدا کے سوا کسی کو نہیں یہ تو ویسے ہی زبان سے نکل گئی اور یہ بات کہ اس اقرار عبدیت سے طبیعت پر بہت بوجھ ہوتا ہے بہت کھل کر سامنے آگئی۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کے ماتحت نہیں خدا سے بالاتر تصور کرتے ہیں۔

مولانا احمد رضا خاں کیا فرماتے ہیں، کیا یہ آپ کا دین نہیں؟ اُسے ملفوظات حصہ ۱۱

قرآن کریم میں ہے کہ قسمت کا بننا اور بچرنا مینا اور قائم رہنا سب خدا کے ہی قبضے میں ہے مگر بریلوی عقیدہ ہے کہ محو اثبات کے دفتر پر حضور کا ہی کروڑا حکمرانی کرتا ہے۔ حالانکہ قرآن کریم میں ہے:

يَمْحُو اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ وَعِنْدَهُ أُمُّ الْكِتَابِ ۝

ترجمہ: اللہ تعالیٰ جو چاہے اسے مٹا دیتا ہے اور جسے چاہے قائم رکھے اور اس کے پاس ام الکتاب (لوح محفوظ) ہے۔

مگر مولانا احمد رضا خاں حضور کو قسمتوں کا مالک قرار دیتے ہوئے یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ محو اثبات کے دفتر پر آخری افسر حضور کا ہی مقرر کردہ ہے۔

میری تقدیر بڑی ہو تو بھلی کرے کہ ہے محو اثبات کے دفتر پر کڑوا تیرا ۝  
انسانی قسمتوں کے فیصلے کہاں تک حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ماتحت ہیں مفتی احمد یار گجرانی لکھتے ہیں:

”حضور کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ جس کے لئے چاہیں، اس کی زندگی میں ہی توبہ کا دروازہ بند کر دیں کہ وہ توبہ کرے اور قبول نہ ہو“ ۝  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو رحمتہ للعالمین ہیں، ان کے بارے میں کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ وہ کسی پر توبہ کا دروازہ بند کرنا پسند فرما سکتے تھے۔

### رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں

جس طرح یہ ماننا ضروری ہے کہ رسالت اللہ تعالیٰ کے تابع ہے یہ بھی ماننا ضروری ہے کہ رسالت مخلوقات میں سب سے بڑا مرتبہ ہے، باقی سب مراتب اس کے نیچے ہیں۔ رسالت کا مرتبہ سب سے اونچا ہے۔ حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہیدؒ لکھتے ہیں:



”سب انبیاء و اولیاء کے سردار پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم تھے“ ۱۷  
ایک جگہ لکھتے ہیں:

”پیغمبروں کی تو بڑی شان ہے ان کے خبر دینے سے کیوں کر نہ یقین آوے“ ۱۸  
ایک جگہ حضرت شہیدؒ لکھتے ہیں:

”بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں باقی سوائے مراتب اس سے نیچے ہیں“ ۱۹  
پس جو لوگ نبی کا درجہ بڑے بھائی کے برابر بلکہ کسی ولی یا صحابی کے برابر بھی مانیں ہرگز صحیح  
عقیدے پر نہیں رہ سکتے۔ جو شخص یہ اعتقاد رکھے کہ کوئی ولی نبی سے درجہ میں بڑھ سکتا ہے ہرگز  
مسلمان نہیں رہ سکتا۔

حضرت امام ابو جعفر طحاوی (۳۲۱ھ) لکھتے ہیں:

و لا أفضل أحدا من الأولياء على أحد من الأنبياء عليهم السلام  
ونقول نبی واحد افضل من جميع الأولياء ۲۰

ترجمہ: اور ہم اولیاء میں سے کسی کو کسی ایک پیغمبر پر بھی فضیلت نہیں دیتے اور ہم  
کہتے ہیں کہ ایک نبی تمام اولیاء کے مجموعہ سے بھی افضل ہے۔

شام لکھتے ہیں کہ اس میں رو ہے اتحادیہ اور جاہل صوفیوں کا اور پھر اتحادیہ کے  
متعلق لکھتے ہیں:

اتحادیۃ فی الدرک الأسفل ۲۱

ترجمہ: اتحادیہ فرقہ (جو خالق و مخلوق کی وحدت کا قائل ہے) جہنم کے سب سے نچلے حصے میں ہے

**بریلوی عقیدہ**

مگر افسوس کہ بریلوی حضرات حضرت غوث پاکؒ کی یہ درجہ دیتے ہیں کہ تمام انبیاء و مرسلین

بلکہ خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی آپ کی نصیحتیں سننے کے لیے آپ کی مجلس میں حاضری دیتے تھے۔ حضرت غوث پاک کا مرتبہ ولایت اور درجہ قرب الہی بھی کتنا ہی بڑا ہوا اس میں ذرہ بھر شبہ نہیں کہ آپ کا مرتبہ کسی پیغمبر کے برابر ہرگز نہ تھا چہ جائیکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی مجلس میں وعظ سننے کے لیے تشریف لایا کریں۔

### حضرت غوث پاکؒ کو حضور پر ترجیح دینا

مولانا احمد رضا خاں حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کو مخاطب کرتے ہوئے لکھتے ہیں:   
 ۱۔ ولی کیا سرسل آیں خود حضور آیں وہ تری وعظ کی مجلس ہے یا غوثؒ   
 تشریح: ولی کا کیا مقام ہے یہاں تو پیغمبر بھی حاضری دیتے ہیں بلکہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی آپ کی نصیحت سننے کے لیے آپ کی مجلس میں حاضر ہوتے ہیں۔

حضرت غوث پاکؒ کی تعریف بیان کرنے کا ایسا انداز جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی اور توہین ہو جائے ہرگز لائق قبول نہیں۔ ولی بڑے سے بڑا ہو کسی نبی کے درجے تک نہیں پہنچتا

### حضرت غوث پاکؒ کو حضرت یوسفؑ پر ترجیح

مولانا احمد رضا خاں حضرت غوث پاکؒ کی تعریف میں حضرت یوسف علیہ السلام کی یوں توہین کرتے ہیں:

روئے یوسف سے فزوں تر ہے حُسنِ روئے شاہِ پشت آئینہ نہ ہوا نیازِ روئے آئینہ   
 سلیس حضرت شاہ عبدالقادر جیلانیؒ حضرت یوسف علیہ السلام سے بھی زیادہ حسین ہیں۔ آئینہ کی پشت آئینہ کے چہرے کی برابری نہیں کر سکتی

تشریح: آئینہ کی پشت تاریک ہوتی ہے۔ چہرہ روشن ہوتا ہے۔ یہاں حضرت یوسف علیہ السلام کے چہرہ انور کو تاریک اور زنگ زدہ کہا گیا ہے اور حضرت غوث پاکؒ کے چہرے کو روشن کیا یہ ایک پیغمبر کی توہین نہیں ہے

بریلوی علما حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کو حضرت یوسف علیہ السلام پر فضیلت دینے کی دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ حضرت شیخ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد میں سے تھے اور اس اعتبار سے آپ حضرت یوسفؑ سے افضل ہیں اور یہ حقیقت میں حضور سرکارِ مدینہ کی ہی فضیلت ہے کیلان کا چاند آفتابِ مدینہ سے ہی تو مستیز ہے۔

ہم اہل سنت اس نسبت سے بھی حضرت شیخ کو ایک پیغمبر پر فضیلت نہیں دے سکتے۔ اہل سنت کا یہ قطعی عقیدہ ہے کہ کوئی بڑے سے بڑا ولی کسی نبی کے برابر نہیں ہو سکتا، آپ پڑھائے ہیں۔  
ولا فضل احد من الاولیاء علی احد من الانبیاء علیہم

السلام ونقول نبی واحد افضل من جمیع الاولیاء ۱۷

» افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں میاں حضرت غوثِ پاک کو صریح لفظوں میں حضرت یوسف علیہ السلام پر فضیلت دے رہے ہیں اور پھر یہ بیان بھی ایسا کہ حضرت یوسف علیہ السلام کی کھلی توہین کی ہے۔

اس میں یہ کہیں نہیں کہ جو ولی حضورؐ کی اولاد میں سے ہو اسے ہم پیغمبروں پر فضیلت دے سکتے ہیں۔ یہ عقیدہ تو شیعہ حضرات کا تھا، اہل سنت تو ہمیشہ ایسے زندہ و الحاد کی تردید کرتے رہے ہیں۔

مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں بر ملا حضرت شیخ کو حضرت یوسف علیہ السلام پر فضیلت دیتے ہیں اور ذرا نہیں نشرماتے :

حُسنِ یوسف سے فُسُنِ درخُشِ روئے شاہ ہے

پشتِ آئینہ نہ ہوا نیازِ روئے آئینہ ۱۸

بریلوی جب مولانا احمد رضا خاں کے اس الحاد کا کوئی جواب نہیں دے سکتے تو مغالطہ عوام کے لئے یہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ شعر حضرت غوثِ پاک کی مدح میں نہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کہا گیا ہے۔

حضرت غوث پاکؒ کی مدح میں کہے گئے شعر کو کفری معنوں سے بچنے کے لیے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح و نعت بتلانا بریلویوں کے جھوٹ اور خیانت کی بدترین مثال ہے۔ یہ شعر جس نظم سے لیا گیا ہے اس نظم کا عنوان حسب ذیل ہے :

در شان حضور غوث الثقلین غیث الکونین معین الملون سلطان بغداد  
سیدنا غوث الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عنا

”کہ یہ اشعار حضرت غوث پاکؒ کی مدح میں نہیں حضورؐ کی شان میں کہے گئے ہیں، کچھ تو سوچیے اور توہین نبوت سے باز رہیے۔“

صرف یوسف علیہ السلام ہی نہیں بریلوی مذہب والے حضرت شاہ جیلان کو حضرت یوسف علیہ السلام، حضرت عیسیٰ علیہ السلام، حضرت موسیٰ علیہ السلام بلکہ سب انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات سے افضل قرار دیتے ہیں اور حضرت شاہ جیلان کو سب انبیاء و کرام کا جامع سمجھتے ہیں۔ اہل سنت، عقیدہ کے مطابق یہ زندقہ و الحاد ہے کہ ایک دلی کو پیغمبروں سے افضل یا ان کے برابر مانا جائے۔

مولانا ابوالبرکات نے ابواب المظنیۃ کے نام سے قصیدہ غوثیہ کی ایک اردو شرح لکھی ہے اس میں مقالہ ثامنہ کے تحت کرامات و خوارق کے عنوان سے لکھتے ہیں :

حضرت قدس سرہ (حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ) کی کرامات و کمالات اس قدر مشہور و معروف ہیں اور سینکڑوں کتابوں میں جمع کیے گئے ہیں کہ کہ تفصیل و تشریح سے مستغنی ہیں۔ میں اس شعر کو تفصیل کے لیے کافی خیال کرتا ہوں :

حسن یوسف دم عیشہ یدہ بیضا داری  
آنچہ خواہاں بہرہ دار نہ تو تنہا داری

(سلیس) حضرت یوسف علیہ السلام کا حسن، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا دم مسیحائی، جس سے مرد زندہ ہوتے تھے، حضرت موسیٰ علیہ السلام کا معجزہ ید بیضا (روشن ہاتھ) یہ سب کمالات آپ رکھتے ہیں۔ ان مجنوبانِ خدا کے جملہ اوصاف آپ کی ایک ذات میں جمع ہیں۔

یہ شعر حضورؐ کی صفت و ثنا کا تھا مگر افسوس صد افسوس کہ بریلویوں نے مولانا احمد رضا خاں کی پیروی میں اسے حضرت پیرانِ پیر پر منطبق کر دیا اور حضرت شیخ کو حضرت یوسف علیہ السلام پر فضیلت دے کر کفر تک کے ارتکاب سے نہیں چوٹکے۔

مولانا ابوالبرکات نے حضرت یوسف علیہ السلام کی توہین کا یہ عمل مولانا احمد رضا خاں سے کیا جو

### حضرت یحییٰ منیریؒ کو حضرت خضرؒ پر ترجیح

حضرت یحییٰ منیریؒ (۸۲۰ھ) سلسلہ فردوسیہ کے ایک مشہور بزرگ گزرے ہیں۔ آپ کے روحانی کمالات کا بیان آسان کام نہیں لیکن یہ بات اپنی جگہ حقیقت ہے کہ آپ نبی نہ تھے نہ نبوت کے درجے تک پہنچے تھے۔ مولانا احمد رضا خاں حضرت یحییٰ منیریؒ کو ایک پیغمبر پر کس طرح ترجیح دیتے ہیں، انہوں نے اپنے اس عقیدے کو اس کہانی میں یوں پیش کیا ہے:

”حضرت یحییٰ منیریؒ کا ایک سچا مرید دریا میں ڈوبنے لگا۔ امداد کے لیے اپنے پیر کو یاد کیا، اتنے میں ایک صاحب آئے اور کہنے لگے لاؤ ہاتھ، میں نکال لوں۔ مرید نے پوچھا تم کون ہو؟ کہانی میں خضر علیہ السلام ہوں۔ اس مرید نے کہا ڈوب جانا بہتر ہے مگر جو ہاتھ یحییٰ منیریؒ کے ہاتھ میں جا چکا ہے کسی دوسرے کے ہاتھ میں نہیں جائے گا۔ ابھی مرید کا یہ جملہ پورا بھی نہ ہونے پایا تھا کہ خضر علیہ السلام غائب ہو گئے اور یحییٰ منیریؒ موجود تھے۔ فرمانے لگے شاباش ایک مرید کو اپنے پیر کا اتنا ہی پکا متفقہ ہونا چاہیے اور ہاتھ پکڑ کر دریا کے پار کر دیا۔“

## حضرت خضر نبی تھے یا ولی؟

حضرت یحییٰ منیری ولی اللہ تھے۔ نبی اللہ نہیں کوئی شخص ان کے نبی ہونے کا مدعی نہیں لیکن حضرت علیہ السلام راجح قول کے مطابق نبی ہیں۔ حضرت ملا علی قاریؒ نے شرح فقہ اکبر میں انہیں نبی لکھا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں نے ڈوبنے کی مذکورہ حکایت کی تائید کی ہے اور ایک ولی کو ایک نبی کے مقابلے میں لائے ہیں۔ کیا یہ شان نبوت میں گستاخی نہیں؟ بعض بریلوی مولانا احمد رضا خاں کو بچانے کے لئے حضرت خضر علیہ السلام کی نبوت سے ہی انکار کر دیتے ہیں۔ ان کی اصلاح اور اطلاع کے لئے خاں صاحب کا ایک مافوظ ملحوظ رکھئے۔

”جسہو کا مذہب یہی ہے اور یہ صحیح بھی ہی ہے کہ وہ نبی ہیں زندہ ہیں۔ خدمت بکراہ نہیں سے متعلق ہے۔“

## مامور خداوندی سے ہاتھ کھینچنا

اللہ تعالیٰ نے جب خدمت بکراہ حضرت خضرؑ کے ذمہ کر رکھی ہے اور وہ ان کاموں میں بامیر الہی مصروف ہیں تو ان سے ہاتھ کھینچنا جیسا کہ اس حکایت میں مذکور ہے مامور الہی سے ہاتھ کھینچنا ہے جو سعاد کا کام نہیں بلکہ سوچا جائے تو یہ کرم خداوندی کے خلاف ایک بڑی جرات ہے۔ حضرت خضرؑ حسب تکوین اپنے کام پر پہنچے۔ کیا ہم تسلیم کر سکتے ہیں کہ حضرت یحییٰ منیریؑ حضرت خضرؑ کے ٹکے میں ان کے مقابل صفت آرا تھے۔ کچھ تو سوچیے پیغمبر کی توہین آپ کو کیسے گوارا ہے۔

## حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین

پیغمبروں کی توہین کا سلسلہ بریلویوں میں ایسا چلا ہے کہ وہ بعض انبیاء کرام کو اپنے مشن میں فیل تک کہنے سے نہیں چھوکتے۔ ان کے مفتی لا نظام الدین طافی جوان پانچ بڑے علمائے

سے ہیں جن کے فتاویٰ ان کے ہاں الزارِ شریعت (THE LIGHT OF ISLAM) کہلاتے ہیں، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

دوبارہ وہی بھیجا جاتا ہے جو پہلی دفعہ ناکام رہے۔ امتحان میں دوبارہ وہی لوگ بلائے جاتے ہیں جو فیل ہوں۔ حضرت مسیح علیہ السلام پہلی آمد میں ناکام ہے اور یہود کے ڈر کے مارے کام تبلیغ رسالت انجام نہ دے سکے اس لئے ان کا دوبارہ آنا تلافیِ مافات ہے لہ

بریلویوں کے پانچ بڑے علما جن کے فتاویٰ ان کے ہاں الزارِ شریعت کہلاتے ہیں یہ ہیں۔  
۱۔ مولانا احمد رضا خاں ۲۔ مولانا حامد رضا خاں ۳۔ مولانا نعیم الدین مراد آبادی  
۴۔ مولانا سردار احمد لائلپوری ۵۔ مولانا نظام الدین ملتانی۔

مولانا محمد اسلم علوی قادری نے یہ کتاب الزارِ شریعت سنی دارالاشاعت وچکوٹ لائلپور سے دو جلدوں میں شائع کی ہے۔ اس میں سیدنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی یہ سخت توہین کی گئی ہے۔ ایک مرزائی نے یہ سوال کیا تھا۔  
مسیح علیہ السلام لوگوں کی ہدایت کے لئے دوبارہ اتریں گے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نہیں آئیں گے پس افضل کون ہے؟

بریلوی مفتی صاحب نے اس کا یہ جواب دیا: جسے ہم اوپر لکھائے ہیں۔  
یہاں کاتب کی غلطی کا بھی احتمال نہیں۔ ناکامیاب کا لفظ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے دو دفعہ ذکر کیا گیا ہے پھر تبلیغ رسالت سرانجام نہ دے سکا مزید ذکر کیا گیا ہے۔ کتابت بھی کسی عام کاتب کی نہیں۔ جامعہ رضویہ مظہر الاسلام لائلپور کے فاضل غلام سرور صاحب قادری رضوی کی ہے۔ تصحیح کا کام بھی جامعہ رضویہ مظہر الاسلام کے سند یافتہ محمد صادق صاحب قادری رضوی نے کیا ہے اور اس کی تصدیق کتاب کے آخر میں ص ۶۶۲ پر جلی حروف میں موجود ہے یہ سب لوگ توہین رسالت کے اس جرم میں شریک ہیں۔

اسے الزامی جواب بھی نہیں کہا جاسکتا۔ الزامی جواب وہ ہوتا ہے جو فریق مخالف کے مسلمات کی رُو سے لازم ہو۔ ایک عیسائی پادری نے حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی سے سوال کیا کہ حضور پیغمبر اسلام اگر واقعی خدا تعالیٰ کے ہیبت مقرب تھے تو انہوں نے خدا سے کہہ کر اپنے نواسہ حضرت حسینؑ کو سانچہ کر بلا سے کیوں نہ بچا لیا؟

حضرت شاہ صاحبؒ نے جواب دیا کہ خدا تعالیٰ نے یہ کہہ کر آپ کی سفارش مسترد کر دی تھی کہ ظالموں نے میرے بیٹے کو سولی چڑھا دیا میں اُسے بچا نہ سکا۔ تیرا تو پھر تو اسہ ہے میں اس کے لینے کیا کروں؟ یہ جواب الزامی کہا جاسکتا ہے، عیسائیوں کے مسلمات کے مطابق ہے عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا بیٹا بھی مانتے ہیں۔ اُن کے سولی پر لٹکتے جانے کا عقیدہ بھی رکھتے ہیں اور یہ بھی مانتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے مسیح علیہ السلام کو اس وقت چھوڑ دیا تھا۔

مرزا فی معترض کے جواب میں بریلوی مفتی صاحبؒ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی سخت بے ادبی کی ہے۔ اسے الزامی جواب کہنا کسی پڑھے لکھے آدمی کا کام نہیں ہو سکتا۔ ثانیاً یہ بات اپنی جگہ مسلم ہے کہ پیغمبر کی توہین کسی طرح بھی جائز نہیں۔ نہ تحقیقاً نہ الزاماً۔ سو بریلویوں کا یہ عذر کسی طرح لائق پذیرائی نہیں ہے۔

پیغمبر کی بے ادبی کسی پہلو سے کی جائے اُس کے کفر ہونے میں شبہ نہیں۔ بریلوی حضرات اپنی ان کفریہ عبارات کا کوئی جواب نہیں دے سکتے۔ سوائے اس کے کہ بریلویت سے ملی طرز پر توبہ کر لیں اور پھر کھٹے بندوں اس توبہ کا اقرار کریں۔

محقق جلیل حضرت قاضی عیاضؒ (۵۵۴ھ) لکھتے ہیں :-

وقال ابو حنیفۃ واصحابہ علی اصلہم من کذب بأحد من الانبیاء  
تنقص احدا منهم او بری منهم فہو مرتد۔ (اشعار ص ۳۲)

ترجمہ، امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب اپنے اصول پر اس بات کے قائل ہیں کہ جس نے کسی ایک پیغمبر کی تکذیب کی — یا تنقیص کی — یا اس سے بے تعلق ہوا وہ مرتد ہے



## حضرت یعقوب علیہ السلام کی توہین

بریلوی ایک طرف تو یہ کہتے ہیں کہ نبی کے معنی غیب کی خبریں دینے والے کے ہیں اور دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ حضرت یعقوب علیہ السلام اپنے بیٹوں کی اس خبر پر حضرت یوسف علیہ السلام کو بھیڑا کھا گیا بہت گھبرا گئے تھے مولوی نعیم الدین مراد آبادی برادران یوسف کی بحث میں لکھتے ہیں:-

اُن کے چہیتے کی آواز حضرت یعقوب علیہ السلام نے سنی تو گھبرا کر باہر تشریف لائے۔

سب بات جانتے ہوئے محض دکھاوے کے لئے گھبرانا کیا یہ ذرا منہ نہیں؟ انہوں نے کہ جناب نعیم الدین صاحب مراد آبادی کو اسے ایک پیغمبر کی طرف نسبت کرتے ہوئے ایسا فی حجاب مانع نہ آیا۔ حضرت یعقوب علیہ السلام نے جب حضرت یوسف کے کرتے کی تشریویانی تو اپنے بیٹوں سے کہا:-

انی لأعبد ریم یوسف لولا ان تقفادون۔ پ ۳ یوسف ع ۱۱

ترجمہ میں یوسف کی خوشبو پار باہوں اگر تم میری طرف نقصان عقل کی نسبت نہ کرو۔ اب مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ دیکھئے:-

بے شک میں یوسف کی خوشبو پاتا ہوں اگر مجھے نہ کہو کہ سٹھ گیا ہوں (کتر الایمان ص ۲۹۲)

سٹھ گیا ہوں عجیب دیہاتی زبان ہے۔ سٹھ جانا اس وقت بولتے ہیں جب انسان عام آبادی میں ناکارہ سمجھا جانے لگے۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کو اس بات پر اپنے ناکارہ ہونے کا اندیشہ بے گز نہ ہوا تھا۔ نبی کبھی ناکارہ نہیں ہوتا۔ قرآن کریم میں کہیں سٹھانے کا لفظ نہیں تھا۔ خاں صاحب نے اپنی طرف سے یہ لفظ یہاں بڑھا دیا ہے معلوم ہوتا ہے خاں صاحب خود ہی سٹھانے ہوئے تھے۔ ہاتھ سے اوپر پہنچے ہوئے تھے۔ پیغمبر ساتھ سے اوپر بھی چلا جائے تو سٹھاتا نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں کے اس ترجمہ میں کھلی توہین ہے۔

## شیطان کو مقیاس بنانے کی گستاخی

بریلویوں نے مقام نبوت کی اس قدر توہین کی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات اور کمالات بیان کرنے میں ابلیس لعین کو مقیاس (کسوٹی) بنانے تک سے باز نہیں رہے۔ ان کے مولوی عبد السمیع صاحب رامپوری حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حاضر ناظر ہونے کو ثابت کرنے کے لیے کیسی دلیری اور بے ادبی سے شیطان کی مثال لاتے ہیں :

اصحاب محفل میلاد تو زمین کی تمام جگہ پاک و ناپاک مجالس اور غیر مذہبی میں حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دعویٰ نہیں کرتے ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات پاک و ناپاک کفر و غیر کفر میں پایا جاتا ہے ۔

یہ مسئلہ اپنی جگہ رہا آپ اس جذبے اور فکر کا اندازہ لگائیں جو ایک اسلامی عقیدہ کے ثابت کرنے کے لیے قرآن و حدیث کی نصوص کی بجائے ابلیس کی عالمی پرواز کو کسوٹی بنا رہا ہے اور صفات نبوت کو لعین ابلیس پر قیاس کر کے پیش کر رہا ہے۔

اسلامی عقائد کے اثبات کے لیے کیا قرآن و حدیث میں کفایت نہیں تھی۔ اسلامی عقائد کیا صرف قیاس کے محتاج رہ گئے اور وہ بھی ابلیس کی صفات پر اور وہ قیاس بھی کسی امام مجتہد کا نہیں مولانا عبد السمیع رامپوری کا — انا للہ وانا الیہ راجعون۔

مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مفتی احمد یار گجراتی بھی ایک جگہ اپنے عقائد کے اثبات کیلئے شیطان کی صفات کو اس طرح کسوٹی بناتے ہیں، آپ لکھتے ہیں :

اس سے معلوم ہوا کہ شیطان کو بھی آئندہ عین کی باتوں کا علم دیا گیا

ہے چنانچہ اکثر لوگ ناشکرے ہیں.... تو نبی کا علم اس سے زیادہ ہونا چاہیے ۱؎  
ایک اور مقام پر لکھتے ہیں :

جب شیطان مردود کی دعا سے عمر میں زیادتی ہو گئی تو اگر انبیاء کرام اور  
اولیاء عظام کی دعاؤں سے یا بعض نیک اعمال کی برکت سے عمر لمبی ہو  
جاوے تو کیا مضائقہ ہے ۲؎

مجلا انبیاء علیہم السلام اور شیطان کا کیا جوڑ۔ شیطان کبھی انبیاء کے قلوب میں نہیں اتر سکتا۔  
وہ ہر قسم کے دوسرے شیطانی سے پاک ہوتے ہیں۔ جہاں جبریلؑ اترتا ہو وہاں ابلیس کیسے اتر سکتا  
ہے، مگر افسوس کہ بریلوی حضرات کا عقیدہ اس کے خلاف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ پیغمبروں کی شان  
بیان کرنے کے لیے ابلیس کی مثال لانے سے نہیں چمکتے۔

### پیغمبر شیطان کی زد میں (معاذ اللہ)

اسلامی عقیدہ کے مطابق پیغمبر کبھی شیطان کی زد میں نہیں آتے، ان کی ہر ادا پر خدائی  
حفاظت کا پھر ہوتا ہے، مگر بریلوی انہیں دوسرے شیطان سے محفوظ نہیں سمجھتے۔ ان کے مفتی  
احمد یار گجراتی لکھتے ہیں :

کوئی شخص کسی جگہ شیطان کے دوسرے سے محفوظ نہیں، آدم علیہ السلام مقبول  
بارگاہ تھے.... یہ بھی معلوم ہوا کہ دوسرے انبیاء کرام کو بھی ہو سکتا ہے ۳؎

یہاں کیا یہ تاویل نہ کی جاسکتی تھی کہ حضرت آدمؑ اس وقت تک مقام نبوت پر فائز نہ  
ہوئے تھے، آدم علیہ السلام کے اس خصوصی واقعہ کو تمام انبیاء کرام کے لیے اصول بنانا کہ ان میں  
سے کوئی دوسرے شیطانی سے محفوظ نہیں، ہرگز درست نہ تھا، بریلویوں نے یہاں بہت جرات  
اور گستاخی کی ہے، مولانا احمد رضا خاں کے دوسرے خلیفہ مولانا ابوالحسنات سے بھی سن لیجئے۔

## حضرت آدم علیہ السلام کی توبین

حضرت آدم علیہ السلام سے جنت میں اجتہادی خطا ہوئی۔ آپ نے متنبہ ہوتے ہی توبہ کی۔ ربّ جو غفر فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کی توبہ قبول فرمائی اور نبوت سے سرفراز فرمایا۔ آپ کی یہ خطا اجتہادی کا ذکر بدوں ذکر توبہ و انابت ہرگز درست نہیں۔ یہ صحیح نہیں کہ آپ کے لیے ذلت وغیرہ کے الفاظ استعمال کیے جائیں۔

مگر مولانا احمد رضا خاں صاحب کے خلیفہ مولانا ابوالخات محمد احمد الوری لکھتے ہیں:-

وہ آدم جو سلطان مملکت بہشت تھے۔ وہ آدم جو متوجہ بتاب عزت تھے

آج شکار تیر ذلت ہیں۔<sup>۱</sup> داستنفراد

انسوس ان بریلوں سے کسی نے نہ پوچھا کہ وہ تیر انداز کون تھا جس کا شکار آدم علیہ السلام

کو بتلایا جا رہا ہے اور اس انجام کے لیے ذلت و خواری کے الفاظ کیا اب تک کسی مسلمان نے حضرت آدم علیہ السلام کیلئے استعمال کیے؟ کچھ غور کیجئے اور انبیائے کرام کی توبین سے ہاتھ کھینچئے۔

لیجئے مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی بھی لکھتے ہیں:-

حضرت علی المرتضیٰ سے مرفوع روایت کی کہ جب حضرت آدم پر غتاب ہوا...<sup>۲</sup>

نعیم الدین صاحب نے اس پر طبرانی، حاکم، ابونعیم اور بیہقی کا حوالہ دیا ہے۔ مگر انسوس کہ انہوں نے کسی ایک کتاب سے بھی اس کی سند نقل نہیں کی اور اتنے سخت الفاظ حضرت آدم کے بارے میں کہہ ڈالے جن کی کسی مسلمان سے توقع نہ ہو سکتی تھی۔

## حضرت نوح علیہ السلام کی توبین

حضرت نوح علیہ السلام خدا کے پیغمبر تھے کافروں کے مبلغ نہ تھے۔ نہ آپ کبھی کافر رہے نہ آپ

نے بھی کفر کی تبلیغ کی مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مفتی احمد یار نے اُن کی بھی توہین کر ڈالی۔ آپ لکھتے ہیں :-

چونکہ فوج علیہ السلام سب سے پہلے کفار کے مبلغ ہیں۔  
اہل سنت کا بنیادی عقیدہ ہے کہ کسی نبی نے آنکھ جھپکنے کے برابر بھی کفر یا شرک نہیں کیا۔  
وہ نبوت سے پہلے نہ بعد کفر و شرک سے وہ ہمیشہ سے بچے آئے ہیں وہ انکے مبلغ کیسے ہو سکتے تھے۔

### حضرت ابراہیم علیہ السلام کی توہین

ہندوؤں نے جب حضرت ابراہیم علیہ السلام کو کرشن بتلایا تو مسلمان اس پر بہت سنج پا ہوئے۔ کرشن کا جو نقشہ ہندوستان میں متواتر چلا آتا تھا اس کے پیش نظریہ بات ہرگز لائق برداشت نہ تھی۔ مگر افسوس کہ بریلوی علماء نے ہندوؤں کی یہ بات قبول کر لی اور اسے نہ صرف اخباروں میں بلکہ حاشیہ قرآن پر بے آئے تاکہ عوام اسے قرآن کی بات سمجھیں۔ مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مفتی احمد یار حضرت ابراہیم کے ذکر میں لکھتے ہیں :-

بعض مشرکین آپ کو کرشن کہہ کر آپ کا احترام کرتے ہیں۔ مجھ سے ایک مذہبی ہندو نے کہا کہ جنہیں تم ابراہیم کہتے ہو انہیں ہم کرشن جی کہتے ہیں اور حضرت اسماعیل کو ارجن ہے۔

افسوس کہ مفتی احمد یار نے اس ہندو کی تردید کرنے کی بجائے پنڈت جی کا یہ تحفہ خود مسلمانوں کی نذر کر دیا۔ حاشیہ قرآن میں ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں :-  
ہند کے مشرک انہیں کرشن کا نام دے کر تعریفیں کرتے ہیں بشرکین عرب بھی اپنے کو ابراہیم ہی کہتے تھے۔

## سب پیغمبروں کو مُردے کہا دے گا اللہ

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا تھا:

وَأَسْأَلُ مَنْ أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ مِنْ رُسُلِنَا

(ترجمہ) اور ان رسولوں سے جو ہم نے آپ سے پہلے بھیجے (پوچھ لیجئے)

اس آیت سے یہ مراد نہ تھی کہ آپ ان پیغمبروں سے جا کر ملاقات کریں اور ان سے

پوچھیں۔۔۔ اس آیت کا منشاء یہ تھا کہ:

۱۔ آپ ان پیغمبروں کے محل وادیاں کو دیکھیں کسی کے ہاں ثبت پرستی روا نہیں رکھی گئی۔ یا یہ کہ

۲۔ مومنین باطل کتاب سے دریافت فرمائیں کسی نبی نے کبھی غیر اللہ کی عبادت کی اجازت دی؟

مولانا احمد رضا خاں اس آیت کو فہرست کنز الایمان میں اس عنوان سے ذکر کرتے

ہیں ”مردوں کو پکارنا“ اور اس آیت سے استدلال کرتے ہیں کہ مردوں کو پکارنا ناجائز ہے۔

کیا مولانا احمد رضا خاں نے یہاں سب پیغمبروں کو مُردے نہ کہا؟ یہ یوں عقیدہ میں کیا

یہی پیغمبروں کی تعظیم ہے؟ کیا سب پیغمبر مُردے نہیں؟

قرآن کریم میں ہے کہ شہیدوں کو مُردے نہ کہو وہ زندہ ہیں۔۔۔ مگر اس بے ادب

اور گستاخ کو دیکھتے کس دیدہ دلیری سے سب پیغمبروں کو مُردے کہہ ڈالا۔۔۔ پھر اس آیت میں

انہیں پکارنے کا کوئی حکم نہ تھا اس نے اس سے مُردوں سے مرادیں مانگتے کا بھی استنباط کر لیا اور

سُرخ بانہ دہی۔۔۔ مردوں کو پکارنا

اس بے ادبی اور تنہوک گستاخی پر جتنا افسوس کیا جائے کم ہے۔ یہ یوں پیغمبروں کی توہین

پر جب اُترتے ہیں تو پھر کسی کو نہیں چھوڑتے۔ اللہ تعالیٰ ان بے ادبوں سے امت کی حفاظت

فرمائے، انبیائے کرام کے خلاف سب کثافی کرنے میں ان لوگوں نے کتنی جرأت... دکھائی ہے

## انبیاء کی دخل شیطانی سے حفاظت

اسلامی عقیدہ کے مطابق اللہ تعالیٰ جس طرح انبیاء کرام کو دخل شیطانی سے محفوظ رکھتے ہیں شیطان کو انبیاء کرام کی صفات پر اترنے سے بھی باز رکھتے ہیں۔ شیطان کو اغوا و ضلال کی کتنی قوتیں بخشی گئیں، لیکن اس کو یہ طاقت نہ دی گئی کہ وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سی شکل بنا سکے۔ عالم ظاہر تو درکنار شیطان خواب میں بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل میں نہیں آسکتا جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا اس نے واقعی حضور کو ہی دیکھا۔ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

من رانی فی المنام فیرانی فی الیقظة ولا یتمثل

الشیطان بی ۱

ترجمہ: جس نے مجھے خواب میں دیکھا سو وہ مجھے بیداری میں بھی دیکھے گا اور شیطان میری شکل میں نہیں آسکتا۔

تمثل کی نفی عام ہے جس طرح شیطان آپ جیسی شکل نہیں بنا سکتا آپ کی سی آواز بھی نہیں نکال سکتا، کیونکہ جس طرح اس شکل سے دھوکہ دینے کی اسے قدرت نہیں اس آواز سے دھوکہ دینے کی قدرت اسے کیسے حاصل ہو سکتی تھی۔

## حضور کی سی آواز کسی کی نہیں ہو سکتی ہے

مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ شیطان حضور کی سی آواز نکال سکتا ہے اور لوگوں کو مغالطہ دے سکتا ہے کہ گویا حضور ہی بول رہے ہیں (معاذ اللہ) مفتی احمد یار گجراتی لکھتے ہیں:

حضور کی یہ صفت خاص ہے کہ آپ کا ہر شکل کوئی نہیں بن سکتا، ورنہ لوگ

حضرت سلیمان علیہ السلام اور حضرت یسوع علیہ السلام کی ہمشکل بن گئے  
 البتہ شیطان اپنی آواز حضورؐ کی آواز سے منسابہ کر سکتا ہے جیسا کہ سورہ وانجم  
 شیطان نے حضورؐ کی طرح پڑھ دی ہے  
 جب حضورؐ بے مثل صفات رکھتے ہیں تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ شیطان حضورؐ کی سی آواز نکالے  
 اور وہ بھی تلاوت قرآن میں اکچھ تو سوچیے، معلوم نہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی اور  
 گستاخی سے بریلویوں کو کیا ملتا ہے۔

### حضورؐ کی سی خوشبو کسی کی نہیں ہو سکتی

اسلامی عقیدہ ہے کہ جس طرح کوئی حضورؐ کی شکل نہیں بنا سکتا اور حضورؐ کی آواز کسی کی نہیں  
 ہو سکتی اسی طرح یہ بھی عقیدہ ہے کہ حضورؐ کی خوشبو بھی کسی کی نہیں ہو سکتی۔ حضرت عائشہؓ فرماتی  
 ہیں کہ حضورؐ کے پسینہ مبارک میں بھی خوشبو ہوتی تھی۔  
 مگر مولانا احمد رضا خاں فرماتے ہیں کہ صاحبزادہ برکات احمد کی قبر کی خوشبو بالکل روضہ  
 انور کی سی خوشبو تھی اور تصریح کرتے ہیں کہ وہ یہ بات کوئی مبالغہ کے طور پر نہیں کہہ رہے بلکہ  
 حقیقت کہہ رہے ہیں۔

جب ان کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اُترا مجھے بلا مبالغہ  
 وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضہ انور کے قریب پائی تھی۔

### انبیاء کا ظاہر و باطن ایک

انبیاء کرام ہر قسم کے دھوکہ اور فریب سے پاک ہوتے ہیں، کسی قسم کی خیانت ان سے ممکن



نہیں، قرآن کریم میں ہے: مَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَغْلِبَ

ترجمہ: نبی سے نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ کسی قسم کی خیانت کرے۔

مداری تماشا کرتے ہیں اور مختلف روپ دھارتے ہیں، شکاری شکار پھانسنے کے لیے کئی شکلیں بناتا اور مختلف آوازیں نکالتا ہے، انبیاء و مرسلین کو کتنے ہی کڑے حالات سے کیوں نہ گزرنا پڑے ان کی سیرت نہایت پاکیزہ رہتی ہے اور وہ کبھی مداری یا شکاری کا روپ نہیں دھارتے۔  
ان کا ظاہر و باطن ایک سا ہوتا ہے۔

### انبیاء کی بشریت اور رسالت

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا کہ اپنی بشریت اور رسالت کا اعلان فرمائیں۔ اس میں کافروں کے اس عقیدے کی تردید تھی کہ بشریت اور رسالت جع نہیں ہو سکتیں۔ اللہ تعالیٰ نے کبھی کسی انسان پر وحی نہیں اُتاری۔

قَالُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَىٰ بَشَرٍ مِّن شَيْءٍ

ترجمہ: انہوں نے کہا اللہ تعالیٰ نے کسی بشر پر (کبھی) کوئی وحی نہیں اُتاری

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہوا کہ آپ بشریت اور وحی کی آمد دونوں کا اعلان فرما دیں تاکہ کافروں کے غلط عقیدے کی پوری تردید ہو جائے۔ ارشاد ہوا:

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ

فرمادیجئے، میں بھی انسان ہوں، جیسے تم۔ ہاں مجھ پر وحی آتی ہے۔

### بریلویوں کا گستاخانہ عقیدہ پیغمبر شکاری کی ادائیں

قرآن کریم کا اعلان آپ کے سامنے ہے۔ مگر بریلویوں کا عقیدہ یہ ہے کہ آپ کا اعلان بشریت ایک

سچائی نہ تھا آپ نے یہ بات محض اوپر اوپر سے کہی تھی جیسے شکاری شکار کرنے کے لیے جانوروں کی سی آواز نکالتا ہے، مگر حقیقت میں وہ جانور نہیں ہوتا محض جانور کا روپ دھارے ہوتا ہے۔  
 مفتی احمد یار گجرانی لکھتے ہیں:

میں تمہاری جنس سے ہوں یعنی بشر ہوں۔ شکاری جانوروں کی آواز نکال کر  
 شکار کرتا ہے۔

پیغمبرانہ اعلان کے لیے شکاری کی مثال لانا اور اس مثال سے پیغمبر کو شکاری کہنا اور اس کی بات کو جانوروں کی سی بولی قرار دینا انبیاء کرام کی شان میں سراسر گستاخی ہے اور بے ادبی کی انتہا ہے، جب شیطان حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا روپ نہیں دھاڑ سکتا تو آپ شکاری کا روپ کیسے دھاڑ سکتے تھے۔ بریلویوں نے اس گستاخانہ پیرائے میں کلام الہی کو بھی جانور کی سی آواز کہہ دیا ہے۔  
 العیاذ باللہ۔ شکاری جب جانور کی سی آواز نکالتا ہے تو اس کی یہ آواز حقیقت پر مبنی نہیں ہوتی۔ اپنے آپ کو ظاہر جانور بتلانا جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔

شکاری کا اظہارِ عمل حقیقت کے خلاف ہوتا ہے پیغمبروں نے اگر اسی حیثیت سے اپنے آپ کو بشر کہا اور حقیقت میں وہ بشر نہ تھے تو ان کا اٹھانا بشر کا اعلان کیا جھوٹ نہ ہوا؟ گو اس میں کوئی مصلحت کیوں نہ ہو۔ یاد رکھیے پیغمبروں پر اس طرح کا بھی جھوٹ لگانا کفر ہے قاضی عیاضؒ شفا میں لکھتے ہیں:-

وَكذلك من دان بالوحدانية وصحة النبوة ونبوة نبينا صلى الله عليه وسلم  
 ولكن جاوز على الانبياء الكذب فيما اتوا به ادعى في ذلك المصلحة  
 بزمعه اذ لم يدعها فهو كاذب بالاجماع

(ترجمہ) اسی طرح وہ شخص ہے جو توحید کا قائل ہو نبوت کا قائل ہو اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا بھی قائل ہو لیکن انبیاء کرامؑ کی طرف سے جو باتیں لائیں ہیں

ان کا جھوٹ بولنا جائز سمجھتا ہو اس بات کا قائل ہو کہ پیغمبر جھوٹ بول سکتا ہے  
انبیاء کے جھوٹ بولنے میں وہ کسی مصلحت کا قائل ہو دیکھا کہ شکاری اپنے  
آپ کو کسی مصلحت کے لیے خلاف حقیقت ظاہر کرتا ہے، یا کسی مصلحت کے بغیر  
کذب انبیاء کو جائز سمجھے تو ایسا اعتقاد رکھنے والا بالاجماع کافر ہے۔“

### پیغمبر کی غیر اختیاری آواز

شکاری شکار کرنے کے لیے بڑے تکلف سے ایک نئی آواز نکالتا ہے تاکہ شکار اسے سمجھ  
نہ پائے۔ اس کا اس آواز کو اختیار کرنا اس کا فن اور تجربہ ہوتا ہے۔

اب دیکھئے یہی مفتی احمد یار جو یہاں قل انہما انا بشو مثکم کو ایک شکاری کی آواز  
کہہ رہے تھے ایک دوسرے مقام پر اسے غیر اختیاری آواز کہہ رہے ہیں۔ ٹھیک ہے،  
دروغ گو را حافظہ نباشد۔

بعض اولیاء اللہ جو کچھ اپنے مراتب بیان کر جاتے ہیں وہ ان کے جوش کی  
غیر اختیاری آواز ہوتی ہے انہما انا بشو مثکم اس درجہ کی آواز تھی  
اور ایک مثلی میں شریعت کی جلوہ گری (شان حبیب الرحمن ص ۲۳۵)

یہ تو سننا تھا کہ منصور کا نعرہ انا الحق ایک جوش بے خودی تھا، اسلام کی رُوسے کوئی جائز آواز  
نہ تھی۔ بعض اولیاء اللہ سے بعض اوقات شیطیات کا صدور ہو جاتا ہے، لیکن کسی صحابی یا امام نے کج  
نہ کہ نہ کہا تھا کہ پیغمبر بھی کبھی اس بے اختیاری آواز سے بولتے ہیں یا یہ قرآن کریم میں بھی اس جوش  
کی غیر اختیاری آوازیں پائی جاتی ہیں اس سے بڑھ کر انبیاء کی شان میں بڑی گستاخی کیا ہوگی!

### ظاہر صورت بشری میں حضور کو کافروں سے تشبیہ دینا

کون نہیں جانتا کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا چہرہ مبارک چاند سے زیادہ روشن تھا اور آپ کے

دردِ ندال سے بجلی کی سی چمک نظر آتی تھی۔ آپ کی شکل مبارک اور ظاہرِ صورتِ بشری دنیا کے ہر انسان سے ممتاز تھی کافروں کی طرح ہرگز نہ تھی۔ مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے حضورؐ کو ظاہرِ صورتِ بشری میں کافروں کی طرح ٹھہرایا ہے اور اس گستاخی پر انہیں کچھ حجاب نہ آیا۔  
کنز الایمان میں لکھتے ہیں :-

تم فرماؤ ظاہرِ صورتِ بشری میں تو میں تم جیسا ہوں، مجھے وحی آتی ہے کہ تمہارا معبود ایک ہی معبود ہے۔ (پ ۱۲، الکہف) ۱  
حضورؐ کی شکل مبارک اور آپؐ کی ظاہرِ صورتِ بشری کو کافروں سے ملانا بہت بڑی گستاخی ہے۔ اعاذنا اللہ منہا۔

بریلویوں نے کن کن پیغمبروں کی توہین کی ہے اور کن کن پیروں میں ان برگزیدہ ہستیوں کی تنقیص کی ہے یہ آپ کے سامنے ہے تاہم شرع کا یہ قاعدہ پیش نظر رہنا چاہیے کہ کسی پیغمبر کی بھی توہین و تنقیص کی جائے۔ انسان وائرہ اسلام سے نکل جاتا ہے اور مرتد ہو جاتا ہے۔

امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کا یہی فیصلہ ہے۔ قاضی عیاض (۵۵۴ھ) لکھتے ہیں :-

وقال ابو حنیفۃ واصحابہ علی اصلہم من کذب یا حد من الانبیاء

او تنقص احدا منهم او برئ منهم فہو مرتد۔

(ترجمہ) امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب نے اپنے اصول پر فیصلہ دیا ہے کہ جو کسی ایک پیغمبر کی بھی تنکذیب کرے یا ان میں سے کسی کی تنقیص کرے یا ان میں سے کسی سے اظہارِ بیزاری کرے وہ مرتد ہو جاتا ہے (اسلام سے نکل جاتا ہے)۔

افسوس کہ بریلویوں نے پیغمبروں کی توہین کے اور ان کی شان میں بے ادبی اور گستاخی کر کے

اپنی آخرت تباہ کر لی ہے۔ اب بھی جو لوگ ان غلط عقائد سے توبہ کر لیں خوش قسمت ہوں گے

## اسلام کے عقیدہ رسالت پر موطرہ حملہ

اسلام میں رسالت کا مقام الوہیت سے نیچے ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ساری کائنات کے سردار ہونے کے باوجود اللہ رب العزت کے ماتحت اور مامور تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مقام الوہیت پر لے جانا اسلام کے عقیدہ رسالت کی پامالی ہے اور کسی اور پیر اور بزرگ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے درجہ میں لے آنا اس میں بھی اسلام کے عقیدہ رسالت پر زبردست حملہ ہے افسوس کہ بریلوی حضرات یہ دو دھارا مہتیار استعمال کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔ ایک طرف اپنے پیروں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مماثل بنائیں گے اور دوسری طرف بیک جست حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کا ظہور و بروز کہنے میں بھی کوئی باک محسوس نہ کریں گے۔ فیا تسبیحاً علی سور الفہم

### حضور کی صورت میں خواجہ فریدؒ

حضرت خواجہ فریدؒ نے کبھی یہ دعویٰ نہ کیا تھا کہ ان کا وجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی بزر و ظہور ہے۔ ان کا عقیدہ یہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع صفات جمال و جلال اور کمال و انضال میں بے مثل پیدا فرمایا ہے مگر افسوس کہ اہل بدعت اپنے پیروں کی عقیدت میں اتنے کھو گئے کہ انہوں نے حضورؐ کی شان میں بھی بے ادبی کی پرواہ نہ کی، حضرت خواجہ فرید کو عین محمد قرار دے دیا، معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ انوارِ فریدی میں لکھتے ہیں :

فرید با صفا، ہستی محمد مصطفیٰ، ہستی  
چھا گویم چھا، ہستی خدا ہستی خدا، ہستی

ترجمہ : آپ با صفا فرید ہیں۔ یہاں تک کہ آپ ہی محمد مصطفیٰ ہیں  
میں کیا کہوں آپ کیا ہیں ؟ آپ خدا ہیں خدا آپ ہی ہیں۔

## حضور حضرت معین الدینؒ کی صورت میں

کوٹ مٹھن ضلع راجن پور پاکستان میں ایک شخص میاں جبرہ کی بیوی فوت ہو گئی، وہ بہت اداس تھا کہتے ہیں کہ اس کی تسلی کے لیے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اسے خواب میں ملے۔ یہ واقعہ ان لوگوں کے اپنے الفاظ میں ہے:

رات کو خواب میں میاں جبرہ کو محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نصیب ہوئی ہے لیکن حضورؐ نے اپنے چہرہ انور پر نقاب ڈالا ہوا ہے جس وقت میاں جبرہ قدم بوس ہوتا ہے اور حضور پاکؐ سینہ بولاگ صلی اللہ علیہ وسلم چہرہ مبارک سے کپڑا اٹھاتے ہیں تو عین ششستاہ مولا محمد معین الدینؒ کا چہرہ سامنے آ جاتا ہے۔

اس کا حاصل اس کے سوا کیا ہے کہ جناب محمد معین الدینؒ اپنے مراتب میں اتنے بلند جا چکے تھے کہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کی شکل میں ظاہر ہوتے تھے۔ (معاذ اللہ) حالانکہ اسلام کے اس عقیدے میں کسی شک کی گنجائش نہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے جمیع کمالات میں ایک بے مثل ذات تھے۔ یہ لوگ غلط عقائد میں انتہا کو جا چکے ہیں۔ ان کے غلام جہانیاں لکھتے ہیں:

وہ مدنی محمد معین بن کے آیا : غضب کا جوان حسین بن کے آیا  
میری لاکھ جانیں ہوں قربان اس پر : جو شریعہ چاچر نشین بن کے آیا

ولی اللہ کہتے ہی اونچے مرتبہ پر کیوں نہ ہو عین محمدؐ کبھی نہیں ہو سکتا۔ اولیاء اللہ کے جملہ کمالات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جمال و کمال کی ایک کرن کی برابری نہیں کر سکتے چہ جائیکہ کسی بزرگ کو آپ کی جمیع صفات میں آپ کا ظلی وجود کہہ دیا جائے۔

## حضور کے جملہ کمالات شیخ جیلانیؒ میں

افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں یہی عقیدہ حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کے بارے میں رکھتے تھے۔ آپ حضورؐ کی جمیع صفات کا ظنی وجود ہیں۔ آپ لکھتے ہیں:

حضورؐ پر نور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور اقدس والورسید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے وارث کامل نائب تام و آئندہ ذات ہیں کہ حضورؐ پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مع اپنی جمیع صفات جمال و جلال و کمال و افضال کے ان میں متجلی ہیں۔ لہ

پھر ہمیں تک بس نہیں آپ نے نہایت بے دردی سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت تک کا دعویٰ فرما دیا۔

## حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کا دعویٰ

مولانا احمد رضا خاں بریلوی صاحبزادہ برکات احمد کی وفات کے سلسلے میں لکھتے ہیں:

ان کے انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لیے جاتے ہیں، عرض کی یا رسول اللہ کہاں تشریف لے جاتے ہیں فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا۔ لہ

مولانا احمد رضا خاں یہاں اس کے سوا اور کیا دعویٰ فرما رہے ہیں کہ ”حضورؐ میرے مقتدی تھے اور میں ان کا امام“ خاں صاحب کو تو چاہیے تھا کہ جب اس جنازہ میں حضورؐ کی تشریف آوری کی

بات سنی شرمندگی محسوس کرتے کہ حضورؐ کی موجودگی میں مجھے امامت کی جرات کیوں ہو گئی؟ یا بتقاضا  
ادب یوں کہتے کہ الحمد للہ میں بھی اس جنازے میں موجود تھا۔ آپ کے ان الفاظ سے کہ الحمد للہ یہ  
جنازہ مبارکہ میں نے پڑھایا، خاں صاحب بریلوی کی اندرونی کیفیت اور انانیت کا اندازہ لگائیں  
کہ کس بے دردی سے حضورؐ کی امامت کا دعویٰ فرما رہے ہیں۔

### حضورؐ جسم پاک سے تشریف لائے

بریلویوں کا یہ عقیدہ نہیں کہ حضورؐ صرف روحانی طور پر اس جنازہ میں تشریف لائے تھے بلکہ  
وہ یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ حضورؐ مع اپنے جسم اطہر کے اس میں تشریف لائے تھے، مفتی احمد یار لکھتے ہیں۔  
اس طرح صاحبین کی نماز جنازہ میں خاص طور پر اپنے جسم پاک سے تشریف فرما ہوتے ہیں۔

بس مولانا احمد رضا خاں کا یہ دعویٰ کہ حضورؐ میرے مقتدی تھے اور میں ان کا امام کسی روحانی  
حاضری کے تصور پر مبنی نہیں بلکہ حضورؐ وہاں اپنے جسم پاک سے تشریف فرما تھے، حضرت ابوبکر صدیقؓ  
تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری پر صلائے امامت سے پیچھے ہٹ گئے تھے، مولانا  
احمد رضا خاں کو نماز پڑھانے کی کیسے ہمت ہوئی، یہ بات اپنی جگہ سوچنے کی ہے۔

بریلوی علماء کہتے ہیں کہ حضرت صدیق اکبرؓ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کا پتہ  
چل گیا تھا لیکن مولانا احمد رضا خاں کو نماز پڑھاتے وقت اس کی خبر نہ تھی۔ ہم عرض کرتے ہیں کہ اگر  
اس وقت خبر نہ تھی تو جب خبر ہوئی اُسی وقت کچھ اظہار شرمندگی کیا ہوتا بلکہ اُٹائیوں لکھتے ہیں  
”الحمد للہ یہ جنازہ مبارکہ میں نے پڑھایا“ گستاخی اور بے ادبی کی آخر کوئی حد ہوتی ہے۔ حضور میرے  
مقتدی تھے اور میں ان کا امام؟ یہ کیا گستاخی ہی نہیں؟ کچھ تو سوچ لے عقل والو!

لے جا، الحق ص ۱۴۲ مفتی صاحب اسکی کیا توجہ کریں گے کہ ایک ہی وقت میں مختلف جنازوں میں  
کیسے جسم پاک سے پیچھے ہیں پھر صلحہ کی کیا تخصیص ہے کیا آپ ہر جنازے میں موجود نہیں ہوتے؟



پھر یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ مولوی سید امیر احمد صاحب نے جب خواب دیکھا کہ حضور برکات احمد کی نماز جنازہ کے لئے تشریف لے جا رہے ہیں اس وقت برکات احمد مرحوم کی نماز جنازہ تو ہو چکی ہوئی تھی اور وہ دفن بھی ہو چکے ہوئے تھے دفن کے دن رات کو خواب آنا اسی طرح ہو سکتا ہے حضور کا اس وقت نماز جنازہ کے لئے تشریف لے جانا اسی طرح ہوا ہو کہ آپ پہلی نماز جنازہ میں شریک ہوئے ہوں — آخر کیوں؟ — کیا اس لئے تو نہیں کہ آپ مولانا احمد رضا خاں سے ناراض تھے۔

کیا مولانا سید امیر احمد کے اس خواب کو نماز جنازہ ثانیہ جس کا حضور کو خصوصی حق حاصل تھا اور اس میں امتیازی شان تھی، پر محمول نہ کیا جاسکتا تھا مولانا احمد رضا خاں کو کیا شوق سوار تھا کہ حضور کی امامت کا دعویٰ کر دیا اور برملا کہا کہ الحمد للہ! یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا! استغفر اللہ العظیم۔ بلکہ اگر وہ غور کرتے تو اس میں ان کی بدعات پر زبردست نیکر موجود تھی۔ پیغمبر پر تقدم بھی ہے کہ اس کی سنتوں پر نہ چلے آگے بڑھنے کی کوشش کرے۔

حکیم الامت حضرت مولانا تھانویؒ ایک سلسلہ میں فرماتے ہیں :  
 کسی نے اس خواب کا اور اس تعبیر کا ذکر حضرت مولانا گنگوہیؒ کی خدمت میں کیا۔ مولانا نے فرمایا کہ ان لوگوں نے خواب کا صحیح مطلب نہیں سمجھا۔ کوئی ان سے کہے کہ حضور کے ہوتے کسی کا مسند پر بیٹھنا صاف دلیل ہے تقدم علی المرسل در رسول سے آگے بڑھنے کی یعنی ان لوگوں میں خود رانی ہے وہ اپنی رائے کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے مبارک پر مقدم کرتے ہیں۔  
 مولانا احمد رضا خاں اگر یہ تعبیر سمجھ نہ پائے اور بدعات سے توبہ نہ کی بلکہ حضور کی امامت کا دعویٰ کر دیا تو اس کا بار آخرت میں ان پر ہوگا۔ موجودہ بریلوی تو انکا بار اپنے منہ میں یہ ہر انہی کے سر پر ہے۔

## حضور گنبد خضرا میں تشریف فرما ہیں

مولانا احمد رضا خاں تو ساری عمر اس تردد میں رہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر قبر میں خود تشریف لاتے ہیں یا پر رے اٹھا دیئے جاتے ہیں مگر آپ کے پیرو اس عقیدہ پر تھے کہ آپ گنبد خضریٰ میں تشریف فرما ہیں ہر جگہ خود حاضر نہیں اس موقع پر رہے کہ پر رے اٹھا دیئے جاتے ہیں۔ ان کے سکندر لکھنوی لکھتے ہیں :

نکل رہے ہیں جو غم کے آنسو ۛ فراق طیبہ میں چشم تر سے  
یقین تو ہے دیکھتے ہیں آقا ۛ حریم خضرا کے مستقر سے ۛ  
یہ عقیدہ کیا آپ کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کی کھٹکے طور پر تردید نہیں؟  
موصوف آپ کو ناظر تو مان رہے ہیں مگر یہ نہیں کہ آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہوں یہ بات  
کہ آپ نیک لوگوں کے جنازہ میں جسم پاک سے حاضری دیتے ہیں مفتی احمد یار کے سوا کسی نے نہیں کہی ہے  
ہاں یہ صحیح ہے کہ آپ رضوانہ انور میں فائز حیات ہیں یہ کنگا گستاخی ہے کہ تیرہ مات نے آپ کو فنا لگاٹا مار دیا۔

## حضور پر تیرہ مات چلانا (معاذ اللہ)

قرآن کریم میں شیدائے کرام کو مردہ کہنے سے منع فرمایا ہے۔ پھر یہ بھی  
صحیح ہے کہ اسلام میں موت فنا محض کا نام نہیں دار دنیا سے دار آخرت میں  
انتقال کا نام ہے اور قرآن آخرت کی پہلی منزل ہے۔ موت کے ساتھ تیر کا لفظ انتفا  
کرنے کے اسے انبیاء پر لانا اہل سنت کے ہاں کہیں رائج نہیں رہا مگر دیکھئے مولانا  
احمد رضا خاں کے خلیفہ مولانا ابوالحسنات کس دلیری سے لکھتے ہیں :

ۛ آرزوئے مدینہ صفاً ملیوہ خلیل بکھ لڑ کرچی اس کتاب پر مولانا عبدالمصطفیٰ ازہری 'مولانا احمد سعید  
کاظمی اور غلام علی اوکاڑوی تینوں کی تقریظیں موجود ہیں ۛ لفظیات جلد ۛ

جس سروسہی نے چین وچود میں بلندی حاصل کی اسے ارہ فنا نے یخ وبن سے  
 کاٹا اور جس نہال تازہ نے گلشن حیات میں نشوونما پائی تیرحات نے اسے فنا کیا یہ  
 حضورؐ کی وفات پر شجر اسلام کے یخ وبن سے کٹنے کا عقبہ شیعہ کا تو ہو سکتا  
 ہے لیکن اہل السنۃ والجماعت کے ہاں اس خیال باطل کی کہیں پذیرائی نہیں۔ مگر جب  
 ہم دیکھتے ہیں کہ اسی کتاب میں خلیفہ اولیٰ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی  
 خلافت جو سقیفہ بنی ساعدہ میں طے ہوئی تھی اس پر سخت طنز موجود ہے۔ اور  
 خلافت بنی ناظمہ کی طرف منتقل کرنے ہی کی تجویز ہے تو اس یقین سے چارہ نہیں  
 رہتا کہ مولانا احمد رضا خاں کا پورا حلقہ اہل السنۃ والجماعت کے پیچھے ہی لٹھ لئے پھرتا  
 رہا ہے۔ بہر حال مولانا احمد رضا خاں صاحب کے یہ خلیفہ کہتے ہیں:-

خلافت پہ اترے تو سنئے لطیف یہ لگتی ہے رائے جمعی و خفیف  
 کہ اجماع میں چو کے اہل سقیفہ بنانا تھا حضرت حسن کو خلیفہ  
 تو ہوتے نہ اتنے تفسن کے جگرے  
 تشیع کے قصے تفسن کے جھگڑے

مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ نے اسے تحقیق حق قرار دیا ہے اور سقیفہ  
 بنی ساعدہ کے صحابہ کے اجماع پر طنز کیا ہے۔ اہل سنت کے ہاں کسی ایک صحابی  
 پر بھی طنز جائز نہیں تو پھر اہل صحابہ کے اجماع کا تخطیہ کرنے والا کیسے سنی سمجھا جا  
 سکتا ہے۔

## حضورؐ کی وفات کو حضورؐ کا زوال کہنا رمعاذ اللہ

قرآن کریم میں حضور صلی اللہ کو بشارت دی گئی وللاخوة خیر لك من الادی

"اور البتہ آخرت آپ کے لئے پہلی زندگی سے بھی بہتر ہوگی" اور حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے استیذان ملک الموت کے وقت خود رفیقِ اعلیٰ کو یہ فرمایا۔ اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زوال کہنا کس قدر گستاخی اور بے ادبی کا غما ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کے یہ خلیفہ آیت الیوم اکملت لکم دینکم پر لکھتے ہیں:

آقائے مدینہ رحمتِ محکم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آیت میں راکھ اٹھائی ہے اس لئے کہ بعد کمالِ زوال ہوتا ہے: ۵

چو آفتاب بہ نصف النہار یانت کمال مفر است کہ روئے نہد بہ سوئے زوالؔ

رضا خانی عقیدہ میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا آفتابِ رسالتؐ و بروزِ زوال ہوا لیکن سنی عقیدہ میں پہلوں کے آفتاب تو بیشک غروب ہوئے لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا آفتاب کبھی غروب نہ ہوگا۔ سیدنا عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

أَفَلَتِ شَمْسُ الْإِدْوَلِیْنِ وَ شَمْسُ ابْدَاھِیْ افقِ الْعُلَی لَا تَغْرِبُ (ترجمہ) پہلوں کے آفتاب تو غروب ہو گئے لیکن ہمارا آفتاب بلندی کے افق پر ہمیشہ رہے گا کبھی غروب نہ ہوگا۔

### حضورؐ کی رسالت کے دو ممتاز پہلو

یوں تو اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو سب انبیاء و کرام پر بہت سی باتوں میں فضیلت عطا فرمائی لیکن آپؐ کی ہمہ گیر نبوت اور ختم نبوت کے عقیدے اتنے ممتاز ہیں کہ ان ضروریاتِ دین کا اقرار کئے بغیر کوئی شخص مسلمان نہیں ہو سکتا۔ قرآن کریم کی رو سے آپؐ کی نبوت عرب و عجم اور ہر خطہ زمین کو شامل ہے اور ختم نبوت سے مراد یہ ہے کہ جس طرح آپؐ پر مراتبِ نبوت کی انتہا ہے زمانی اعتبار سے بھی آپؐ کے بعد کسی درجے کا کوئی نبی پیدا نہ ہوگا۔

## حضور اکرمؐ کی ہمہ گیر نبوت

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سب انسانوں کے لیے ہے۔ کسی ایک علاقے، نسل یا رنگ سے خاص نہیں۔ حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

بَعَثْتُ الْإِنْسَانَ عَامَةً لِّهِ

ترجمہ: میں سب لوگوں کی طرف بھیجا گیا ہوں

سیدنا ملا علی قاری لکھتے ہیں: ای شاملۃ للعرب والعجم

ترجمہ: یعنی حضورؐ نے فرمایا، میں عرب و عجم کے سب انسانوں کی طرف بھیجا گیا ہوں

## بریلویوں کا غلط عقیدہ

بریلویوں کا عقیدہ یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم صرف عرب کے لیے نشانِ ہدایت تھے، عجم کے لیے مولانا احمد رضا خاں اس الٰہی ہدایت کا قبلہ نہ تھے۔ آپ کے خلیفہ مولانا عبد العظیم صدیقی جب چلے گئے تو آپ نے مولانا احمد رضا خاں کے حضور ایک مدحیہ نظم پڑھی، اس میں ایک شعر یہ بھی تھا:

عرب میں جا کے ان آنکھوں کو دیکھا جسکی صورت کو

عجم کے واسطے لاریب وہ قبلہ نہا تم ہو

اس نظم پر مولانا احمد رضا خاں نے مولانا عبد العظیم صدیقی کو ایک قیمتی غنّی جہ مرحمت فرمایا۔ گویا تسلیم کر لیا کہ واقعی عجم کے لیے آپ ہی الٰہی ہدایت کا قبلہ نہ تھے اور حضورؐ کی دعوت تو (معاذ اللہ) صرف عربوں تک کے لیے تھی۔ مولانا احمد رضا خاں پابندِ سنت ہوتے تو نہ صرف مولانا عبد العظیم کے منہ میں خاک ڈالتے بلکہ صاف کہتے کہ صاحبِ اویہ غلط کہہ رہا ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم عرب و عجم

دونوں کے لیے مبعوث ہیں اور میں ہرگز آپ کا مقابل نہیں ہوں کہ عرب کے لیے تو وہ ہوں اور  
عجم کے لیے نہیں، ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے ایسا نہ کیا، بلکہ ریشم کا جو  
جبر آپ پہنا کرتے تھے جو شش مسرت میں انہیں پہنا دیا کہ واقعی تم اچھا کر رہے ہو، میری تعریف  
کر رہے ہو۔ اور مجھے عجم کے لئے مبعوث مان رہے ہو۔

### حضور اکرمؐ کی شان ختم نبوت

اسلام کا اجتماعی عقیدہ ہے کہ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی پیدا نہ ہوگا۔ حضرت  
عیسیٰ علیہ السلام بیشک نزول فرمائیں گے، مگر وہ حضورؐ سے پہلے کے نبی ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کے بعد پیدا نہ ہوں گے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نیا نبی نئی شریعت لانے والا ہو  
یا تابع شریعت محمدی ہو کر آنے والا ہو، ہرگز ہرگز نہ آئے گا، نبوت کا دروازہ ہمیشہ کے لیے بند ہے  
کبھی کسی کو نبوت نہ ملے گی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی لہ  
بیشک رسالت اور نبوت کا سلسلہ ختم ہو لیا۔ سو میرے بعد نہ کوئی رسول ہوگا نہ کوئی نبی۔

### مولانا احمد رضا کا انکار ختم نبوت

مولانا احمد رضا خاں اس قطعی اور بنیادی عقیدہ اسلام سے دُور جانکے۔ آپ کہتے ہیں کہ  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد باب نبوت صرت ۵۶۱ھ تک بند ہے، حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ  
۵۶۱ھ کی وفات کے بعد پھر کسی وقت رسالت کا آغاز ہوگا اور جو رسول آئے گا وہ تمام ولایت  
میں پہلے حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کا تابع رہ چکا ہوگا یعنی سلسلے میں قادری ہوگا۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں :

انجام دے آغا ز رسالت باشد    ایک گوہم تابع عبدالقادر ؒ  
(ترجمہ) حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی وفات کے بعد پھر سے رسالت کا آغاز ہوگا۔ یہ کہو کہ وہ  
شیخ عبدالقادر کا تابع بھی ہوگا۔

اس عقیدے میں دو کفر لپٹے ہوئے ہیں، ایک ختم نبوت کا انکار دوسرا یہ کہ ولی نبی سے  
افضل ہو سکتا ہے، یہاں تک کہ نبی تابع ہو اور ولی ہمیشہ کے لیے مقبوع ہو کر رہے معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔  
مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک اعتبار سے رسالت کا  
دروازہ بند کیا تو ایک اعتبار سے اسے کھول بھی دیا۔ ۵۶۱ھ کے بعد اس امت میں قادری سلسلے  
کے کسی بزرگ کے لیے آغاز رسالت کی خبر دی۔ آپ کے عقیدہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
نبوت کا دروازہ کھولنے والے بھی تھے۔ آپ لکھتے ہیں :

فتح باب نبوت پر سبے حد درود    ختم دوہر رسالت پر لاکھوں سلام ؑ  
(ترجمہ) : جس نے نبوت کا دروازہ کھولا اس پر لاکھوں درود اور جس نے رسالت کا دوہر ختم کیا اس پر  
لاکھوں سلام ہوں۔  
نبوت اور رسالت کے فرق سے آپ نے یہ بتلایا ہے کہ نیا نبی تو آسکتا ہے رسول نہیں۔

### فتح باب نبوت سے مراد

یہاں فتح باب نبوت سے آدم علیہ السلام سے پہلے کا آغاز نبوت مراد نہیں لیا جاسکتا،  
کیونکہ یہ عالم ارجح کی بات تھی۔

اس سوال پر کہ متی وَجَبَتْ لَكَ النَّبُوءَةُ (آپ کو نبوت کب ملی، ارشاد فرمایا تھا؛  
وَ اَدْمِیْنِ الرُّوحَ وَ الْجَسَدَ ؑ اور اس وقت آدم ابھی روح اور جسد میں ہی منقسم تھے۔

اس شعر میں اس کا تقابل ختم دور رسالت سے ہے جو عالم ادراج کی نہیں عالم ظاہر کی بات ہے۔ توفیح باب نبوت میں بھی عالم ظاہر کی بات ہی مراد لی جائے گی اور ظاہر ہے کہ عالم ظاہر میں نبوت کا دروازہ کھلنے سے مولانا احمد رضا خاں کی مراد یہی ہو سکتی ہے جسے آپ پہلے بیان کر چکے ہیں۔ پس مولانا کی مراد فتح باب نبوت سے یہی ہے کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی وفات کے بعد پھر سے آغاز رسالت ہو گا اور نیا آنے والا نبی قادری سلسلے ہی سے ہو گا۔

اب دیکھئے قادری سلسلے میں وہ کون حضرت تھے جو اپنے بعد والوں کے لیے اس پیش گوئی کا مصداق بن سکتے تھے۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ نبوت کے یہ نئے امیدوار کون تھے، لیکن یہ بات اپنی جگہ واضح ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے جو دروازہ اپنے لیے کھولا اس میں اچانک مرزا غلام احمد داخل ہو گئے، داخل ہوتے ہی انہوں نے یہ دروازہ اوروں کے لیے بند کر دیا اور اعلیٰ حضرت دیکھتے ہی رہ گئے۔ اب اعلیٰ حضرت کے لیے کوئی گنجائش نہ رہی کہ وہ اس شعر کی مزید تشریح کریں اور آپ کے پیر و محبوب ہوئے کہ آپ کو صرف مجدد قرار دیں۔ بریلویوں نے جو نبی آپ کو مجید و قرار دیا تو مرزائیوں نے بھی کچھ پیٹریا بدلا۔ انہوں نے دیکھا کہ یہ دعویٰ کچھ زیادہ کامیابی کے ساتھ چل سکتا ہے، ان کے جناب محمد علی لاہوری نے اعلان کر دیا کہ مرزا صاحب بھی مجدد تھے۔ مرزائیوں کی یہ جماعت لاہوری جماعت کہلاتی ہے، لیکن قادیانی جماعت اپنے اسی عقیدے پر رہی کہ نبوت کا دروازہ پھر سے کھل گیا ہے اور غیر تشریفی نبی آ سکتا ہے، صرف رسالت ختم ہے۔

بریلوی مولانا احمد رضا خاں کو اور لاہوری مرزائی مرزا غلام احمد کو چودھویں صدی کا مجدد مانتے ہیں، دونوں کی دوڑ لگی ہے، دیکھئے پہلے کون سنبھلتا ہے۔

### ختم نبوت کا ایک اور معنی

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خاتم النبیین اور آخر الانبیاء عام طور پر بایں معنی کہا جاتا ہے کہ

”اس وجہ سے نبی کا نام پانے کے لئے میں ہی مخصوص کیا گیا۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۳۹)



آپ کے بعد کسی نبی کی ولادت اور پیدائش نہیں مگر مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ تھا کہ آخر البتین کے ایک اور معنی بھی ہیں اور وہ معنی یہ ہیں کہ آپ درجے میں سب سے آخر تھے، آپ سے آگے بڑھا ہوا کوئی نہیں۔ ان کے خیال میں آخر کا لفظ اولیت مرتبی کے معنی میں ہے اور آخر البتین کے معنی اول البتین کے ہیں۔ پس ان کے نزدیک لفظ خاتم خاتمت مرتبی کا بیان ہوگا۔ مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:

ما زاد قطی میں تھایں ستر عیاں ہو معنی اول آخر

کہ دست بستہ میں پیچھے حاضر جو سلطنت آگے کر گئے تھے

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے معراج کی رات مسجد اقصیٰ میں تمام انبیاء کرام کی امامت فرمائی۔ یہ آپ کے سب سے افضل رسول ہونے کا کھلا نشان تھا۔ مسجد اقصیٰ کی اس نماز میں یہ راز پنہاں تھا کہ آخر البتین کے معنی اول البتین کھل کر سب کے سامنے آجائیں اور ختم نبوت مرتبی پوری طرح واضح ہو جائے۔

آخر کا معنی اول ہو یہ کسی لغات میں نہیں۔ ہاں درجے کی انتہا مراد لی جائے تو اس کے معنی اول کے ہو سکتے ہیں اور اس معنی میں بھی یہ لفظ استعمال ہوتا ہے۔ اب آپ ہی بتائیں۔ مولانا احمد رضا خاں نے خاتم البتین کے عام متعارف معنی کو چھوڑ کر کیا ایک نئے معنی نہ کئے؟ خود ہی فیصلہ کیجئے، یہ کتنے درجے کا جرم ہے۔

خاتم پر کمالات کا ختم ہونا

پس خاتم یا آخر بایں معنی تجویز کیا جائے جو مولانا احمد رضا خاں نے بیان کیا تو آپ کا خاتم البتین ہونا انبیاء سابقین کی طرف ہی نسبت نہ ہوگا بلکہ آپ کے بعد بھی اگر کچھ انبیاء ہوتے تو آپ ان کی نسبت سے بھی خاتم بدستور رہتے اس لیے کہ آپ کو ان کے مقابل بھی اولیت بدستور حاصل رہتی بلکہ کہا جائے گا کہ آپ آدم علیہ السلام کی پیدائش سے پہلے بھی خاتم البتین لکھے جا چکے تھے۔

اس کے باوجود سب انبیاء کرام اپنے اپنے وقتوں میں تشریف لائے اور ان کا حضورؐ کی اس خاتمت کے بعد تشریف لانا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اُس شانِ خاتمت کے ہرگز خلاف نہ تھا کیونکہ یہ خاتمت مرتبی ہے جس کے بعد اور انبیاء کرام کی آمد اس کے خلاف ہرگز نہیں۔  
خاتمت زمانی آپ کو اس وقت حاصل ہوئی جب آپ بالفعل اس دُنیا میں تشریف لائے۔ اس کے بعد نہ کسی نبی کی بعثت ہوئی اور نہ ہوگی۔

مولانا احمد رضا خاں کے والد مولانا نقی علی خاں بھی لکھتے ہیں۔۔

اس آیت (مِثَاقُ النَّبِیِّیْنَ) سے یہ بات بخوبی ثابت ہوتی ہے کہ آپ منصب نبوت میں اصل اصول ہیں۔ اگر اور پیغمبر زمانہ آپ کا پاتے۔ آپ پر ایمان لاتے اور تعذیب اور تائید آپ کی کرتے۔ لے

کیا اس صورت میں آپ کی ختم نبوت میں فرق آتا؟ ظاہر ہے کہ نہیں۔ لیکن یہ ختم نبوت مرتبی کا بیان ہوگا۔ کہ آپ منصب نبوت میں اصل الاصول ٹھہرے۔ آپ اس وقت سے منصب نبوت میں اصل الاصول ہیں۔ جب ابھی آدم علیہ السلام میں روح و جسد کا علاقہ قائم نہ ہوا تھا۔ بایں ہمہ سب انبیاء پیدا ہوتے رہے اور کسی کا آنا آپ کی اس ختم نبوت مرتبی کو نہ توڑ سکا۔ پھر جب آپ بالفعل یہاں تشریف لے آئے تو آپ کی ختم نبوت زمانی بھی ساتھ قائم ہو گئی۔ اب ایمان کے لئے ختم نبوت مرتبی اور ختم نبوت زمانی دونوں کا تسلیم کرنا ضروری ہوگا۔ اگر آپ کے بعد کوئی اور نبی پیدا ہو تو گو اس سے آپ کی ختم نبوت مرتبی میں فرق نہ آئے۔ لیکن ختم نبوت زمانی قائم نہ رہے گی اور یہ خلاف عقیدہ اسلام ہوگا۔۔۔۔۔ مولانا نقی علی خاں نے جو بات کہی ہے لفظ اگر سے کہی ہے اور قضیہ شرطیہ کے لئے تحقق ضروری نہیں۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ مولانا نقی علی خاں نے یہاں حضورؐ کے بعد امکانِ نبوت پیدا کیا ہے۔ اور مرزا غلام احمد کے لئے راہ کھول دی ہے۔ حضرت مولانا محمد قاسمؒ کے بارے میں بھی اس قسم کی بات نہیں کہی جاسکتی۔

## ختم نبوت زمانی اور ختم نبوت مرتبی

اسلامی عقیدہ ختم نبوت کے لیے حضور کی ختم نبوت مرتبی اور ختم نبوت زمانی دونوں کا عقلاً ضروری ہے۔ گو اول معنی زیادہ ظاہر اور مشہور ہو اور دوسرا گہرا اور حقائق میں مستور ہو۔ مولانا احمد رضا خاں نے آخر البقین کے معنی اول البقین ہونے کو ایک راز بتایا ہے اور راز وہ ہوتا ہے جو عام لوگوں کو معلوم نہ ہو۔ گویا اس شعر میں مولانا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر الانبیاء ہونے کے اس معنی کو کہ آپ سب سے آخر میں تشریف لائے عوام کا خیال بتا رہے ہیں اور کنا یہ چاہتے ہیں کہ بناء خاتمت اولیت پر ہے۔

نماز اقصیٰ میں تھاپی ستر عیاں ہو معنی اول آخر  
کہ دست بستہ ہیں پیچھے حاضر جو سلطنت آگے کر گئے تھے

مولانا احمد رضا خاں یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے کو گویا عوام کا خیال بتا رہے ہیں اور خود اس باریک نکتے کا اظہار کر رہے ہیں کہ بناء خاتمت مرتبے کی انتہا تھی اور یہ راز معراج کی رات عیاں ہوا تھا کہ خاتم البقین اول البقین کے معنی میں ہے۔

ہم تسلیم کرتے ہیں کہ معراج کی رات واقعی آپ امام الانبیاء تھے۔ آپ ہی سب سے آگے گئے تھے ختم نبوت مرتبی برحق آپ کا اصل الاصول ہونا برحق لیکن ختم نبوت زمانی کا انکار بھی کسی صورت میں نہ ہونا چاہیے۔ مولانا احمد رضا خاں نے لفظ آخر کو جو یہاں نئے معنی پہنائے اس صورت میں ہیں اس سے انکار نہ ہونا چاہیے۔ بشرطیکہ دوسرے مقام پر ختم نبوت ۵۶۱ تک محدود نہ ہو۔

## مذہبی خود کشی کا ایک اور المیہ

حزب الاحناف لاہور پاکستان میں بریلوی مذہب کا ایک معروف ادارہ ہے۔ اس کے ماہنامہ رضوان نے اس بات کا تجزیہ کیے بغیر کہ جب تک معروف و مسلم معنی کا انکار نہ ہو کسی لفظ

میں کوئی نئے معنی پیدا کرنا کفر نہیں ٹھہرے بے دریغ انداز میں کفر کا یہ گولہ پھینکا ہے۔  
 جو شخص اس ضروری دینی معنی کے خلاف کوئی اور معنی اس لفظ (خاتم یا آخر)  
 کے بتائے وہ ہرگز مسلمان نہیں بلکہ شریعت اسلام کے حکم سے کافر و مرتد  
 بے دین ہے ۔

بہٹی کے ماہنامہ المیزان نے اپنے احمد رضا نمبر میں حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب سے  
 بھی یہ عبارت نقل کی ہے :

ان اللغة العربية حاکمة بان معنی خاتم النبیین فی الآیۃ .

هو آخر النبیین لا غیر

بیشک عربی زبان کا اہل فیصلہ ہے کہ آیت کریمہ کے اندر خاتم النبیین کا معنی صرف آخر الانبیاء  
 ہے اور سراسر کوئی معنی نہیں ہے۔

افسوس مضمون نگار نے یہ نہ سوچا کہ نئے معنی اس وقت لائق رد ہوں گے جب ان سے پہلے  
 معنی کا انکار ہو رہا ہے یا وہ نیا مضمون خود اپنی جگہ غلط ہو۔ ختم نبوت مرتبی کے اقرار سے ختم نبوت  
 زمانی کی تردید نہیں ہوتی دونوں کا بیک وقت اقرار ہو سکتا ہے اور ختم نبوت مرتبی کا مضمون بھی  
 اپنی جگہ قائم رہتا ہے اور یہی راز مسجد اقصیٰ کی نماز میں معراج کی رات کھلا تھا لیکن اگر یہ عقیدہ رکھا  
 جائے کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی وفات کے بعد پھر سے اس امت میں رسالت کا آغاز ہوگا  
 اور وہ آنے والا رسول قادری سلسلے میں سے ہوگا تو پھر یہ بیشک ختم نبوت زمانی کا انکار ہے اور اس  
 پہلو سے ماہنامہ رضوان کی مذکورہ بالا رائے بے شک صحیح ہے کاش کہ رضوان عزیز کو کچھ وقت معلوم ہوتا  
 کہ ان کے اس جارحانہ حملے کا خون خود اعلیٰ حضرت پر گر رہا ہے۔ جو فرماتے ہیں کہ ۵۶۱ھ کے بعد پھر سے  
 رسالت کا آغاز ہوگا۔ اور ایک قادری سلسلہ کے بزرگ نبوت کریں گے (انہ کہ مرزا غلام احمد)۔

افسوس کہ خان صاحب دیکھتے رہ گئے اور جو ۱۰۰۰ روپے وہ اپنے لئے کھول رہے تھے اس میں مرزا صاحب داخل ہو گئے۔

## مولانا احمد رضا خاں کا پہلا عقیدہ ختم نبوت

مولانا احمد رضا خاں نے جب تک انجام دے آغاز رسالت باشد کی پیشگوئی نہ کی تھی ان کا بھی یہی عقیدہ تھا کہ آپ سب سے پہلے نبی ہیں یعنی زمانی اعتبار سے بھی نبوت آپ پر ختم ہے لیکن اس وقت بھی آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سب سے آخری نبی ہونے میں آپ کی کوئی شان اور فضیلت نہ سمجھتے تھے بلکہ ان کے بیان کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے آخری نبی ہونے پر کچھ منہموم سے رہتے تھے (استغفر اللہ) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے ہاں حضور کے سب سے آخری نبی ہونے میں بالذات کچھ فضیلت نہ تھی۔ مولانا بیان کرتے ہیں کہ معراج کی رات اللہ تعالیٰ نے حضور سے چچا:

أَنعَمَ عَلَيْكَ أَنْ جَعَلْتُكَ آخِرَ الْأَنْبِيَاءِ كَمَا تَهَيَّئُ اسْ بَاتِ كَاغَمَ هُوَاكَ نَبِيٌّ نَعَمْ  
تہیں سب سے پہلا نبی کیا؟ عرض کی نہیں اے رب میرے۔ ارشاد فرمایا میں نے انہیں اس لیے سب سے پہلی امت بنایا کہ سب امتوں کو ان کے سامنے رسوا کر دوں اے

## حضور آخری نبی ہونے پر خوش نہ تھے؟

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کا افسوس نہ ہو یہ بات اپنی جگہ صحیح لیکن اس عبارت سے یہ بات ضرور ٹپکتی ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے خیال میں حضور اپنے آخری نبی ہونے پر چننا خوش بھی نہ تھے اور آپ کے آخری نبی ہونے میں صرف امت کا اعزاز مقصود تھا اس میں آپ کی بالذات فضیلت کوئی نہ تھی۔ (العیاذ باللہ)

مولانا احمد رضا خاں کی ختم نبوت کے بارے میں ان مختلف تحریرات کا حاصل یہ ہے کہ ۱۔ آپ ختم نبوت کے اس معنی کو کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے آخر میں تشریف لائے صرف عوام کا خیال سمجھتے تھے معنی خاص کہ اس سے مراد مرتبے میں اول ہونا ہے اسے ایک از کہتے تھے۔

۲۔ ختم نبوت زمانی میں وہ حضورؐ کی کسی بالذات فضیلت کے قائل نہ تھے اور اسے صرف ایک امت کا اعزاز سمجھتے تھے۔ آپ کو اس مرتبہ میں غلگین بتلائے تھے۔

۳۔ آخر میں انہوں نے یہ عقیدہ بنالیا تھا کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی وفات کے بعد پھر سے رسالت کا آغاز ہوگا اور قادری سلسلے سے کسی شخص کو نبی بنایا جائے گا۔

بریلوی علما بعض اوقات کہہ دیتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں کی اس سے مراد حضرت مسیح کی آمد ثانی ہے۔ یہ جواب صحیح نہیں کیونکہ ان کی رسالت کا آغاز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سے پہلے ہوا ہے۔ ان کی آمد ثانی ان کی اسی زندگی کا تسلسل ہوگا جو پہلے سے انہیں حاصل ہے۔ خاں صاحب کی مراد کسی نئے نبی کا آنا ہے جس پر رسالت کا پھر سے آغاز ہوگا۔

انجام دے آغاز رسالت باشد      اب تک گو ہم تابع عبدالمستاد

یاد رکھیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت زمانی کا اقرار ضروریات دین میں سے ہے اور اس کا منکر کافر ہے مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں کے خیال میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض صحبت سے سب لوگ نبی ہو سکتے تھے۔

**فیض صحبت سے نبی بننے کا تصور**

مولانا احمد رضا خاں ایک جگہ لکھتے ہیں :

قریب تھا کہ یہ ساری کی ساری امت نبی ہو جاتے۔  
جمال ہمنشین در من اثر کرد      وگر نہ من ہاں خاکم کہ ہستم ملے

اعلیٰ حضرت نے یہ نہ سوچا کہ اگر ساری کی ساری امت نبی ہو جائے تو ان نبیوں کے لیے پھر آخر امتیں کہاں سے آئیں گی۔ اگر نبی ہی نبی دُنیا میں ہوں اور امت کوئی نہ ہو تو پھر اس عنصری دُنیا اور فرشتوں کی دُنیا میں کیا فرق رہے گا۔ افسوس کہ خاں صاحب نے کچھ نہ سوچا اور حضورؐ کے فیض صحبت سے ملنے کا ایہام پیدا کر دیا، مرزا غلام احمدؒ نے بھی تو اپنی نبوت کی اساس اسی پر کھڑی کی تھی۔

## ختم نبوت سے مراد دفتر تنزیل کا ختم

قادیاंनी لوگ ختم نبوت کا یہ معنی کرتے ہیں کہ تشرعی نبوت حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہے۔ اب کوئی کتاب نہ اُترے گی نہ دین میں کوئی کمی بیشی ہوگی، دین حضور پر کامل ہو چکا۔ قادیانیوں کی یہ تشریح اس بات کی گنجائش پیدا کرنے کے لیے ہے کہ غیر تشرعی نبوت جو کسی نئے قانون کی حامل نہ ہو اس کا دروازہ کھلا رہے۔ وہ اس پہلو سے مرزا غلام احمد کو نبی اور رسول کہتے ہیں مولانا احمد رضا خاں صاحب بھی شاید انہیں ہی خوشن کرنے کے لیے خاتم النبیین کا یہ معنی کرتے تھے۔

کہتے رہے انبیاء کما قبل لہم      والخاتم حقکم کہ خاتم ہوئے تم  
یعنی جو ہوا دفتر تنزیل تم      آخر میں ہوئی مہر کہ اکملت لکم

رسل، سب انبیاء اس پیغام کے ساتھ آتے رہے جو انہیں دیا گیا اور خاتم ہونا آپ کا حق ہے کہ آپ خاتم النبیین ٹھہرے۔ اس ختم نبوت سے مراد یہ ہے کہ اب اور آسمانی کتاب کوئی نہ آئے گی اور دین کی تکمیل ہو چکی، یہی ختم نبوت کی تشریح ہے۔

مرزا غلام احمد نے قرآن کریم کو آخری آسمانی کتاب اور حضور کی شریعت کو آخری شریعت ماننے ہوئے اپنے لیے غیر تشرعی نبوت کا دعویٰ کیا۔ مولانا احمد رضا خاں نے بھی حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی وفات کے بعد پھر سے آغاز رسالت بتایا اور نئے موعود پیغمبر کے لیے قادری ہونے کی شرط لگائی۔ اپنے آپ کو باری عمر حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کا تابع کہتے رہے، لیکن ہوا کیا؟ مرزا غلام احمد نے پیشقدمی کر دی اور اعلیٰ حضرت دیکھتے ہی رہ گئے۔

حسرت ہے اس مسافر بے بس کے حال پر جو تھک کے رہ جائے ہے منزل کے سامنے  
مسلمانوں کا قادیانیوں سے ختم نبوت کے مسئلہ کے بعد سب سے بڑا اختلاف حیاتِ مسیح پر ہے۔  
یہاں بھی مولانا احمد رضا خاں مسلمانوں کو قادیانی ذہن کے قریب کرنا چاہتے ہیں، انہوں نے یہ تاثر

دینے کی پوری کوشش کی ہے کہ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات مان بھی لی جائے تو حیات مسیح کا اسلامی عقیدہ ہرگز پامال نہ ہوگا کیونکہ انبیاء کرام وفات کے بعد بھی آخر زندہ ہی ہیں۔ یاد رکھیے کہ اس قسم کی حیات مسیح مسلمانوں کا اعتقاد کبھی نہیں رہا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی پہلی حیات سے زندہ ہیں ان کی زندگی دوسری نہیں۔ ان کی دوسری زندگی کا آغاز ان کی وفات کے بعد سے ہوگا جب وہ فوت ہو کر حضور اکرم کے مقبرہ میں دفن ہوں گے۔ مولانا احمد رضا خاں کا مندرجہ ذیل بیان محض قادیانیوں کو خوش کرنے کی ایک راہ ہے۔

### مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ حیات مسیح

مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہودی نہ قتل کر سکے نہ پھانسی سکے بلکہ زندہ آسمانوں پر اٹھالیے گئے اور قریب قیامت میں آپ پھر نزول فرمائیں گے۔ ان کا وجود علامات قیامت میں سے ایک علامت ہوگا۔ قادیانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اس حیات کا انکار کرتے ہیں اور انہیں وفات طبعی سے فوت شدہ مانتے ہیں۔ عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر چند لحون کے لیے موت کے قائل ہیں اور پھر ان کے جی اٹھنے اور آسمانوں میں چلے جانے کا اعتقاد رکھتے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں کا تصور حیات مسیح اسلامی اعتقاد سے دور اور قادیانی عقیدے کے بہت قریب ہے۔ وہ حیات برزخی کے منکر کو تو بد مذہب کہہ رہے ہیں لیکن حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات غصری کے منکر کو کہیں بد مذہب نہیں سمجھتے۔ مرزا غلام قادر کی شاگردی کا پورا حق ادا کرنے دکھائی دیے ہیں۔ آپ ملفوظات حصہ چہارم ص ۵۵ پر فرماتے ہیں:

اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات مان بھی لی جائے تو ان کی موت بلکہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے صرف اتنی (دستی) ہے۔ ایک آن کو موت طاری ہوتی ہے۔ یہ مسئلہ قطعیہ یقینیہ ضروریات مذہب اہل سنت سے ہے اس کا منکر نہ ہوگا مگر بد مذہب گمراہ۔ تو پھر حضرت عیسیٰؑ زندہ ہی ہیں۔



اس مسئلے میں یہ بریلوی موقف ہے جو محض قادیانیوں کی رعایت کے لیے اختیار کیا گیا تھا۔ اس میں مولانا احمد رضا خاں کی کیا غرض تھی اسے مولانا جانے یا اس وقت کی انگریز حکومت بہیں یہ جان لینا کافی ہے کہ اس باب میں علماء اسلام کا موقف کیا ہے۔ اب خالص حبیب کا موقف بھی پڑھ لیجئے۔

حیات و وفات سیدنا عیسیٰ رسول اللہ علی نبینا اکرم و علیہ صلوٰۃ اللہ و تسلیمات اللہ کی بحث چھیڑتے ہیں جو خود ایک قرعی سہل، خود مسلمانوں میں ایک نوع کا اختلافی مسئلہ ہے جس کا اقرار یا انکار کفر تو درکنار ضلال بھی نہیں۔ حیات و وفات حضرت یسوع علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مسئلہ قدیم سے مختلف فیہ چلا آ رہا ہے مگر آخر زمانے میں انکے تشریف لانے اور دجال لعین کو قتل کرنے میں کسی کو کلام نہیں ہے۔

بریلی کے محلہ گھیر جعفر خاں میں ایک مرزائی مسجد تھی۔ اس کا ذکر فتاویٰ رضویہ میں بھی ملتا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں اس میں بڑی دلچسپی لیتے تھے۔ آپ کی سال میں کل تین تقریریں ہوتی تھیں جن میں سے دوبار اس میں تقریر کرتے تھے۔ آخر کیوں؟ اس کیلئے ذرا سوچیں۔ ایک اور جگہ لکھتے ہیں۔

زاہد مسجد احمدی پر درود دولت جمیش عسروہ پہ لاکھوں سلام

مولانا احمد رضا خاں یہاں کس پر درود پڑھ رہے ہیں اس پر قارئین خود ہی غور فرمائیں۔ ایک دفعہ ایک بریلوی نے کہا کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب یہاں حضرت عثمان غنی پر درود و سلام پڑھ رہے ہیں کسی پیغمبر یا مدعی نبوت پر نہیں۔ وہیں ایک شخص نے اس سے پوچھا کہ صحابہ کرام کیلئے رضی اللہ عنہ کے الفاظ آتے ہیں یا درود و سلام کے تو اپنا سامنے لے سے رہ گیا۔ البتہ اس نے یہ ضرور کہا کہ رضی اللہ عنہ کے الفاظ تو اعلیٰ حضرت کے لیے بھی آتے ہیں۔ پوچھا گیا یہ کہاں؟ تو اس پر کچھ نیند کی سی کیفیت طاری ہو گئی۔

جمیش عسروہ کی تیاری میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے بہت مال دیا تھا جب مے دیا تو وہ مال ان کا نہ رہا سب مسلمانوں کا سامان جنگ ہو گیا۔ مرزائیوں کے عقیدہ میں جہاد حرام ہے

مولانا احمد رضا خاں کہیں ان کے لئے توحیدِ عشرہ کو سلام نہیں کرتے انہیں دور سے "سلام" ایک بخاؤ رہے۔  
احمد رضا خاں کا یہ شعر بہ حال معنی خیز ہے :

زاہد مسجد احمدی پر درودِ دولت جیشِ عشرہ پر لاکھوں سلام

### مرزائی مسجد میں دوبار تقرر

ماہنامہ المیزان بہمنی کے احمد رضا نمبر میں لکھا ہے :

مرزائی مسجد محلہ گھیر جعفر خاں بریلی میں امام احمد رضا خاں دوبار وعظ فرمایا کرتے تھے تہ مولانا احمد رضا خاں مرزائیوں کو کافر بھی کہتے ہیں اور ساتھ ساتھ ان کی نظر و فکر کے لیے کچھ راہ بھی ہموار کرتے جاتے ہیں۔ بھلا یہ بھی کوئی عقیدہ ہے کہ چونکہ سب انبیاء کرام بعد وفات زندہ ہیں، اس لیے حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی زندہ ہیں۔ علماء اسلام اسے کسی طرح بھی عقیدہ حیات مسیح تسلیم نہیں کرتے۔ حیات وہ ہے جو ابھی موت آسٹنا نہ ہو۔

مولانا احمد رضا خاں کے خلفاء تو ان سے بھی آگے نکلے۔ مولانا سردار احمد صاحب لاہوری نے ۱۹۵۲ء کی تحریک ختم نبوت میں مسلمانوں کا ساتھ تو نہ دیا کیونکہ اس میں علماء دیوبند شامل تھے، مگر چودھری ظفر اللہ خاں قادیانی سے لاہور سٹیشن پر خفیہ ملاقات کی کیونکہ موصوفہ الذکر نے قائم اعظم کی نماز جنازہ میں شمولیت نہ کی تھی۔ ادا کہا تھا کہ مجھے ایک مسلمان حکومت کا کافر ملازم سمجھ لو۔

### صحیح بخاری میں قادیانیوں کا ذکر

مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مفتی احمد یار صاحب بدایونی ثم گجراتی نے تو قادیانیوں کا ذکر صحیح بخاری تک میں موجود بتلایا۔ گویا یہ بھی ایک امت ہے جو پہلے سے چلی آتی ہے مفتی احمد یار صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں :

بخاری میں ہے کہ قادیانیوں کا بد مذہب کفر یہ ہے کہ وہ کفار کی آیتیں مسلمانوں پر لگاتے ہیں۔

مفتی صاحب کی یہ بات قطعاً غلط ہے۔ ہم بریلوی علماء کو بارہا چیلنج کر چکے ہیں کہ صحیح بخاری میں کہیں یہ لفظ دکھائیں اور ان میں سے کوئی حضرت آج تک بخاری سے یہ لفظ نہیں دکھاسکے۔ امام بخاری قیسری صدی ہجری میں ہوئے اور مرزا غلام احمد قادیانی چودھویں صدی میں مفتی صاحب مرزا غلام احمد کو گیارہ صدیاں پہلے کیا صرف گیارہویں شریعت کی خوشی میں لے آئے ہیں مفتی صاحب کا یہ اسی طرح کا ایک کمال ہے جو آپ نے اس سے پہلے حضرت پیران پیرؒ کے بارے میں دکھایا تھا۔

### حضرت پیران پیرؒ کا بچا یا ہوا دولہا گجرات میں

وہ دولہا جسے شیخ عبدالقادر جیلانیؒ نے بارہ سال بعد دریا سے نکالا تھا مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں کہ یہ وہی ہے جو شاہ دولہ کے نام سے معروف ہے اور اس کی قبر گجرات میں ہے۔ دولہ دولہا کی ہی بدلی ہوئی شکل ہے۔ مفتی صاحب نے یہ کیسا جوڑ ملا یا ہے حضرت پیران پیرؒ چھٹی صدی ہجری میں ہوئے اور شاہ دولہ جن کا مزار گجرات (پاکستان) میں ہے وہ فوت ہوئے مفتی صاحب نے اس نقصان کو پورا کرنے کے لیے پھر یوں زندقہ لگائی کہ شاہ دولہ کی عمر چھ سو سال تک بڑھا کر انہیں پیچھے حضرت پیران پیرؒ تک لے آئے۔ احمد رضا خاں کے خلفاء کے ان جیسے کمالات آج زبان زد عام و خاص ہیں۔ مولانا ابوالبرکات سید احمد الوری کے ایک خلیفہ شریف نوری قصوری تھے۔ آپ نے گیارہویں شریف پر ایک سالہ قلمبند فرمایا اس میں آپ نے بھی ایک تاریخی انکشاف فرمایا :

## انبیاء کرام اور عام افراد انسانی میں علمی امتیاز

انبیاء کرام اور عام افراد انسانی میں کن علوم میں زیادہ امتیاز ہے؟ انبیاء کرام سب مخلوقات سے زیادہ خدا کو اس کے اسم و احکام کو اور مخلوق خداوندی کے حقیقی فلاح و بہبود کو پہچانتے ہیں۔ ان کی یہ اطلاع تدریجی اور ہر لمحہ حظیرہ قدسیہ سے متصل ہوتی ہے، تاہم انبیاء کرام کے پیش نظر ان سب علوم کا دینی پہلو ہوتا ہے۔ رہے دنیوی امور اور مادی تجربات سو یہ ان نفوس قدسیہ کا مجموعہ نہیں ہوتے۔ حدیث تلیق (کھجور کو پیوند لگا کر پھر بونا) میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف فرمادیا تھا انتہا علم بامر دنیا کسر لہ کیا تم اپنی دنیا کے امور کو بہتر جانتے ہو۔ مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ حضورؐ نے صحابہؓ کو ناراضگی کی وجہ سے ایسا کہہ دیا تھا، ورنہ یہ کوئی حقیقت نہ تھی (معاذ اللہ) بریلوی کہتے ہیں کہ پیغمبروں کا باقی عام انسانوں سے امتیاز ہی نبوی علوم میں ہوتا ہے دینی علم میں (معاذ اللہ) نبی اور مولوی سب برابر ہوتے ہیں۔

## دینی علم میں نبی اور مولوی میں فرق

بریلویوں کے مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں:

نبی سلطنت کرنا بغیر سیکھے ہوئے جانتے ہیں ان کا علم صرف شرعی مسائل

میں محدود نہیں ہوتا ورنہ پھر مولوی اور نبی میں فرق کیا ہے۔ ۱

اس کا مطلب سوائے اس کے کیا ہو سکتا ہے کہ شرعی مسائل میں ان لوگوں کے عقیدہ میں مولوی اور نبی میں کوئی فرق نہیں۔ (استغفر اللہ) ان کے ہاں نبی کی ساری شان اسی میں ہے کہ حقوں کے بتوں کی گنتی جانے، ہجر کے ذوق اور سمندر کی پھلیوں کی تعداد بتانے اور اسی قسم کی باتیں کہے۔ بقول مفتی احمد یار یہ سب علوم پیدا نشی طور پر جانے وحی سے نہیں آتے

## پیغمبر فیصلہ خداوندی سے نہیں ٹکراتے

پیغمبر حکم الہی کے آگے سرایا انقیاد ہوتے ہیں۔ وہ کبھی جان بوجھ کر الہی ارشاد اور فیصلہ خداوندی سے نہیں ٹکراتے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر اپنی بیویوں کی رضا جوئی کے لیے شہد نہ کھانے کا فیصلہ کر لیا تھا تو اس وقت یہ بات آپ کے ذہن میں نہ تھی کہ آپ کا ایسا کرنا الہی ہدایت کے خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس پر آپ کو متنبہ فرمایا

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ

اس پر آپ نے اپنا فیصلہ بدل لیا مگر افسوس کہ بریلوی عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضورؐ نے جب شہد نہ کھانے کا فیصلہ کیا تھا اس وقت آپ کو معلوم تھا کہ آپ قانون خداوندی سے ٹکرا رہے ہیں یہ عقیدہ بالکل غلط ہے پیغمبر سے ہو ہی نہیں سکتا کہ وہ جان کر حکم خداوندی کے خلاف چلے۔

مَا كَانَ لِلنَّبِيِّ أَنْ يَنْفُلَ لَمْ نَمَكُنْ بِهِ كُنْبِيَّ سَمِ قَسَمِ كِي كُوْنِي خِيَانَتِ سَرَزُو هُو.

مگر بریلویوں کے مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں:

اے حبیب یہ حرام فرمانا آپ کی بے خبری سے نہیں بلکہ مقصد ازواج کی رضا کے لیے تھا اس کا مطلب سوائے اس کے کیا ہو سکتا ہے کہ آپ محض اپنی بیویوں کو خوش کرنے کے لیے جان بوجھ کر حکم الہی سے ٹکرا رہے تھے (معاذ اللہ)

## کیا حضورؐ مومنین میں سے نہیں؟

قرآن کریم میں ہے اَمِنَ الرَّسُولُ بَمَا اَنْزَلَ اِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ حضور ایلان ﷺ کے مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مومنین میں سے نہ تھے ان کے مفتی احمد یار لکھتے ہیں: مومنین کے لفظ میں نبی داخل نہیں ہوتے یہ

# مقامِ صحبؐا۔ بریلوی مکتبِ کربین!

مولانا احمد حسن خان اور اُن کے پیروں کے عقائد

غرض میں کیا کہوں تم سے کہ وہ صحرائِ نشیں کیلئے تھے  
 جہاں گیر و جہاں دار و جہانِ بان و جہاں آرا  
 اگر چاہوں تو نقشِ شہرِ کھینچ کر الفاظ میں رکھ دوں  
 مگر تیرے تصور سے فنِ زوں تر ہے وہ نظار

اشخاص

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے؛ پی ایچ ڈی  
 ڈاکٹر اسلامک ایسٹیمی مینسٹر

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد

## صحابہ کرامؓ کے بارے میں

قرآن کریم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کو خیر امت قرار دیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی صحابہ کرام کو بہترین امت ٹھہرایا۔ خیر القرون قرنی میں اسلام کی یہی صفت اول مراد ہے حضرت عبد اللہ ابن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا

خَيْرَ امْتِي الْقَرْنُ الْمَنْتَيْنِ مِثْلُوْنِي ثُمَّ الْمَنْتَيْنِ يَلُوْنَهُمْ ثُمَّ الْمَنْتَيْنِ يَلُوْنَهُمْ سَلَمٌ  
بِهْتَرَيْنِ جَمَاعَتِ مِثْرِي جَمَاعَتِكَ مَحَلِّهِ پھر وہ لوگ جو ان سے ملیں تابعین پھر وہ جو  
ان سے ملیں (تابع تابعین)

صحابہ کی خصوصیت

حافظ ابن عبد البر مالکی (۵۴۶۲) کہتے ہیں کہ صحابہؓ کو باقی امت پر وہ فوقیت اور خصوصیت حاصل ہے جو کسی اور طبقہ امت کو دوسروں پر حاصل نہیں امام اعظم اور امام احمدؒ کا مسلک یہی ہے۔

قال ابو عمرو وجعل للصحابة في ذلك ما لم يجعل لغيرهم  
واظنهم مال الى ظاهر حديث اصحابي كالنجوم والله اعلم  
والى نحو هذا كان احمد بن حنبل يذهب اليه

تبیحہ۔ امام ابوحنیفہؒ نے اس باب میں صحابہ کے لیے ایک ایسا امتیاز قائم کیا جو آپؐ نے اور کسی کے لیے نہیں مانا اور میرا گمان ہے کہ وہ حدیث اصحابی کا نجوم کے ظاہر معانی کی طرف مائل ہیں۔ امام احمد بن حنبل کی بھی صحابہ کے بارے میں یہی رائے تھی۔

اس سے یہ مراد ہرگز نہیں کہ جس طرح ہر اعلیٰ ادنیٰ پر فائق ہے اس طرح صحابہ غیر صحابہ پر فائق تھے۔ خطیب تیریزیؒ سے امام بخاریؒ کا درجہ زیادہ ہے تو امام بخاریؒ سے امام شافعیؒ اور امام مالکؒ کا اسی طرح صحابہ تابعین سے اور تابعین تبع تابعین سے فائق ہونگے۔ حاشا وکلا یماں یہ اضافی تقویٰ ہرگز مراد نہیں صحابہ کو اپنے مقام خاص کی وجہ سے وہ اتنا تعالیٰ ہے جو کسی دوسرے طبقے کو باقی افراد امت پر حاصل نہیں اسے ہم خصوصیت صحابہ سے تعبیر کرتے ہیں!

خلفائے راشدین بھی مجتہد تھے اور دیگر ائمہ مجتہدین بھی

### مرتبہ راشدین

مجتہد، لیکن دونوں کے اجتہاد کی نوع مختلف ہے ائمہ مجتہدین کا اجتہاد عام امت کا اجتہاد ہے مگر خلفائے راشدین کا اجتہاد ان خاص افراد کا اجتہاد ہے جو خود پیغمبرؐ کی زبان سے مقتدا اور پیشوا ہونے کی نص پا چکے تھے ان کے اجتہاد کا مقام عام اجتہاد سے اوپر اور تشریع کے کچھ نیچے تسلیم کیا جائے گا۔ حضرت علامہ مولانا انور شاہ صاحب کشمیری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

ان الخلفاء الراشدين مجازون في اجراء المصالح المرسله وهذه  
المرتبه فوق مرتبته الاجتهاد وتحت مرتبته التشريع والمصالح  
المرسله الحكم على اعتبار علته لم يثبت اعتبارها من الشارع و  
هذا سائر للخلفاء الراشدين لا للمجتهدين وزعم البعض ان  
الخلفاء الراشدين ليس لهم الا ما للجهلدين وهذا غير صحيح



ترجمہ - خلفائے راشدین مصالح مرسلہ کے اجماع میں حضور کی طرف سے اجازت یافتہ ہیں اور یہ درجہ مقام اجتہاد سے کچھ اوپر اور مقام تشریع سے کچھ نیچے ہے مصالح مرسلہ سے مراد اس علت کی بنا پر فیصلے کرنا ہے جس کا اعتبار حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں اور یہ مقام خلفائے راشدین کے لیے ہی ثابت ہے عام مجتہدین کے لیے نہیں - اور بعض لوگوں کا گمان ہے کہ خلفائے راشدین کو بھی صرف وہی حق حاصل ہے جو دوسرے مجتہدین کو ہے اور یہ گمان درست نہیں -

جس طرح خلفائے راشدین کو دوسرے مجتہدین پر یہ اصولی امتیاز حاصل ہے اسی طرح صحابہ کرام کو دیگر افراد امت پر وہ خصوصیت اور خیریت حاصل ہے جو امت کے کسی ایک طبقے کو دوسرے پر حاصل نہیں اور اسی بنا پر حنفیہ کے ہاں قول صحابی بھی حجت ہے اور بعد کے آنے والے اسے اپنے لیے سنت سمجھتے ہیں حضرت علیؑ ایک مقام پر فرماتے ہیں :-

جلد النبی صلی اللہ علیہ وسلم اربعین و ابوبکر اربعین و عمر  
ثمانین و کل سنت و هذا احب الی الله

ترجمہ - آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چالیس کوڑوں کی سزا تجویز کی حضرت ابوبکرؓ بھی چالیس کا ہی حکم دیتے رہے حضرت عمرؓ نے اسی کوڑوں کا حکم دیا اور یہ مجھے زیادہ پسند ہے - اور ان میں سے ہر ایک عمل سنت ہے -  
حضرت علامہ ابن عابدین الشافعیؒ لکھتے ہیں :-

انما جعل الامام ليوتم به فلا تختلفوا عليه فالله يظهر  
خطوه بيهتين كان اتباعه واجبا ولا يظهر الخطا في المجتهدين  
فانما اذا خرج عن احوال الصحابة فقد ظهر خطوه  
بيهتين فلا يلزمه اتباعه

ترجمہ: امام اسی لئے ہے کہ اس کی اقتدار کی جائے سو اس سے اختلاف نہ کرنا جب تک اس کی خطا درجہ یقین تک واضح نہ ہو اس کی اتباع واجب رہے گی اور اجتہادی امور میں تو خطا نہیں ہوتی ہاں اگر وہ صحابہ کے اقوال سے نکلے تو اس کی خطا یقینی درجہ میں ظاہر ہو جائے گی اس صورت میں اسکی (امام کی) اتباع لازم نہ رہے گی۔

حضرت علامہ شامی ایک  
حنفیہ کے ہاں فعل صحابی حجت ہے  
 دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔

ولا شك ان فعل الصحابة حجة له

ترجمہ:- اور اس میں شک نہیں کہ صحابہ کرام کا عمل (ہمارے لیے) حجت ہے جس طرح خدا اور رسول پر جھوٹ لگانا حرام ہے صحابہ پر جھوٹ باندھنا بھی حرام ہے اگر صحابہ کا عمل باقی امت پر حجت نہ ہوتا ان پر جھوٹ باندھنا اسی طرح حرام نہ ہوتا۔

واعلم ان ما كان حراما من الشرع فحس او هجو  
 مسلم او كذب على الله تعالى او رسول الله عليه  
 وسلم او على الصحابة له

ترجمہ:- اور جان لو جو شرع حرام ہے وہ ہے جس میں بے حیائی پائی جائے یا کسی مسلمان کی برائی یا اس میں اللہ تعالیٰ، اس کے رسول اور صحابہ کرام پر کوئی جھوٹ باندھا گیا ہو

اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے قول و عمل سے آئندہ آنے والے افراد امت کو سند ملتی ہے اگر ان کا عمل حجت نہ ہوتا تو ان پر جھوٹ باندھنا اللہ کے پیغمبر پر جھوٹ باندھنے پر معطوف نہ ہوتا۔ یہ اسی لیے ہوا کہ شریعت میں انکی بات سند ہے۔

صحابہ پر جھوٹ باندھنا اسی لیے حرام ہے ملا علی قاری علیہ رحمۃ ربہ الباری فرماتے ہیں

والحاصل ان قول الصحابی حجة فيجب تقليده عندنا

اذا لم ينقد شيء آخر من السنة

ترجمہ: حاصل یہ ہے کہ صحابی کا قول حجت ہے ہم خفیوں کے ہاں اس کی

تقلید لازم ہے جب تک کہ سنت سے کوئی چیز اس کی نفی نہ کرے۔

صحابہ کرام کی اسی خصوصیت کے پیش نظر

متکلمین اسلام نے صحابہ کرام کے اس امتیاز

**صحابہ پر تنقید کرنا بدعت ہے**

کو قائم رکھتے ہوئے ان ذوات قدسیہ پر تنقید کرنا بدعت قرار دیا ہے جو لوگ صحابہ پر تنقید کریں بدعتی شمار ہوں گے ساتویں صدی ہجری کے مشہور متکلم علامہ ابو شکر السالمی لکھتے ہیں:-

الكلام في البدعة على خمسة اوجه

۱) الكلام في الله (۲) والكلام في كلام الله (۳) والكلام

في قدرة الله (۴) والكلام في عبید الله (۵) والكلام

في اصحاب رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم

ترجمہ: بدعت پانچ وجوہ سے قائم ہوتی ہے (۱) اللہ کی ذات کے بارے میں

بات چلانا (۲) قرآن میں اپنی بات چلانا (۳) اللہ کی قدرت میں کلام

کرنا (۴) اللہ کے پیغمبروں پر تنقید کرنا (۵) اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کے صحابہ پر لب کشائی کرنا۔

كان القرآن امام رسول الله وكان رسول الله اماما لاصحابه وكان اصحابه ائمة لمن بعدهم

ترجمہ: قرآن کریم حضور کا امام تھا حضور اپنے صحابہ کے لیے امام تھے اور آپ

کے صحابہ بعد میں آنے والے لوگوں کے لیے امام ہوں گے۔

بریلویوں کے ہاں خصوصیت صحابہ کا انکار | مولانا احمد رضا خاں صحابہؓ کی اس امتیازی خصوصیت کے منکر تھے جو ملا علی قاریؒ کی مذکورہ بالا عبارت

میں ملتی ہے آپ اس کے رد میں لکھتے ہیں :-

اقول وهذا لا يختص بقول الصحابي فان كل دليل يترك

لدليل اقوى منه

ترجمہ: اور میں کہتا ہوں کہ یہ بات قول صحابی سے خاص نہیں کیونکہ ہر دلیل اس سے زیادہ قوی دلیل لینے پر چھوڑ دی جاتی ہے۔

آپ دیکھیں مولانا احمد رضا خاں نے کس بیدردی اور جرات سے صحابہ کی خصوصیت کی نفی کی ہے حنفیہ میں سے آج تک کسی نے اس طرح کھلے طور پر صحابہ کی خصوصیات کی نفی نہ کی تھی۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ نبی صحابی سے بطور دلیل اقویٰ ہے اس لیے کہ نبی اور صحابی میں اس پہلو سے کوئی نسبت نہیں۔ نبی آفتاب ہے تو صحابی اس کی ضیاء بنی شمع ہے تو صحابی اس کا نور اور اسی طرح کی کوئی نسبت صحابی اور عام امت میں نہیں صحابہ کرامؓ امت میں پیشوا ہیں تو علماء و صلحا ان کے مقتدی ہیں ان میں اور صحابہ میں اور صحابہ میں اور نبی پاکؐ میں صرف قوی اور اقویٰ کا فرق رکھنا مولانا احمد رضا خاں کا ہی فلسفہ فکر ہو سکتا ہے۔ یہ عقیدہ حنفیہ کرام کے موقف کے خلاف ہے حنفیہ کرام صریح طور پر صحابہ کے قول کو حجت سمجھتے ہیں۔

صحابہ سے بعض ایسے دینی اعمال صادر ہوئے جو | خصوصیت صحابہ کی نفی سے مولانا احمد رضا خاں کی غرض

بعض حضرات سے منقول نہ تھے انہیں حدیث موقوف کہا جاتا ہے بدعات نہیں کہتے۔ صحابہ کے آپس میں مسائل پر کتنے اختلاف ہوئے لیکن انہوں نے ایک دوسرے کو مجتہد سمجھا ایک دوسرے کی تردید بھی کی لیکن ایک دوسرے کو بدعتی نہ کہا اور ایسے امور جن میں اجتہاد پارے کو دخل نہ

ہو محدثین ان میں صحابی کے قول کو بھی حکماً حدیث مرفوع سمجھتے ہیں کیونکہ یہ ممکن نہیں کہ صحابی جان بوجھ کر حضورؐ کے خلاف کوئی دینی بات گھڑے یہ گمان اسکان شرعی سے باہر ہے اہل حق کا عقیدہ اسے باور نہیں کرتا۔

پس صحابہ کے افعال اور راشرین کے طریقوں میں کہیں بدعت کا احتمال نہیں اگر کہیں ان میں لفظ بدعت کا استعمال ہو ابھی تو وہ بدعت لغوی کے معنی میں ہو سکتا ہے بدعت شرعی کے طور پر نہیں کیونکہ یہ نفوس قدسیہ بدعت شرعی کا موضوع ہی نہ تھے۔ بدعت کی حد ان کے بعد سے شروع ہوتی ہے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں۔

اتبعوا آثارنا ولا تبتدعوا فقد كفيتم ۱

ترجمہ: تم ہم صحابہ کی پیروی کرو اور بدعت پیدا نہ کرو ہماری پیروی تمہیں کافی ہے اس سے واضح ہوتا ہے کہ بدعت کی حد صحابہ کے بعد سے ہی شروع ہوتی ہے۔ اہل السنۃ والجماعۃ کا یہی موقف ہے علامہ حافظ بن کثیرؒ لکھتے ہیں۔

اما اهل السنة والجماعة فيقولون في كل فعل وقول

لن يثبت عن الصحابة رضي الله عنهم هو بدعة ۲

ترجمہ: اہل السنۃ والجماعۃ کا عقیدہ ہے کہ ہر فعل اور قول جو صحابہ سے منقول نہیں ہے

حافظ ابن کثیرؒ شافعی المسلک ہیں جن کے ہاں صحابی کا عمل حجت شرعی نہیں لیکن وہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ بدعت کی حد صحابہ کے بعد شروع ہوتی ہے کسی صحابہ کو اس کے کسی عمل کی وجہ سے بدعتی نہیں کہا جاسکتا۔ صحابہ کرام کو بیشک حق ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت کے زیر اثر کوئی عمل اختیار کریں جو حضورؐ سے صراحتاً منقول و معروف نہ ہو یا آپ کی عام تعلیمات کے تحت کسی عام حکم کی تخصیص یا مجمل کی تفصیل فرما دیں گو پہلے سے اس کی صراحت موجود نہ ہو اسے کسی پہلو سے بھی شرعی بدعت نہ کہا جاسکے گا۔

نفوی بدعت سنت کے منافی نہیں البتہ شرعی بدعت کی اسلام میں گنجائش نہیں ہے۔  
 مولانا احمد رضا خاں صاحب نئے مسائل اختیار کرنے اور مخصوص اعمال وضع کرنے کا یہ  
 حق اپنے لیے بھی رکھنا چاہتے تھے اور دوسروں کو بھی یہ حق دینا چاہتے تھے وہ سمجھتے کہ جس  
 طرح صحابہ کرام نے بعض اعمال کے نئے نقشے پیش کئے جیسے نماز تراویح کو ایک امام پر جمع کرنا  
 یا جمعہ کی اذان ثانی وغیرہ اسی طرح انہیں بھی بلکہ سب بریلویوں کو نئے نئے دینی اعمال وضع  
 کرنے کا حق حاصل ہے یہ سمجھی ہو سکتا تھا کہ بانی مذہب مولانا احمد رضا خاں اس موضوع پر  
 خصوصیت صحابہ کی نفی کریں اور بتائیں کہ نئے دینی اعمال وضع کرنے کا دروازہ پوری امت  
 کے لیے ہمیشہ تک کے لیے کھلا ہے مولانا احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں :-

افعال عظیم و محبت میں ہمیشہ مسلمانوں کے لیے راہ احداث (نئی نئی راہیں نکالنے  
 کی راہ) کشادہ (کھلی) ہے جس طرح چاہیں مجبوبان خدا کی تعظیم بجالائیں ۱۷

مولانا احمد رضا خاں نے اس غلط فہمی میں امت میں راہ بدعات کھولی اور اپنے آپ کو  
 صحابہ پر قیاس کیا۔ ان پر راہ احداث کھولنے کا الزام لگایا اور یہ نہ جانا کہ یہ نفوس قدسہ  
 بدعت کا موضوع نہیں ہیں۔ خیر آبادی سلسلہ کے مشہور بزرگ حضرت مولانا معین الدین اجمیریؒ  
 جنہیں کچھ چھوٹی برادران (ہاشمی میاں اور مدنی میاں) آفتاب علم لکھتے ہیں مولانا احمد رضا

۱۷ حضرت عمرؓ سنت کے مقام کو اتنا ادب نہ سمجھتے تھے کہ جو سنت کچھ وقت کے لیے ترک رہی ہو اس کی  
 تجدید کو بھی بدعت کہتے تھے لیکن وہ بدعت نفوی تھی شرعی نہیں ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں۔ قسمیۃ تجدید  
 السنۃ بدعت علی منوال ما قال فی التراویح نعمت البدعتۃ ہی ہذا (مرقات  
 جلد ۳ ص ۲۶۴) صحابہ کرام سے کبھی احداث شرعی نہیں ہو سکتا ان کا عمل حضورؐ سے ماخوذ ہوتا تھا صراحتاً  
 ہوا اصولاً۔ اسے ان کی روایت کہیں یا استنباط بہر حال بدعت کا موضوع ہرگز نہ تھے۔ ان کا عمل اپنے  
 درجے میں ایک سنت تھا گو یہ جائز ہو کہ اسے کسی اور صحابی کے عمل کی وجہ سے چھوڑا جاسکے۔ ۱۸  
 فتاویٰ افریقہ ص ۱۱۲ مطبوعہ کراچی۔

خاں کے بارے میں رقمطراز ہیں :-

اعلیٰ حضرت اپنی شان و مرتبہ کو فراموش کر کے صحابہ کرام و ائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین پر اپنی ذات کو قیاس کر بیٹھنے کے بے حد عادی ہیں۔

بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب صحابہ کرام کا مکمل نمونہ تھے۔ اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ بڑے سے بڑا ولی بھی صحابہ کے برابر نہیں ہو سکتا۔ شرح عقیدہ طحاویہ میں ہے۔

فکیف حال من لیس من الصحابة بحال مع الصحابة رضی اللہ عنہم اجمعین

ترجمہ: پس جو صحابی نہیں وہ کیسے صحابہ کرام کے برابر ہو سکتا ہے اللہ ان سب سے راضی ہو چکا ہے۔ خلفاء راشدین کی شان تو بہت بلند ہے۔ بڑے سے بڑا ولی کسی ایک صحابی کے درجے کو نہیں پہنچ سکتا۔ مفتی احمد یار صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں :-  
کوئی غیر صحابی مومن خواہ کتنا ہی بڑا ولی ہو صحابی کے گرد قدم کو نہیں پہنچ سکتا۔ کیونکہ وہ فیض یافتہ صحبت نہیں ہے۔

افسوس کہ بریلوی اس قطعی عقیدے پر نہ رہے دیکھئے وہ کیا کہتے ہیں۔ مولانا حسنین رضا خاں بریلوی مولانا احمد رضا خاں کے بارے میں لکھتے ہیں :-

اعلیٰ حضرت قبلہ (بریلوی) صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زہد و تقویٰ کا مکمل نمونہ اور منظر اتم تھے۔

۱۔ تجلیات انوار المعین ص ۳۱ ، ۲۔ شرح عقیدہ طحاویہ ص ۵۳ ، ۳۔ نداء العرفان ص ۳۳ ، ۴۔ وصایا شریف ص ۱۲۱  
تیسرے ایڈیشن میں اس عبارت کو نکال دیا ہے اور اس کی جگہ یہ عبارت لکھ دی ہے کہ انہیں (مولانا احمد رضا خاں کو) دیکھ کر صحابہ کی زیارت کا شوق زیادہ ہو گیا تھا۔ یہ تیسرے ایڈیشن میں ہے پہلے ایڈیشن میں عبارت یہ تھی کہ ان کو دیکھ کر صحابہ کی زیارت کا شوق کم ہو گیا تھا (دیکھئے وصایا شریف ص ۱۲۱ طبع اول) دوسرے ایڈیشن میں مولانا احمد رضا خاں کے بارے میں صحابہ کے مکمل نمونہ اور منظر اتم ہونے کا دعویٰ تھا جسے تیسرے ایڈیشن میں نکال دیا ہے





جب ان کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اترا مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضہ انور کے قریب پائی تھی ان کے انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں عرض کی یا رسول اللہ کہاں تشریف لے جاتے ہیں فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھئے۔  
 الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا ہے۔

کیا اس بیان میں صریح طور پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے امام بننے کا دعویٰ نہیں کیا عاصم صاحب اسی پر الحمد للہ کا کلمہ شکر نہیں کہہ رہے افسوس انہوں نے یہ بھی نہ سوچا کہ مولوی سید امیر احمد جب یہ خواب دیکھ رہے تھے اس وقت برکات احمد صاحب کی نماز جنازہ تو ہو چکی ہوئی تھی اور وہ دفن بھی ہو چکے تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم ابھی نماز جنازہ کے لیے جا ہی رہے تھے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ دوسری نماز جنازہ ہوگی جو کسی روحانی حلقہ میں ادا ہونی تھی کیا یہ اس لیے تو نہ تھا کہ پہلی نماز جنازہ جو مولانا احمد رضا خاں صاحب نے پڑھائی تھی حق تعالیٰ کے ہاں قبول نہ ہوئی ہو

مولانا عبد العظیم صاحب صدیقی مولانا احمد نورانی کے والد ایک موقع پر مولانا

### حضرت صدیق اکبرؓ کی برابری کا دعویٰ

احمد رضا خاں کے پاس بیٹھے تھے آپ نے وہاں مولانا احمد رضا خاں کو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان کا حامل قرار دیا اور آپ کو مخاطب کر کے کہا۔

عیاں ہے شان صدیقی تمہاری شان تقویٰ کہوں اتنی نہ کیوں کہ جبکہ خیر الیقینا تم ہو کیا یہ صحابہ کرام کی برابری کا دعویٰ نہیں اور وہ بھی حضرت ابوبکر صدیق کا ہم شان ہونا غور کیجئے اور دیکھیے بریلوی مذہب کے لوگ کس کس پیرایہ میں صحابہ کرام کے گستاخ بنتے جا رہے ہیں اور حضرت صدیق اکبرؓ کی شان کو بھی مولانا احمد رضا خاں میں جلوہ گر مانتے ہیں۔

## حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ

اہل علم سے مخفی نہیں کرتے تھے حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد خلافت میں جمعہ کی اذان ثانی مسجد کے اندر منبر کے سامنے ہونے لگی اور اس پر اجماع صحابہ ہوا کسی نے اس پر نکیر نہ کی اس وقت سے لے کر اب تک یہ سنت اسلام اسی طرح چلی آرہی ہے۔ مولانا احمد رضا خاں نے اس کے خلاف آواز اٹھائی اور فتوے دیا کہ جمعہ کی اذان ثانی بھی مسجد کے باہر ہونی چاہیئے۔ علماء بدایوں حضرت عثمان کی حمایت میں اٹھے تو مولانا احمد رضا خاں نے انہیں پدر پرستی کا طعنہ دیا۔ مولانا عبدالمتقدر بدایونی نبی عثمانی تھے اور مسلک اہل سنت کے تقلب میں خلفائے راشدین کی اتباع سے نکلنے کے لئے تیار نہ تھے۔ اب مولانا احمد رضا خاں کے الفاظ دیکھئے کس بے دردی سے حضرت عثمان غنیؓ کو سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا مخالف ٹھہراتے ہیں۔

جو در بارہ اذان سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع کرنے۔ اگر امام وقت ہے۔ جاہل و نامہذب اور ہزاروں دشنام کا مستوجب ہے۔ اور جو پدر پرستی میں سنت نبوی اور ارشادات فقہ کو پس پشت پھینک دے وہ جاہل سے جاہل ہو۔ امام اور علامہ چنیں و چناں ہے۔

اجمیر شریف کے مشہور عالم دین حضرت مولانا معین الدین صدر مدرس مدرسہ عثمانیہ علماء دیوبند میں سے نہ تھے۔ خیر آبادی حضرات سے تلمذ رکھتے تھے اور جناب پیر قمر الدین صاحب سیالوی کے استاد تھے۔ وہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کی اس گستاخی پر چپ نہ رہ سکے۔

اے مولانا احمد رضا خاں اپنے آپ کو امام وقت اور مامورین اللہ سمجھتے تھے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں۔  
 دلائل السنۃ من اللہ احمد رضا (مقدمہ خالص لا اعتماداً علیہ) حضرت عثمانؓ کے خاندان کے لوگ اگر ان کے طریقہ پر چلیں تو گویا پدر پرستی کے مجرم ہیں (معاذ اللہ) اہل انوار الرضا علیہ السلام



جو لوگ خصوصیت صحابہ کا انکار کریں ان کے دل  
صحابہ سے برتری کا دعوے | میں صحابہ کی عظمت کہاں تک قائم رہ سکتی ہے یہ  
 محتاج دلیل نہیں بریلویوں میں ان عقائد کا کیا اثر رہا یہ انہی کی زبان میں سنئے مولانا حسنین رضوی  
 لکھتے ہیں :-

زید و تقوے کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ  
 اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ عنہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ  
 علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا ۔<sup>۱</sup>

پھر ان لوگوں کا صحابہ کے بارے میں اندازِ کلام دیکھیے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ کے بارے میں لکھتے ہیں :-

ابو ہریرہ فتح خیبر میں مسلمان ہوا تھا پس قطعاً متاخر .....<sup>۲</sup>

نہ ”حضرت“ کا لفظ ہے نہ ”رضی اللہ عنہ“ لکھا ہے نہ احتراماً جمع کے لفظ سے ذکر  
 کیا ہے معلوم ہوتا ہے کوئی شیعہ مولوی صاحب یہ عبارت رکھ رہے ہیں۔ حضرت امام جعفر  
 صادق کے اسم گرامی کے ساتھ امام معصوم کے الفاظ مذکور ہیں مگر حضرت ابو ہریرہ کا ذکر کس  
 عامی انداز میں کیا ہے یہ بہت لائقِ افسوس ہے موصوف ایک جگہ لکھتے ہیں :

اگر امام معصوم کے ساتھ کچھ کہینہ و بغض ہو یا اس کی حدیث پر کوئی طعن ہو تو بخاری  
 شریف کی حدیث سن لیجئے ۔<sup>۳</sup>

## صحابی رسول حضرت عبداللہ بن مکتوم کی گستاخی

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک نابینا صحابی حضرت عبداللہ بن مکتوم حاضر ہوئے  
 اللہ تعالیٰ کو یہ زیادہ پسند تھا کہ آپ ان کی معذوری شکستہ حالی اور طلبِ صادق کے پیش نظر

ان کی طرف زیادہ توجہ فرمائی لیکن آپ نے ان کی طرف زیادہ توجہ نہ کی اس پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہو سکتا تھا کہ آپ کے فیض توجہ سے وہ اور سنوڑتے قرآن کریم سے پارہ ۳۰ سورہ عبس میں اس کا بیان ہے حضرت عبد اللہ بن ام کلثوم کی تویہ شان ہے کہ ایک مرتبہ حضورؐ نے بھی ان کے پیچھے نماز پڑھی تھی مگر اب بریلوی جرات بھی دیکھیے کس طرح ایک صحابی رسولؐ کی شان میں گستاخی کرتے ہیں۔ بریلویوں کے مفتی احمدیہ لکھتے ہیں:-

عشاق آداب سے بے خبر ہوتے ہیں ان کے ایسے تصور معافی کے لائق ہیں اس لیے انہیں نابینا فرمایا یعنی جو آپ کے عشق میں آداب سے نابینا ہے غور کیجئے اور دیکھیے کہ ایک ممتاز صحابی کو کس بے دردی سے آداب سے اندھا کیا جا رہا ہے۔ ارے تو بہرہ لوگ تو وہ تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض صحبت سے تزکیہ قلبی کی نعمت پا چکے تھے۔ ظاہری آنکھوں سے نابینا ہونا یہ کوئی عیب نہیں اللہ تعالیٰ کی تخلیق ہے جسے چاہے پیدا کرے اور جسے چاہے رکھے لیکن باطنی آنکھوں سے نابینا ہونا بلاشبہ ایک عیب ہے حضورؐ کے پاس حاضر ہونے کے آداب سے اندھا ہونا ایک بڑی کمزوری ہے افسوس کہ بریلوی مفتی صاحب نے حضرت عبد اللہ بن ام کلثوم کے ظاہری طور پر نابینا ہونے کو باطنی طور پر نابینا ہونے پر محمول کر دیا۔ افسوس صد افسوس۔

بریلوی عقیدہ کہ حضورؐ صحابہؓ سے ناراض تھے (معاذ اللہ) صحابہ کرام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تابعداری اور اطاعت

شعاری میں اپنی مثال آپ تھے۔ ان پاکیزہ ہستیوں نے اپنی ہر خواہش کو امر رسالت کے آگے زیر کر رکھا تھا شمع رسالت کے پروانوں میں تسلیم و رضا اور امتثال و وفا کے جوہر انتہائی شان میں ممتاز تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دینی بات میں (کہ بھور پیوند لگانے کے بغیر کاشت کی جائے) ایک رائے دی لیکن اس کا نتیجہ حسب منشا ظاہر نہ ہوا آپؐ نے فرمایا

انتم اعلم بامور دنیا کسے کہ تم اپنی دنیا کے امور کو بہتر سمجھتے ہو۔ صحابہ کی بات حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی پر مبنی نہ تھی نہ صحابہ کبھی اس کی جرأت کر سکتے تھے لیکن بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ حضور (معاذ اللہ) صحابہ سے ناراض تھے اس لیے آپ نے ایسا فرمایا تھا۔ ان کے مفتی احمد یار لکھتے ہیں :-

اگہار ناراضگی کے لیے فرمایا انتم اعلم بامور دنیا کسے  
مفتی احمد یار صاحب کو بتلانا چاہیے تھا کہ تاہیر نخل کے واقعہ میں نتیجہ حسب غشائے بھلا  
تو صحابہ نے حضور کے مشورہ پر کچھ اعتراض کیا ہو پھر اگر صحابہ ناراض ہوں تو بات سمجھ میں آتی ہے  
لیکن یونہی بے پرکی اڑا دینا کہ آپ صحابہ سے ناراض تھے اہل السنۃ والجماعہ کی بری طرح دل آزاری ہے  
صحابی رسول حضرت عبدالرحمن قاری کی تکفیر | صحابہ کے بارے میں بریلوی  
روشن آپ کے سامنے  
ہے قبیلہ بنی قارہ کے حضرت عبدالرحمن قاری صحابی رسول تھے۔ ان کے بارے میں نیچے

ایک بار عبدالرحمن قاری کہ کافر تھا اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور اقدس  
صلی اللہ علیہ وسلم کے اوشوں پر آپڑا۔

حضرت عبدالرحمن قاری حضرت عمرؓ کے زمانے میں بیت المال پر مامور تھے علمائے  
مدینہ میں ان کا شمار ہوتا ہے مولانا احمد رضا خاں نے ان پر جو طبع آزمائی کی ہے یہ ایک بہت  
بڑی زیادتی ہے۔ مولانا احمد رضا خاں یہ بھی بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبدالرحمنؓ کی وفات  
کفر پر ہوئی تھی اور حضرت ابوقحادہؓ نے انہیں قتل کیا تھا (استغفر اللہ ہذا برہستان  
عظیم) مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :-

اس محمدی شیر (حضرت ابوقحادہؓ) نے غوک شیطان (عبدالرحمن قاریؓ) کو مارا

۱۔ نہ القرآن ۲۸۳، ۲۔ عبدالرحمن بن عبدالقاری من ولد القارہ بن دیش یقال لہ صحبۃ  
تہذیب البیہذیب جلد ۶ ص ۲۲۳ واخلت اقوال الواقدی فیہ قال تارۃ لہ صحبۃ  
وتارۃ تابعی۔ تقریب ص ۳۱۵ ۳۔ ملفوظات حصہ دوم ص ۲۴ ۴۔ ملفوظات حصہ دوم ص ۲۶

مولانا احمد رضا خاں صاحب صحابی رسول حضرت عبدالرحمن قاریؒ کی تکفیر سے جب جی نہ بھرا تو انہوں نے ان کے لیے خوک (سور) اور شیطان جیسے ناپاک الفاظ بھی کہہ دیے۔  
نکسہ برتن سے وہی کچھ نکلتا ہے جو اس میں ہو الا نامہ مستر شح بما فیہ مشہور  
مثلاً ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کی صحابہ کی شان میں اس گستاخی پر غور کیجئے۔

**بریلویوں کی صحابہؓ سے خفگی کی وجہ** | صحابہ کرامؓ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تعظیمی قیام نہ کرتے تھے اور بریلوی حضورؐ کے لیے تعظیمی قیام کو ضروری سمجھتے ہیں اور چونکہ اسے اسے بے ادب اور گستاخکتے ہیں تو یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ وہ کتابوں میں یہ بھی پڑھیں کہ صحابہ تعظیمی قیام کو پسند نہ کرتے تھے اور پھر وہ صحابہؓ سے خفا نہ ہوں۔ جامع ترمذی جلد ۲ ص ۱۱۱ میں ہے۔

عن انسؓ قال لو یکن شخص احب الیہ من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکافوا اذا راؤہ لم یقوموا لما یعلمون من کراہتہ لذلک ہذا حدیث حسن صحیح غریب۔  
حضرت انسؓ کہتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ کو کوئی شخص حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ محبوب نہ تھا اور وہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے تھے تو آپ کے لیے قیام نہ کرتے تھے کیونکہ وہ جانتے تھے کہ حضورؐ اسے (تعظیمی قیام کو) ناپسند کرتے ہیں یہ نادر حدیث حسن اور صحیح ہے۔  
صحابہ کرامؓ اور بریلویوں کی پسند اور ناپسند مختلف ہے بریلویوں کی صحابہ سے  
یہی وجہ خفگی ہے کہ وہ تعظیمی قیام کیوں نہ کرتے تھے۔

**اُمّ المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کی شان میں گستاخی** | مولانا احمد رضا خاں نے اپنی چلبلی طبیعت

میں آکر ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کی شان میں گستاخی کر دی اور وہ فحش زبان استعمال کی کہ کوئی شریف انسان اپنی ماں کے بارے میں اس قسم کی شرمناک بات نہ کہہ سکے گا چہ جائیکہ

اُس ماں کے بارے میں جو تمام مومنین کی ماں ہے اور جس کی عزت پر کروڑوں ماؤں کی عزتیں  
پنچاؤں کی جاسکتی ہیں مگر مولانا احمد رضا خان ثناء صدیقہ کے بارے میں لکھتے ہیں -

جنگِ چشت انکا لباس اور وہ جوین کا لباس مسکلی جاتی ہے قیاس سے کمزور لے کر  
یہ پٹا پڑتا ہے جوین کے دل کی شورت کہ ہوئے جاتے ہیں جامہ سے بڑی سینہ پر  
لیس، آپ اتنا چست و تنگ ٹیڈی لباس پہنتی تھیں کہ قیاس سے لے کر کمزور بالکل کھج جاتی  
تھی گویا بھی بھٹی جوئی کا ایسا ابھار تھا کہ سینہ اور پہلو کپڑے سے باہر ہوئے جاتے تھے۔  
ناظرین کرام غور کیجئے کیا اس ستم کیش میں جب وہ یہ اشعار کہہ رہا تھا ایمان اور حیا کا شمر  
بھی باقی تھا؟ علماء کی کیا یہی زبان ہوتی ہے؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا اسی کو نصفت  
ایمان نہ فرمایا؟ ماں کی تحریم و تشریف کی یہی ہے کیا یہی اسلامی تعلیم ہے؟ ہوش کرو گستاخ بچہ ماں  
کی شان میں کیا کہہ رہا ہے۔

۱۔ حدائقِ بخشش حصہ سوم ص ۲۷ بریلوی لوگ جب اس کے جواب سے عاجز آجاتے ہیں  
تو اپنے عوام کو مخاطبہ دینے کے لیے کہہ دیتے ہیں کہ حدائقِ بخشش دو حصوں میں مکمل ہے اس  
کا کوئی تیسرا حصہ نہیں یہ لوگوں نے اپنی طرف سے گھڑ لیا ہے یہ بات ہرگز صحیح نہیں۔ کچھ بھوی  
صاحب کے صاحبزادے مدنی میاں مہنی سے ایک ماہنامہ المیزان نکالتے ہیں ادارہ المیزان  
نے ۱۹۷۶ء میں اس کا امام احمد رضا فہر نکالا تھا اس کے ص ۲۴۷ ص ۲۴۹ ص ۲۵۱ ص ۲۵۲

ص ۲۵۳ پر حدائقِ بخشش حصہ سوم کے کئی نمونے موجود ہیں۔ پہلے دو حصوں کے پلشر نے کتاب  
کو مکمل ظاہر کرنے کے لیے پہلے دو حصوں پر حدائقِ بخشش مکمل لکھ دیا ہے تو یہ ایک تاجرانہ ہرشاہی  
ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ حدائقِ بخشش حصہ سوم لوگوں نے اپنی طرف سے گھڑ لیا ہے مولانا احمد رضا  
خاں کے اس کلام کو ترتیب دینے والے مولانا محبوب علی خاں صاحب، مولوی حشمت علی  
کھنوی کے حقیقی بھائی اور بریلوی جماعت کے ممتاز عالم دین تھے۔ حدائقِ بخشش حصہ سوم  
کو فی لائن کی اختراع مولانا بریلویوں کا ایک شرمناک جھوٹ ہے۔ مولوی محبوب علی صاحب نے مولانا احمد رضا  
خاں کے کلام کے اس حصے کو ٹیپی احتیاط سے جمع کیا تھا۔



بریلویوں کے ہاں یہ معمولی غلطی ہے |  
بریلویوں کے مایہ ناز مفتی مظہر اللہ  
صاحب کا جواب مسلمانوں کے

زعموں پر اور نمک پاشی کر رہا ہے آپ لکھتے ہیں :

اس معمولی غلطی کو جو شرعاً قابل گرفت نہیں کیا ان کی (حضرت عائشہ صدیقہؓ کی)

ذات کریمہ معاف فرمائے گی ؟ اور فرض کیجئے وہ معاف نہ فرمائیں گی تب

بھی مسلمانوں کو اس سے کیا علاقہ ؟ کہ یہ معاملہ ایک خطا کار بچہ کا اور اس

کی مشفقہ ماں کا ہے جس پر کروڑوں ماؤں کے اشفاق بے پایاں نثار پھر

یہ معاملہ قیامت کا ہے دینی احکام تو توبہ پر ختم ہو جاتے ہیں ۔

مفتی صاحب ! یہ معاملہ صرف گستاخ بچے کی ماں کا نہیں سب مسلمانوں کی ماں

کا ہے یہ آپ کیا کہہ رہے ہیں کہ مسلمانوں کو اس سے کیا علاقہ ؟ کیا آپ یہی چاہتے ہیں

کہ بریلوی جو چاہیں کریں مسلمان انہیں کچھ نہ کہیں یاد رکھئے مسلمان بریلویوں کی ان گستاخیوں

کا ضرور نوٹس لیں گے آپ کا جواب عذر گناہ بدتر از گناہ کی بدترین مثال ہے ۔

ماہنامہ المیزان بمبئی کے

احمد رضا نمبر میں ہے ۔

حدائق بخش حصہ سوم کا تعارف

حدائق بخش حصہ سوم مرتبہ مولانا محمد محبوب علی خاں صاحب قادری برکاتی

رضوی ایشیم پریس ریاست ناہجہ ۱۳۴۲ء

مولانا احمد رضا خاں ۱۳۴۰ء میں فوت ہوئے اس کے دو سال بعد ان کے خادم خاں

مولانا محبوب علی خاں نے ان کا وہ کلام جو حدائق بخش کے پہلے حصوں میں نہ آسکا تھا

مرتب کر کے شائع کیا ڈاکٹر علامہ اقبالؒ کی کتاب ارمان حجاز بھی تو ان کی وفات کے بعد

ہی شائع ہوئی تھی اگر اس کے حوالے ڈاکٹر اقبالؒ کے نام سے دیئے جاسکتے ہیں تو حدائق

بخش حصہ سوم کے حوالے مولانا احمد رضا خاں کے نام سے کیوں نہیں دیئے جاسکتے  
 مولانا احمد رضا خاں کے موقوفات بھی تو آخر ان کے شاگردوں کے ہی مرتبہ ہیں۔ حقائق  
 بخش حصہ سوم شاگردوں نے مرتب کر لی تو کیا ستم ہو گیا۔ رہا یہ جواب کہ ممکن ہے مرتب کتاب  
 سے غلطی ہو گئی ہو اس نے مولانا احمد رضا خاں کے اشعار ان کی بیاض سے احتیاط سے نقل  
 نہ کئے ہوں تو اس کا جواب الجواب حقائق بخش حصہ سوم کے خود مرتب سے ہی سن لیجئے۔  
 یہ اشعار اعلیٰ حضرت کی بیاض سے نہایت احتیاط کے ساتھ نقل کئے گئے۔

مولانا احمد رضا خاں کے صاحبزادوں اور عقیدہ مندوں نے کبھی ان گستاخانہ اشعار سے  
 اظہارِ تعلق نہ کیا یہاں تک کہ اس پرتیس سال گزر گئے اور کتاب کا دوسرا ایڈیشن بھی شائع ہو گیا  
 اور ام المؤمنین کی شان میں گستاخی اور دریدہ دہنی اسی طرح رہی اور بریلوی اسکی برابر شامت کرتے رہے۔

مولانا محبوب علی خاں مذکورہ محلہ مدن پورہ بمبئی کی مسجد  
 تو بہ کی بات کب اٹھی | میں امام تھے اپنے مسلک کی کتابوں کی برابر شامت

کرتے رہتے تھے لوگوں کو جب ان گستاخانہ اشعار کا علم ہوا تو انہوں نے ان کے پیچھے نماز  
 پڑھنے سے انکار کر دیا یہاں تک کہ ایچی ٹیشن شروع ہوا اور ناموس رسالت کی خاطر ایک شخص  
 بنے جان بھی دے دی یہ شہید غازی علم دین کے قریبی دوست تھے۔ بریلویوں کو اعتراف ہے  
 کہ علمائے دیوبند ہی اس گستاخی کے خلاف میدانِ عمل میں نکلے تھے یہ لیجئے :

ہندوستان کے دیوبندیوں نے ایڑی چوٹی کا زور لگایا مضمون لکھے اور پورے  
 بمبئی میں جلسے کئے ایچی ٹیشن چلایا کہ امام موصوف کو مسجد سے علیحدہ کیا جائے  
 اور اسی سلسلہ میں اس مسجد میں فساد ہوا اور ایک قتل بھی ہوا اور بہت دنوں  
 تک مقدمہ چلتا رہا۔

مولانا محبوب علی خاں نے اس وقت اپنی ذمہ داری محسوس کی اور ایک بیان شائع

کیا کہ وہ اشعار ترتیب کی اُلٹ پلٹ سے اس طرح چھپ گئے تھے سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب علمائے دیوبند اس گستاخی کے خلاف ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے تھے مضمون نگار سے تھے اس وقت مولانا محبوب علی خاں نے کیوں نہ کہا کہ یہ اشعار ترتیب کی اُلٹ پلٹ سے چھپ گئے ہیں اگر یہ اشعار واقعی حضرت عائشہ صدیقہ کے بارے میں نہ ہوتے تو وہ اس احتجاج سے پہلے ہی یہ بیان دے دیتے انہوں نے آخر خود تو اپنی مرتبہ کتاب کو بار بار پڑھا ہوگا اور پھر اشعار کی کتابیں تو اصحابِ ذوق بار بار پڑھتے ہی رہتے ہیں آخر کیا وجہ تھی کہ جب تک ایچیٹیشن میں ایک شخص شہید نہ ہو گیا مولانا محبوب علی خاں صاحب نے انگریزی تک نہ لی۔ ترتیب کی اُلٹ پلٹ کا عذر کہیں بیان نہ کیا اور اپنی ذمہ داری اس وقت محسوس کی جب ان کے لیے بمبئی میں زندہ رہنا مشکل ہو گیا تھا۔

اس کی وجہ یہی تھی کہ ان کے نزدیک یہ گستاخانہ اشعار واقعی حضرت عائشہ صدیقہ کی شان میں کہے گئے تھے اور اشعار واقعی مولانا احمد رضا خاں کے ہی تھے مولانا محبوب علی خاں نہ چاہتے تھے کہ شاگرد کے ہاتھوں استاد کی اصلاح ہو وہ ان اشعار کو مولانا احمد رضا خاں کے نام پر اسی طرح رکھنا چاہتے تھے اپنے ذوق کے اعتبار سے اسے ایک معمولی غلطی سمجھتے تھے لیکن جب لوگوں نے عملاً ثابت کر دیا کہ وہ ان ناپاک اشعار کو ہرگز برداشت نہ کریں گے تو انہوں نے ۱۹۵۵ء میں ایک توبہ نامہ شائع کر دیا۔

گستاخی مولانا احمد رضا خاں کی ہو اور توبہ مولانا محبوب علی خاں کی۔ یہ بات ہماری سمجھ میں نہیں آتی مولانا محبوب علی خاں نے اگر ان گستاخانہ اشعار کی اشاعت سے توبہ کی ہے تو ان اشعار سے توبہ کون کرے؟ یہ کس کی ذمہ داری ہے؟ افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں جن کے ذمہ اس گستاخی سے توبہ کرنا تھا وہ قبر کے گڑھے میں جا چکے اور اب یہاں وہ کبھی توبہ لے کر بیویوں کے قنادے منظر ہی میں ہے۔ ”اس معمولی غلطی کو جو شرعاً قابلِ گرفت نہیں ان کی ذاتِ کبریٰ کیا معاف نہ فرمائے گی“ فتاویٰ منظر ہی ص ۲۸۸

کرنے کے لیے نہ آئیں گے ان کا یہ کلام ان کی وفات کے بعد ان کے صاحب زادوں اور عقیدتمندوں میں پچیس سال تک بلا کسی نیکر اور سوال کے بڑی عقیدت سے دیکھا اور پڑھا جاتا رہا ہے حدائق بخشش حصہ سوم کی پہلی اشاعت ۱۳۴۲ ہجری میں مولانا احمد رضا خاں کے انتقال کے دو سال بعد میں ہوئی تیس سال بعد اس کا دوسرا ایڈیشن بھی اسی طرح نکلیا گیا اور سالہا سال تک اندھے عقیدتمندان گستاخانہ اشعار سے اپنے ایمان کو برباد کرتے رہے مولانا محبوب علی خاں جب انتہائی تنگ آ گئے تو انہوں نے ان اشعار سے توبہ کی بریلوں نے اپنے جرم پر پردہ ڈالنے کے لیے ایک اور جھوٹ گھڑا کہ حدائق بخشش حصہ سوم مولانا احمد رضا خاں کی وفات کے پچیس تیس سال بعد شائع ہوئی تھی۔ ان لوگوں کا جھوٹ ملاحظہ کیجئے۔

مولانا احمد رضا خاں کی نعتوں کا دیوان جس کے دو حصے حدائق بخشش کے نام سے شائع ہو چکے ہیں آپ کی حیات ہی میں شائع ہو چکے ہیں اور ساری دنیا انہیں کو مولانا احمد رضا خاں صاحب کا دیوان جانتی اور مانتی رہی اور آج بھی جانتی اور مانتی ہے ۲۵، ۳۰ سال بعد مولانا محبوب علی خاں صاحب ہشیام بڑی مسجد مدین پورہ بمبئی نے ایک اور مجموعہ اشعار شائع کیا..... اس کو انہوں نے حدائق بخشش حصہ سوم کا نام دیا ہے۔

مولانا احمد رضا خاں کی وفات ۱۳۴۰ھ میں ہوئی حدائق بخشش حصہ سوم ۱۳۴۲ھ میں شائع ہوئی اسے آپ کے ۲۵ یا تیس سال بعد کی اشاعت بتلانا اور اس طرح مولانا احمد رضا خاں کو اس کی ذمہ داریوں سے فارغ کرنا ایک طفلانہ حرکت ہے اور ایک شرمناک جھوٹ ہے۔ ڈاکٹر حامد علی خاں صاحب لیکچرر مسلم یونیورسٹی علی گڑھ جنہوں نے مولانا احمد رضا خاں کی شاعری پر ریسرچ کی ہے وہ حدائق بخشش حصہ سوم کو ۱۳۴۲ھ کی اشاعت ہی بتا رہے ہیں اس وقت یہ کتاب اٹھیم پریس ریاست نابھہ سے شائع ہوئی تھی۔ ۲۵ تیس سال بعد اس کا

دوسرا ایڈیشن شائع ہوا جسے بریلوی مولانا محبوب علی خاں کے توبہ نامے کے قریب کرنے کے لیے پہلی اشاعت کہہ رہے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ بریلوی حضرات مولانا احمد رضا خاں کے ان اشعار کی وجہ سے انتہائی پریشان ہیں۔ نت نئے بیان دیتے ہیں اور بڑے اضطراب اور تذبذب کا شکار ہیں۔ مولانا مصطفیٰ رضا خاں کہتے ہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت کے ہیں ہی نہیں۔ مولانا محبوب علی خاں کہتے ہیں کہ انہوں نے یہ اشعار اعلیٰ حضرت کی بیاض سے نہایت احتیاط سے نقل کئے تھے۔ پھر انہوں نے اپنے توبہ نامے میں یہ فحش اشعار ام زرع پر لگائے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ حضرت عائشہ صدیقہ سے فرمایا تھا۔

کنت لک کابی ذرع لہم ذرع

میں تیرے لیے اس طرح ہوں جیسے ابو زرع ام زرع کے لیے تھے۔

اب آپ ہی غور کریں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ام زرع کی تشبیہ حضرت عائشہ صدیقہ کے لیے ذکر فرمادیں اور مولانا احمد رضا خاں ام زرع کے لیے یہ فحش اشعار کہیں تو اس کی زونا انجام کار کیا حضرت عائشہ صدیقہ پر بھی پڑتی مولانا محبوب علی خاں نے اپنے توبہ نامے میں یہ شعرا ام زرع پر منطبق کئے ہیں اور وہ یہ نہ سمجھے کہ حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ام زرع کو بھی حضرت عائشہ سے نسبت دے چکے ہیں خافصاحب نے مولانا احمد رضا خاں کے دفاع کی تو بہت کوشش کی لیکن بات جہاں تھی وہیں رہی۔

بریلویوں سے جب کوئی جواب بن نہیں پڑتا تو کہہ دیتے ہیں کہ انہوں نے تنگ پا جامہ پہننے والی عورتوں کے لیے دغاے بخشش بھی تو کی تھی سو اس میں توہین کی کوئی پہلو نہیں اس کے لیے مولانا احمد رضا خاں کی یہ تحریر پیش کی جاتی ہے۔

اللہم اغفر للمتسرولات۔ اے اللہ بخش دے ان عورتوں کو

جو پاجامہ پہنتی ہیں غالباً پاجامہ تنگ تھا لہ

مولانا احمد رضا خاں کو کیسے پتہ چل گیا کہ پاجامہ تنگ تھا اعلیٰ حضرت کی نظر کہاں رہتی

تھی؟ اور ایسے امور کو کیسے بھانپ لیتی تھی۔ افسوس صد افسوس۔

ممکن ہے بعض ذہنوں  
میں سوال اٹھے کہ

## بریلویوں کی حضرت عائشہ صدیقہؓ سے خفگی کی وجہ

بریلویوں کو حضرت عائشہ صدیقہؓ سے کیا کہتے تھے کہ مولانا احمد رضا خاں نے حضرت عائشہ صدیقہؓ کے بارے میں یہ فحش کلامی کی؟ اسکی وجہ یہ ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا عقیدہ توحید بریلویوں کو پسند نہ تھا بریلوی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کا عقیدہ رکھتے ہیں اور حضور کو بشر کہنا کفر سمجھتے ہیں اور حضرت عائشہ صدیقہؓ دونوں باتوں میں ان کے خلاف تھیں آپ نے فرمایا۔

من حدثك ان محمداً رأى ربه فقد كذب ثم قرأت لا تدركه  
الابصار وهو يدركه الابصار وهو اللطيف الخبير وما كان  
لبشر ان يكلمه الله الا وحياً او من وراء حجاب او يرسل رسولا  
ومن حدثك انه يعلم ما في عند فقد كذب شعر قرأت  
وما تدري نفس ما ذا تكتب عنداً او من حدثك انه كتم  
فقد كذب شعر قرأت يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك

لہ احکام شریعت جلد دوم ص ۲۲۳ لہ آیت کا یہ مکرر سورہ لقمان کے آخر میں بیان کئے گئے غیوب غمیری میں  
سے ایک ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پانچوں غیوب کو مفتح الغیب فرمایا ہے (صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۸۱) اللہ تعالیٰ نے  
غیب کی چابیاں کسی کے سپرد نہیں کیں کہ جب چاہا چابی لگائی اور غیب کی بات معلوم کر لی انبیاء کرام اور اولیائے  
عظام کو اگر غیب کی بعض باتیں معلوم ہوتی ہیں تو یقین کیجئے کہ وہ غیب کی ہر بات جاننے میں خدا کی وحی یا الہام  
کے محتاج ہوتے تھے غیب کے اصول و کلیات صرف اللہ کے قبضے میں ہیں اس لیے کسی کو نہیں دیے کہ غیب کی  
باتیں جاننے میں اب وہ اس کا محتاج نہ رہے چابی لگائے اور از خود جان لیا کرے لہ صحیح بخاری جلد دوم ص ۲۲۴

جو شخص تمہیں یہ بتائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے (معراج کی رات) اپنے رب کو دیکھا تو اس نے جھوٹ کہا ہے پھر آپ نے قرآن کی یہ آیت تلاوت کی (انہیں اس کو اللہ تعالیٰ کو) پانہیں سکتیں اور وہ سب آنکھوں کا احاطہ کئے ہوئے اور باریک بین ہے ہر خبر رکھنے والا۔ اور کسی انسان کے لیے نہیں کہ وہ اللہ سے ہم کلام ہو مگر (۱) اشارہ غیبی کے ساتھ (۲) یا پردہ کے پیچھے سے (۳) یا یہ کہ خدا (کسی فرشتہ کو) قاصدینا کر بھیج دے اور جو شخص تجھے یہ بتائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ جانتے تھے کہ کل کیا ہوگا "سو اس نے جھوٹ کہا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے "کوئی نہیں جانتا کہ کل کیا ہوگا۔۔۔۔۔ اور جو شخص تجھے بتائے کہ حضور نے کوئی بات (تبیین دین کی) چھپائی ہے سو اس نے بھی جھوٹ کہا۔ الحدیث اس حدیث میں حضرت عائشہ صدیقہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے علم غیب کی نفی بھی کی اور آپ کی ذات اقدس کے لیے بشر کا لفظ بھی استعمال فرمایا سو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ حضور کو بشر کہنا کفر ہو ایک اور حدیث میں ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ نے فرمایا۔

كَانَ بَشَرًا مِّنَ الْبَشَرِ يَمْلِكُ ثَوْبَهُ وَيَحْلِبُ شَاتَهُ وَيَخْدُمُ نَفْسَهُ

ترجمہ: حضرت عائشہ صدیقہ سے پوچھا گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے گھر میں کیا کام کرتے تھے انہوں نے کہا کہ آپ بشر تھے انسانوں میں سے ایک انسان تھے اپنے کپڑے کو (روشنی میں) دیکھ لیتے، اپنی بکری کا دودھ دوہتے اور اپنے کام خود کرتے تھے۔

یہ وہ خفگی کی وجہ ہے جس کے باعث بریلوی لوگ اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کے درپے آزار ہوئے اور مولانا احمد رضا خاں صاحب نے ان کے بارے میں وہ فحش شعر کہے جو کوئی شریف بیٹا اپنی ماں کے بارے میں نہیں کہہ سکتا چہ جائے کہ وہ ماں جس پر لاکھوں ماؤں

کی عظمتیں قربان ہوں سو اس میں کوئی شبہ نہیں کہ مولانا احمد رضا خاں نے ام المؤمنینؓ کی شان میں یہ گستاخانہ شعر کہہ کر اپنی عاقبت نہایت بری طرح تباہ کر لی ہے۔

یہ عذر رنگ کہ حدائق بخشش حصہ سوم مولانا احمد رضا خاں کی اپنی تالیف نہیں کوئی وزن نہیں رکھتا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات کو آپ کے صحابہ نقل کرتے ہیں تو وہ حضورؐ کا دین و مذہب ہی سمجھا جاتا ہے امام ابو حنیفہؒ کے مسائل ان کے شاگرد نقل کرتے ہیں تو وہ امام ابو حنیفہؒ کا مذہب ہی شمار ہوتا ہے تو مولانا احمد رضا خاں کے معتقد خاص مولانا محبوب علی خاں برادر مولوی حشمت علی خاں اپنے اعلیٰ حضرت کا کلام جمع کریں تو وہ مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ کیوں نہ سمجھا جائے گا مولانا محبوب علی خاں تو یہ بھی کریں تو ان کی توبہ سے مولانا احمد رضا خاں کا یہ گناہ کبھی نہیں دھل سکتا۔

حضرت ام المؤمنینؓ کی شان میں ایک گستاخی | ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بیٹک تمام مسلمانوں کی ماں ہیں لیکن حضورؐ کی توسیعی تھیں اور آپ

کے حضور انتہائی توبہ اپنے حضورؐ کے سامنے کبھی کوئی ایسا کلمہ نہیں کہا جس میں گستاخی ہو اور وہ شان اقدس کے منافی ہو یہ تصور کہ آپ حضورؐ جلال کیساتھ پیش آتی تھیں آپ پر ایک تہمت اور حضورؐ اور حضرت ام المؤمنینؓ دونوں کی گستاخی ہے مگر افسوس مولوی احمد رضا خاں کہتے ہیں کہ آپ حضورؐ کی شان میں ایسی باتیں بھی کہہ جاتی تھیں جن پر شرعاً مرگے موت دی جائے۔

ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا جو الفاظ شان جلال میں ارشاد کر گئی ہیں دوسرے کہے تو

گردن ماری جلنے۔ ملفوظات، ۳، ص ۵۵

یہ فیصلہ اب آپ ہی کریں کہ کیا کوئی مسلمان ام المؤمنینؓ کی شان میں اس قسم کی گستاخی کر سکتا ہے، ہاتھ بڑھائیے۔

صحابہ کرام اور اہمات المؤمنینؓ کے بارے میں بریلوی مذہب کیا ہے، ہم اس کی مزید تفصیل میں نہیں جاتے حضرت عائشہ صدیقہؓ کی شان میں لگتی اس گستاخی سے دل زخمی ہے اور بات کو آگے لے جانے سے دل لڑتا ہے اور قلم تھرتا ہے۔



کوئی ہونہار بیٹا اپنی ماں کے  
بارے میں وہ بات نہیں کہتا

## جمع اُہبات المؤمنین کی شان میں گستاخی

جو ایک گستاخ بچے نے اپنی دینی ماؤں کے بارے میں کسی سے پھر یہ وہ مائیں ہیں جن کے ساتھ صرف احترام کا ہی تعلق نہیں ایمان کا بھی تعلق ہے اور یہ بات بھی اس کے ساتھ ہے کہ اس گستاخی سے خود احترام رسالت بھی بُری طرح مجروح ہوتا ہے۔

مولانا احمد رضا خاں ارشاد فرماتے ہیں :-

انبیاء علیہم السلام کی قبور مطہرہ میں ازدواج مطہرہ پیش کی جاتی ہیں اور وہ ان کے ساتھ شب باشی فرماتے ہیں۔ محفوظات حصہ سوم ص ۲۸

مولانا احمد رضا خاں اپنی اس گستاخی میں محمد بن عبدالباقی کو بھی شامل کرتے ہیں یہ قطعاً جھوٹ ہے تاہم ہم ہر اس شخص سے لا تعلق ہیں جو ایسی لغو بات کہے۔ کسی بیٹے کے لیے اپنی ماں کے بارے میں اس قسم کی کھلی بات ہرگز جائز نہیں پھر اس کی بھی تحقیق چاہیے کہ محمد بن عبدالباقی نے یہ لغو بات کی بھی ہے یا نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں نے یہاں کوئی حوالہ پیش نہیں کیا اور ہمیں پورا یقین ہے کہ خاں صاحب نے اپنی عادت کے مطابق یہاں بھی جھوٹ بولا ہے۔

کوئی مسلمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مطہرہ کے بارے میں اس قسم کا تصور نہیں کر سکتا جو مولانا احمد رضا خاں نے پیش کیا ہے۔ ہم نے مولانا سردار احمد لاٹپوری، مفتی احمد یار گجراتی، مولانا ابوالبرکات سید احمد اور مولانا احمد سعید کاظمی سے بار بار مطالبہ کیا کہ محمد بن عبدالباقی نے یہ فحش بات کہاں لکھی ہے اس کا حوالہ دکھاؤ مگر افسوس کہ ان علماء میں سے کوئی بھی مولانا احمد رضا خاں سے اس الزام کو نہ اٹھا سکا۔

شیعہ لوگ اُہبات المؤمنین کے خلاف  
مولانا احمد رضا خاں شیعیت کی آغوش میں

مانتے۔ حضرت عائشہ صدیقہ کی شان میں گستاخ ہیں۔ یہ عقیدہ دراصل ان کا تھا کہ ازدواج روضہ مطہرہ میں حضور پر پیش کی جاتی ہیں اور وہ ان کے ساتھ شب باشی کرتے ہیں۔ (معاذ اللہ)

شعبہ کے جلیل القدر محدث محمد بن یعقوب الکلینی نے اصول کافی میں باب باندھا ہے۔

باب النہی عن الاشراف علی قبر النبی صلی اللہ علیہ وآلہ

(ترجمہ) اس باب میں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر سے اوپر چڑھنا منع ہے۔

علامہ کلینی جعفر بن المثنیٰ الخطیب سے روایت کرتے ہیں :

میں ان دنوں مدینہ میں تھا جب مسجد کی چھت کا وہ حصہ جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر پر تھا، گرا۔ کام کرنے والے اوپر چڑھتے اور اترتے تھے۔ میں نے اپنے ساتھیوں (شیعوں) سے کہا کہ آج رات کیا تم میں سے کوئی امام جعفر الصادق کے پاس جائے گا۔ مہران بن ابی نصر اور اسماعیل بن عمار الصیرفی دونوں نے کہا ”ہاں“۔ ہم نے انہیں کہا کہ وہ حضرت امام سے پوچھیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر سے اونچا چڑھنا کیا جائز ہے؟ آپ نے فرمایا

ما احب لاحد منہم ان یعلوا فوقہ ولا آمنہ ان یدری

شیئاً یدھب منہ بصرہ او یراہ قاسماً یصلی او یراہ

مع بعض از واجہ۔ اصول کافی جلد ۱ ص ۴۵۲

(ترجمہ) میں پسند نہیں کرتا کہ کوئی ان میں سے اس سے اوپر چڑھے اور نہ میں اس سے بے خوف ہوں کہ وہ کوئی ایسی چیز دیکھے کہ اس کی نظر ہی جاتی رہے، یا وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کھڑا نماز پڑھتے پائے یا یہ کہ آپ کو اپنی کسی بیوی سے مشغول دیکھے۔

شیعوں نے اپنا یہ عقیدہ یہ نہیں حضرت امام جعفر صادق کے ذمے لگایا ہے جعفر بن المثنیٰ تو ان کے عہد میں پیدا ہی نہیں ہوا تھا۔ تاہم اس سے انکار نہیں کہ یہ عقیدہ شیعوں کا ہے جسے مولانا احمد رضا خاں نے اپنا یا ہے اور دروغ بیانی سے اسے محمد بن عبدالباقی الزرقانی کے ذمہ لگایا ہے۔

علامہ زرقانی نے حیاتِ انبیاء کی بحث میں شیعوں کے اس عقیدے کا اثناء ذکر فرمایا ہے۔ علامہ زرقانی (اَوَّلُ بَیِّنَاتِ) لکھتے ہیں :

وَالْأَنْبِيَاءُ وَالشَّهَدَاءُ يَأْكُلُونَ فِي قُبُورِهِمْ وَلِيُثْرَبُونَ وَيَصْلُونَ  
وَلِيُصُومُونَ وَيَحْجُونَ وَاخْتَلَفَ هَلْ يَنَاحُونَ لَسَاءَ مَا لَمْ لَا  
وَيُثَابَلُونَ عَلَى صَلَاتِهِمْ وَحُجَّتِهِمْ وَلَا كَلْفَةَ عَلَيْهِمْ فِي ذَلِكَ لَمْ

(ترجمہ) انبیاء اور شہداء اپنی قبور میں (رواں کے مناسب) کھاتے بھی ہیں اور پیٹنے بھی، نماز، روزہ اور حج کرتے ہیں۔ اور یہ کہ وہ اپنی عورتوں سے نکاح کریں اس میں (شیعہ کا) اختلاف ہے۔ وہ اپنی نمازوں اور حج پر ثواب بھی پاتے ہیں۔ لیکن وہ وہاں ان کاموں کے مکلف نہیں ہیں۔

پچھلے صفحات میں علامہ زرقانیؒ نے وراثتِ انبیاء کی بحث میں شیعوں سے ہی اختلاف کیا تھا۔ یہاں بھی انہی کا اختلاف مراد ہے اور علامہ کلینی کی روایت بھی اس کی شاہد ہے۔ سوائے محمد بن عبدالباقی کا عقیدہ قرار دینا کذب صریح اور مولانا احمد رضا خاں کا کھٹلا جھوٹ ہے اور حضورؐ کی شان میں گستاخی کی انتہا ہے۔

حضورؐ کے روضہ قدسیہ پر ہر وقت سلام پڑھا جا رہا ہے رُوحِ مقدسہ کا ادراک بہت وسیع ہے اور اسکی لاکھوں جہات ہیں جب کوئی مسلمان سلام عرض کرتا ہے رُوحِ مقدسہ کی کوئی نہ کوئی جہت اس کی طرف متوجہ ہوتی ہے اور اُسے جہان کے مناسب اس کا جواب دیا جاتا ہے امت کے سلام کے وسیع و عریض ہائے میں قمرِ رسالت روضہ قدسیہ میں مٹتا ہے جب مسجد میں نماز ہو تو مصروف نماز ہے اس دربارِ عالی میں انبیاء کا بیویوں سے ہمبستری کرنا یہ کسی مومن کی سوچ نہیں ہو سکتی یہ مولانا احمد رضا خاں کی اپنی اختراع ہے۔

## حضرت ام المومنینؓ کے بعد حضرت فاطمہؓ کی شان میں گستاخی

مولانا احمد رضا خاں نے ان اشعار میں حضرت عائشہ صدیقہ کی شان میں جس بے حیائی کا مظاہرہ کیا ہے مسلمانوں کے دل اس سے بہت زخمی تھے۔ حدائق بخشش حصہ سوم کے مرتب مولوی حسرت علی خاں کے بھائی محبوب علی خاں نے اس گستاخی کی ابھی معافی نہیں مانگی تھی کہ مولانا احمد رضا خاں کے دوسرے خلیفہ مولانا ابوالحسنات محمد احمد نے حضرت فاطمہ الزہراءؓ کی شان میں بھی ایک اور گستاخی کر دی۔

عورت کے کئی درجے ہیں۔ عورت کبھی ماں ہوتی ہے کبھی بہن، کبھی بیوی کبھی بیٹی۔ عورت کا لفظ سب پر یکساں استعمال ہوتا ہے۔ تاہم یہ بھی حقیقت ہے کہ اس اطلاق میں اور نظر نظر میں فرق ہے۔ انسان جس نظر سے بیوی کو دیکھتا ہے اُس نظر سے بیٹی کو نہیں، کوئی غیرت مند اور شریف انسان بیوی کے حسن و جمال کا تصور بیٹی میں تلاش نہیں کرتا۔ حضرت حواؑ حضرت آدم علیہ السلام کی نظر میں بہت حسین دکھائی گئیں اور یہ صحیح ہے کہ مرد کو اس حسن کی تلاش بیوی میں ہی کرنی چاہیے نہ کہ بیٹی میں۔ اب مولانا احمد رضا خاں کے اس خلیفہ کی اس عبارت پر نظر کیجئے :-

جب حق سبحانہ و تعالیٰ نے آدم و حواؑ کو بہشت میں متکین فرمایا تو اس روز فردوسِ اعلیٰ کے باغیچوں میں گلگشت فرماتے ہوئے حضرت حواؑ کی طرف مخاطب ہو کر یوں کہا کہ اللہ نے تم سے زیادہ حسین اور نیک دوسرا پیدا ہی نہیں فرمایا۔ حق سبحانہ و تعالیٰ نے روح الامیں کو حکم دیا کہ جب آدم و حواؑ فردوس کی گلگشت سے واپس آئیں تو ہمارے حبیب مکرم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تختِ جگر سیدہ کی زیارت کراؤ۔ - (اوراقِ عمر ص ۱۴۳)

بریلوی اس گستاخانہ عبارت کے جواب میں کہتے ہیں کہ حضرت آدم حضرت  
 حوا کے چہرے میں نسوانی حسن ملاحظہ نہ فرما رہے تھے مطلق حسن کی تعریف کر  
 رہے تھے۔ یہ تاویل صحیح نہیں۔ اگر مطلق حسن مراد ہوتا تو پھر روح الامین آپ کو  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت دکھانے جن سے بڑھ کر حسین و جمیل کا کوئی تصور  
 نہ تھا۔ حضرت آدم کی وہ نظر نسوانی حسن پر نہ ہوتی تو مولانا احمد رضا خاں کے یہ  
 غلیظہ یہاں حضرت ناطقہ کی شکل و صورت کا تصور پیش نہ کرتے — آہ وہ  
 سیدہ طاہرہؑ، جگہ گوشہ رسول جن کی حیا کا یہ عالم تھا کہ وصیت کی کہ میرا جنازہ  
 بھی رات کے وقت نکلے، کسی دوسرے کی نظر میرے جنازہ پر بھی نہ پڑے۔  
 ان کے حسن و جمال کا یہ کھلاتا تذکرہ اور مظاہرہ کہ کے بریلویوں کو کچھ بھی خوف  
 خدا مانع نہ آیا۔

کوئی شریف بیٹا اپنے ماں باپ کے ذکر میں حیا کی ان حدود کو نہیں بھانڈتا پھر ان لوگوں  
 کے بارے میں جن پر یہ کروڑوں مائیں بچھاؤ کی جاسکیں اور اس روحانی باپ کے سلسلے میں  
 جن پر کروڑوں نسی باپ قربان ہوں اس قسم کا گھناؤنا تصور اور اسے بطور عقیدے کے  
 ذکر کرنا بے حیائی کی انتہا اور بد بختی کی نہایت تیار یک راہ ہے۔

## روضہ منورہ پر حاضر ہو کر صحابہؓ کی شان میں گستاخی

سب مسلمانوں کو معلوم ہے کہ گنبد خضرا میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ  
 شیخین کریمین آرام فرما ہیں۔ لیکن سکندر لکھنوی صاحب حبیب و ہاں حاضر ہوئے تو  
 ذہن میں یہی رہا کہ وہ لکھنؤ سے آئے ہیں اور تبراکرتے آئے ہیں۔

کیا تباؤں کہ طیبہ میں کیا مل گیا      بے لوثا کو دلی مدعا مل گیا  
 جنس حجت مدینے میں ارزاں ملی      کھوٹے سکوں میں سودا کھرا مل گیا

سکندر لکھنوی کے یہ اشعار ان کی کتاب ”آرزوئے مدینہ“ ص ۲۸ پر موجود ہیں۔ طیبہ سے ہر او مدینہ منورہ  
ہے جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما آرام فرمائیں۔ اس  
بریلوی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کریمہ کو کھرا سودا کہا ہے اور شیخین کریمین کے حضور کھلی گستاخی کی ہے  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو فرمائیں کہ میں، ابو بکرؓ اور عمرؓ ایک ہی مٹی سے پیدا کئے گئے اور ہم ایک ہی جگہ دفن  
ہوں گے۔ اور بریلوی نعت خواں کہیں۔ ع

”کھوٹے سکوں میں سودا کھرا مل گیا“ استغفر اللہ العظیم۔

یہاں کھوٹے سکے کہنا کیا یہ کھلا تبرائ نہیں؟ بریلویوں کو یہ احساس نہ ہوتا  
کہ مولانا احمد رضا خاں کو دیکھ کر انہیں صحابہؓ کی زیارت کا شوق کم ہو گیا تھا تو  
وہ کبھی اس درجہ کی گستاخی نہ کرتے۔ یاد رہے کہ سکندر لکھنوی کی اس کتاب  
پر مولانا عبدالمصطفیٰ ازہری، مولانا احمد سعید کاشمی اور مولانا غلام علی ادکار ڈروی  
تینوں بریلوی اکابر کے تصدیقی دستخط ثبت ہیں۔ کیا اب بھی بلی تھیلے سے باہر  
نہیں آئی؟

فاعتبروا یا اولی الابصار

جو چیز کم قیمت پر ملے اس کے عوض بھی کھرے سکے ہی دیئے جاتے ہیں کھوٹے نہیں چیز ازل  
بھی ملے تو کبھی کوئی یہ کہتے نہیں سنا گیا کہ یہ مجھے جعلی کرنسی سے ملی ہے۔ کھوٹے سکے قیمت نہیں رکھتے  
کم ہوں یا زیادہ۔ وہ ان سے کوئی سودا لیا جاسکتا ہے۔ پس بات یہی سمجھ میں آتی ہے کہ یہاں  
کھوٹے سکے الفاظ تبرائ کے طور پر کہے گئے ہیں یا ان میں محض شیعوں کو خوش کرنا مقصود ہے۔

۱۔ یہ آرزوئے مدینہ خلیل بک ڈپو کراچی سے طلب کریں۔

# مقامِ اولیٰؑ۔ بلوچی مکتبِ کربین!

مولانا احمد رضا خان اور اُن کے پیروؤں کے عقائد

چون خواہد کہ پردہ کس درد

میلش اندر طعنِ پاکاں بُرد

امام ربانی مجدد الف ثانیؒ کی حمایت اور بدعت کی مخالفت میں بہت کوشاں تھے  
مولانا احمد رضا خان انہیں اپنے بزرگوں میں جگہ ہی نہیں دیتے

اثر خامد

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے؛ پنی ایچ ڈی  
ڈاکٹر اسلامک سٹیڈی مینجسٹر

## مقام اولیاء بریلوی تحریک کے آئینہ میں

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کچھ ایسی باتیں بھی ہوتی ہیں جو جتنی زیادہ معروف ہوں اتنی ہی غلط ہوتی ہیں ان کا کوئی مبدیٰ حسی نہیں ہوتا مگر زیادہ سے زیادہ پھیلتی جاتی ہیں۔ انہی باتوں میں سے یہ بات بھی ہے کہ بریلوی لوگ اولیاء کرام کی بہت تعظیم کرتے ہیں اور ان کی یہ تعظیم محض رضائے الہی کیلئے ہوتی ہے۔ تحقیق حال سے پتہ چلا کہ یہ اولیاء اللہ کی تعظیم کرتے ہیں اور نہ کبھی ان کے پیش نظر رضا الہی کا حصول ہوتا ہے جو شون و صفات یہ اولیائے کرام کے لیے ثابت کرتے ہیں وہ انہیں شیطانیں میں بھی ثابت مانتے ہیں اور جب اولیاء کی کوئی منقبت کہتے ہیں تو انہیں قدرت الہی میں شریک کرنے کے لیے کہتے ہیں نہ کہ ان کی تعظیم کرنے کے لیے انہیں تو صرف شریک کرنا کا شوق ہوتا ہے رضائے الہی کا حصول کبھی ان کے سامنے نہیں ہوتا۔

مثال مطلوب ہو تو مولانا احمد رضا خاں صاحب کے نائب خاص

اولیاء کو شیطان سے ملانے کی گستاخی

مفتی احمد یار خاں صاحب گجراتی کی زبان سے اولیاء اللہ کی شان سنئے۔ مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کیسے اپنے مقبولوں کی دُعا قبول فرماتا ہے۔

خیال رہے کہ موت کا دن بزرگوں کی دُعا سے ٹل جاتا ہے بلکہ شیطان کی

دُعا سے بھی۔ اس کی عمر لمبی بنی گئی فرماتا ہے فَاَمَّا مِّنَ الْمُنْظَرِیْنَ

حضرت آدم علیہ السلام کی دُعا سے داؤد علیہ السلام کی عمر بجائے چلیں



سال کے سو سال فرمادی گئی۔ ۱۰

اس میں جہاں اولیاء اللہ کو شیطان سے ملانے کی گستاخی ہے وہاں اس قرآنی فیصلے سے بھی کلام مذاق ہے کہ جب کسی جان پر موت کا وقت آجائے تو وہ پل بھر آگے پیچھے نہیں ہوتا قرآن کریم میں ہے۔

اذا جاء اجلهم فلا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون ۱۱  
ترجمہ: جب آپہنچتا ہے ان کا وعدہ پھر نہ پیچھے سرک سکتے ہیں ایک گھڑی اور نہ آگے جاسکتے ہیں۔

اولیاء کرام کو روحانی پیشوا ماننے | بریلوی لوگ گستاخی پر آئیں تو شیطان سے ملا دیں اور شرک پر آئیں  
توان میں خدائی صفات مان لیں۔ یہی افراط و تفریط ان کا

طول و عرض ہے۔ دوسروں کے بارے میں تو کہتے ہیں کہ یہ اولیاء اللہ کو مانتے نہیں اور خود مانتے نہیں کہ لفظ مانتا متعدی بد و مفعول ہوتا ہے (۱) ایک جس کو مانا جائے (۲) اسے کیا مانا جائے مثلاً ایک شخص پوچھتا ہے تو ولیوں کو مانتے ہو؟ ہم پوچھیں گے کیا؟ وہ کہے خدا۔ ہم کہیں گے ہم نہیں مانتے۔ اگر وہ کہے پیشوا؟ ہم کہیں گے ہاں ہم انہیں اپنا روحانی پیشوا مانتے ہیں۔

افسوس کہ بریلوی نہ اس لفظ کو سمجھتے ہیں نہ اس کے معنی کو اور علماء حق کے خلاف بلا سوچے سمجھے یہ پراپیگنڈہ کر رہے ہیں کہ یہ ولیوں کو نہیں مانتے اور خود نہیں جانتے کہ جب تک ”ماننے“ کا مفعول ثانی ظاہر نہ ہو بات بے معنی رہتی ہے۔

اس مقالہ میں بریلوی عقائد کی اسی تلخی کا ایک قلب عزیز سے جائزہ لیا گیا ہے اولیاء کرام کی ان گستاخیوں پر جو اس گردہ میں پائی جاتی ہیں جس قدر افسوس کیا جائے کم ہے مگر تعجب ہے کہ اکثر لوگ نہیں سمجھتے۔

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى، اللهم خير امائشكون اما بعد

## اولیاء کرام کا تعارف

محبوبانِ بارگاہِ ایزدی کسی الہی ذمہ داری کے امین نہیں ہوتے نہ ان کے ذمہ کوئی الہی امانت سپرد ہوتی ہے بل اپنی ذات اور اپنے حلقے کی حد تک وہ اپنی کچھ ذمہ داری رکھتے ہیں اور ان پر عمل پیرا بھی ہوتے ہیں۔ انہیں اولیاء اللہ اس لیے کہتے ہیں کہ یہ پاکیزہ نفوس محبتِ خداوندی میں اتنے کچھے ہوتے ہیں کہ ولایتِ الہی کا فیضان ان کی قبا حیات پر ہر قطر سے اترتا ہے۔

البتہ جن محبوبانِ خدا کو کسی عمدہ کی بجا آوری سپرد ہوتی ہے وہ اللہ رب العزت سے ایک ضابطہ پاتے ہیں انہیں ہی پیغمبر کہا جاتا ہے وہ ضابطہ ان کے لیے نیا بھی ہو سکتا ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس کی پہلے سے ایک آسمانی حیثیت چلی آرہی ہو یہ وہ طبقہ ہے جس پر شریعت کا مغز کھولا جاتا ہے اور وہ وحی سے اس کی جلا پاتے ہیں جھنور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم پر عمدہ نبوت ہر طرح سے ختم ہو چکا اب زمین پر نزولِ جبریل پر ایڑہ وحی قیامت تک کے لیے مسدود ہے حضورؐ نے نبوت کا دروازہ بند فرمایا اور ولایت کا دروازہ کھولا خاتمِ بابِ نبوت فاتحِ بابِ ولایت تھے آپ کے نور رسالت نے اس اُمت کے اولیاء نے جلا پائی اور اس اُمت میں وہ بزرگ ہوئے جن کی کراماتِ ظلمتِ کدہ عالم میں آیاتِ باہر اتنا ثابت ہوتی رہیں اور قربِ خداوندی اور عشقِ الہی میں طارِ اعلیٰ بھی ان پر شک کرتا رہا حضرت شیخ سید عبدالقادر جیلانیؒ حضرت شیخ معین الدین اجمیریؒ اور حضرت امام ربانیؒ شیخ مجدد الف ثانیؒ اس پاکیزہ گروہ کے ممتاز افراد میں سے تھے۔

## اولیاء کرام کی اسلامی شان | قرآن کریم میں اس گروہ کا تذکرہ ان الفاظ میں ملتا ہے۔

الان اولیاء اللہ لا خوف علیہم ولا هم یحزون<sup>۱</sup>

ترجمہ: جو لوگ اللہ کے دوست ہیں نہ ڈرتے ہیں ان پر اور نہ وہ غمگین ہوں گے۔

تقویٰ کی صفت ان کی زندگی کا محور ہوتا ہے۔ ان اولیاء الا المتقون اللہ کے دوست ہیں ہی وہ جو صفت تقویٰ سے آراستہ اور عمل شریعت سے پیراستہ ہوں اللہ کی روبرویت پر ان کا اعتقاد اور حق پر استقامت ان کا طرہ امتیاز ہوتا ہے قرآن کریم میں ہے

ان الذین قالوا ربنا اللہ شواستقاموا تنزل علیہم الملائکۃ

الاتخافوا ولا تحزنوا و ابشروا بالجنۃ الّتی کنتم تعدون<sup>۲</sup>

ترجمہ: تحقیق جنہوں نے کہا رب ہمارا اللہ ہے پھر اسی پر قائم رہے ان پر اترتے ہیں

فرشتے کہ تم ڈرو اور نہ غم کھاؤ اور خوشخبری سنو اس بہشت کی جو کا تم سے وعدہ تھا۔

ان بزرگوں کو پھر کرامات بھی ملتی ہیں اور خرق عادات امور ان سے صادر ہوتے ہیں

ہیں حضرت سلیمان علیہ السلام کے صحابہ میں ایک صاحب جو ولایت الہی میں رنگے جاچکے

تھے قدرت خداوندی کے بھروسے حضرت سلیمان سے ہی کہتے ہیں کہ میں ابھی لٹے دیتا ہوں۔

قال الذی عنده علم من الکتاب انا ایتیک بہ قبل ان

ان یرتد الیک طرفک<sup>۳</sup>

ترجمہ: بولا وہ شخص جس کے پاس تھا ایک علم کتاب کا ”میں لائے دیتا ہوں تیرے

پاس اس کو پہلے اس سے کہ پھر آئے تیری طرف تیری آنکھ“

اللہ تعالیٰ ان پاکیزہ نفوس پر غیرت بھی کھاتے ہیں اور جو شخص ان مقربین الہی کی

عداوت پر اترے اسے اپنی طرف سے جنگ کا اعلان دیتے ہیں حدیث قدسی میں فرمایا

من عاد الله ولياً فقد اذ الله بالمحادبة له  
توجد: جو شخص اللہ کے کسی ولی سے عداوت رکھے اسے اس کی طرف سے اعلان  
جنگ ہے۔

لیکن ان تمام عطاؤں اور نوازشوں کے باوجود اللہ رب العزت انہیں کسی درجے میں  
اُتار دیتے ہیں شریک نہیں کرتا اللہ رب العزت اپنی ہر شان ہر صفت اور اپنے ہر کام  
میں وحدہ لا شریک ہیں ایک مرید جناب پیر ہر علی شاہ صاحب گولڑوی سے کہہ رہا تھا کہ  
سب مقبول بارگاہ الہی میں جو کچھ چاہیں اور جس وقت چاہیں خدا سے کرا سکتے ہیں اس پر  
حضرت پیر صاحب نے فرمایا :-

اباست کہو کیونکہ یہ عقیدہ از روئے قرآن و حدیث شریف بالکل صحیح نہیں  
اصل بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے مقبولوں کو اتنی طاقت بخشی ہے کہ  
جس امر کی طرف سے دل سے متوجہ ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ وہ کام کر دیتا ہے  
لیکن یہ ٹھیک نہیں کہ جس وقت چاہیں اور جو کچھ چاہیں ہو جائے کیونکہ رسول  
علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے چچا ابوطالب کے واسطے ہی چاہتے تھے کہ وہ  
اسلام لادیں اور ظہور میں آئے نہ آیا جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ جب نبی  
کو کلی اختیار نہیں تو دلی کو کس طرح ہو یہ تب ہو کہ نعوذ باللہ نعوذ باللہ کہ اللہ تعالیٰ  
اپنے کسی نبی یا ولی کو سب اختیار دے کر آپ معطل ہو بیٹھے اور یہ عقیدہ  
بر خلاف عقیدہ اسلام ہے ۲

جو لوگ پیر ہر علی شاہ صاحب کی بے گناہی مولانا احمد رضا خاں کو اپنا دینی پیشوا مانتے  
ہیں وہ پیر ہر علی شاہ صاحب کے اس فیصلے کو غلط کہتے ہیں اور حضور کو علی الاعلان مختار کل  
کہتے ہیں اور شرک سے کچھ نہیں ڈرتے

**اولیاء اللہ کی تعظیم و تکریم** | ان مقبولانِ بارگاہِ خداوندی کی عظمت دل میں ہے  
 اور جہاں تک ہو سکے انسان ان کی عزت و تکریم  
 کرے ان کی صفات و کمالات کو کبھی شیطان سے نہ ملائے اور یہ بھی ہونے نہ پائے  
 کہ انسان ان کی تعریف و تعظیم کرتے ہوئے انہیں خدا سے ملا دے یا خدائی طاقتوں اور  
 قدرتوں کو ان میں عطا مانے ہاں یہ اعتقاد ضرور رکھے کہ اللہ تعالیٰ جب چاہیں ان کی تکریم و  
 تائید کے لیے اپنی کوئی قدرت ظاہر فرمادیں اس کو کرامت کہا جاتا ہے جس میں عزت و  
 تائید دلی کی ہوتی ہے لیکن کرامت بھی معجزے کی طرح فعلِ خداوندی ہوتی ہے فعلِ بندہ نہیں  
**کرامات فعلِ خداوندی ہوتی ہیں** | سیدنا حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ فرماتے ہیں کہ معجزہ  
 اور کرامت فعلِ بندہ نہیں فعلِ خداوندی ہیں۔

معجزہ و کرامت فعلِ خدا است کہ ظاہر سے گرد و بردست بندہ بھیت تصدیق و تکریم و سے نہ  
 فعلِ بندہ است کہ صادر سے گرد و بقصد او و اختیار او مثل سائر افعال۔

امام غزالی لکھتے ہیں :- ان کل ما عجز عنه البشر لم یکن الا فعلاً للہ تعالیٰ

وہ کام جس کے کرنے سے انسان عاجز ہوں صرف اللہ تعالیٰ کا ہی فعل ہو سکتا ہے۔

اس تعظیم و تکریم کا نمایاں پہلو یہ ہونا چاہیے تھا کہ انسان ان صفات و ولایت کو پھر اس  
 گروہ میں ہرگز نہ مانے جو اللہ رب العزت کے مقہور ہوئے یا ان پر اللہ کا غضب ہوا  
 ہو مگر افسوس کہ بریلوی حضرات ان صفات کو اولیاء میں بھی مبتلا تھے ہیں اور شیطان میں بھی  
 انہیں ثابت کرتے ہیں اور اولیاء اللہ کی توہین کرنے سے کچھ نہیں بھکتے۔

**مقربین الہی کو شیطان ملانے کی گستاخی** | رام پور کے مولوی عبدالمصعب صاحب  
 انسخت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے

وسعت ارضی ثابت کرنا چاہتے تھے کہ جہاں میلاد پڑھا جائے وہاں حضور تشریف لے جاتے

ہیں لیکن مولوی صاحب مذکور اس صفت کو شیطان میں بھی تسلیم کرتے تھے کہ وہ بھی بیک وقت ایک سے زیادہ مقامات میں پایا جاتا ہے اب اس میں اللہ کے مقبولوں اور محبوبوں کی تعظیم و تکریم کیا رہی اور کہاں رہی ؟ بلکہ ان میں وہ صفت مافی جس کے بارے میں ان کا اپنا عقیدہ پہلے سے یہ تھا کہ یہ صفت ابلیس لعین میں اس سے بھی زیادہ وسیع شان کے ساتھ پائی جاتی ہے مولانا احمد رضا خاں کے پیشرو مولانا عبد المسیح صاحب رامپوری لکھتے ہیں ۔

اصحاب محفل میلاد ( بریلوی ) تو زمین کی تمام جگہ پاک و ناپاک مجالس مذہبی اور غیر مذہبی میں حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں دعوے کرتے ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات پاک و ناپاک ، کفر و غیر کفر میں پایا جاتا ہے ۔

دیکھئے بریلویوں نے کس گستاخی اور بے ادبی سے شیطان کی وسعت ارضی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت ارضی سے زیادہ بتلا دی اور اس ناپاک دعوے پر انہیں کوئی جھجک محسوس نہیں ہوتی حضور کے مقابلہ میں ابلیس کو لانا ہی کوئی کم گستاخی نہ تھی ابلیس کو آگے بڑھا کر بریلویوں نے تم بلائے تم کڑا لایے ۔

بریلویوں کے ہاں اولیاء اللہ کا مقام | بریلوی حضرات اولیاء کرام کی تعظیم ہرگز نہیں کرتے ان کے ہاں ان

کی تعظیم یا انہیں خدا کے ساتھ شریک کرنے کے لیے کی جاتی ہے یا انہیں شیطان و بہائم کے ہم صفت ثابت کرنے کے لیے ۔ بریلوی حضرات اولیاء اللہ کے لیے کسی ممتاز مقام کے ہرگز قائل نہیں نہ انہیں اولیاء اللہ سے کوئی حقیقی محبت و عقیدت ہوتی ہے ورنہ ان کے لٹریچر میں اولیاء کرام پر اس قسم کے توہین آمیز جملے کیسے نہ ہوتے ۔

یہ فرضی بات کہ بریلوی لوگ اولیاء اللہ کی بہت تعظیم کرتے ہیں ایکس پراپگنڈہ ہی پراپگنڈہ ہے جس کی کوئی حقیقت نہیں جس نے بھی گہری نظر سے ان کا مطالعہ کیا اس پر یہی حقیقت کھلی کہ بریلوی اولیاء اللہ کو پیشوا نہیں مانتے ہاں کبھی خدا کی صفات میں ضرور شریک بن جیتے ہیں سو کچھ باتیں ایسی ہی ہوتی ہیں کہ جتنی زیادہ معروف ہیں اتنی ہی زیادہ غلط ہوتی ہیں اور انہی باتوں میں سے یہ بات بھی ہے کہ بریلوی مذہب کے لوگ اولیاء اللہ کو بہت پانتے ہیں

**شیطان برابر کرنے کی گستاخی** | بندہ اپنے احساسِ بندگی سے جب قادرِ مطلق سے کچھ مانگتا ہے تو اسے دُعا کہتے ہیں۔ دُعا میں

عاجزی اور بندگی کا عنصر ساتھ ہوتا ہے۔ ابلیس لعین نے جب حکمِ الہی کے خلاف نافرمانی اور سرکشی کی اور راندہ درگاہ ہوا تو اس نے خدا تعالیٰ سے حشر تک کی مہلت مانگی تھی جو اسے دی گئی اس مہلت مانگنے کو اہل اللہ کی سی دعا کہنا کس قدر غلط بات اور شرمناک تعبیر ہے۔ اولیاء اللہ کی شان بیان کرتے ہوئے مفتی احمد یار صاحب گجراتی کہیں بیدردی سے انہیں شیطان کے برابر کرنے کی سعی کرتے ہیں ذرا غور کیجئے اور گستاخ اولیاء کی اس گستاخ عبارت پر افسوس کیجئے :

خیال رہے کہ موت کا دن بزرگوں کی دُعا سے ٹل جاتا ہے بلکہ شیطان کی دُعا سے بھی اس کی عمر لمبی بخشی گئی فرماتا ہے فانك من المنظرین حضرت آدم علیہ السلام کی دُعا سے داؤد علیہ السلام کی عمر سبائے چالیس سال کے سو سال فرمادی گئی ۱۰

**شیطان غائبانہ امداد کر سکتا ہے** | مولوی محمد عمر صاحب اچھروی سے سوال کیا گیا ”کیا شیطان بھی غائبانہ امداد کر سکتا

ہے۔“ تو آپ نے فرمایا : ضرور۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ انا جعلنا الشیاطین





نے اسے اسی عبارت میں کافر بھی مانا ہے اور پھر اولیاء کرام کو کس قدر مکروہ اور گستاخانہ تعبیر سے کرشن کینہا کے برابر کر دیا ہے۔

اس حکایت کے ضمن میں یہ بھی معلوم ہو گیا کہ بریلوی مذہب کے لوگ صرف حضور کے ہی حاضر ناظر ہونے کے مدعی نہیں وہ حضرت شیخ فتح محمد کو بھی کئی جگہ حاضر و ناظر سمجھتے تھے مفتی احمد یار صاحب گجراتی بھی لکھتے ہیں :

ایک وقت میں چند جگہ موجود ہو جانا اللہ والوں کے نزدیک باذن الہی مشکل نہیں ایسے ہی قبر میں سوال کرنے والے ماں کے پیٹ میں بچہ بنانے والے فرشتے یہ طاقت رکھتے ہیں حاضر و ناظر ہونا بعض بندوں کی صفت ہے یہ اب آپ ہی خیال کریں کیا یہ لوگ کئی جگہ پر حاضر و ناظر ہونا حضور کی صفت مانتے ہیں یا ان کے ہاں اور بھی کئی بندے اس شان میں حضور کے شریک ہیں۔

حضرت امام ربانی سیدنا مجدد الف ثانیؒ تو صرف اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہتے تھے مگر افسوس کہ بریلویوں نے اپنے پیروں کو بھی ہر جگہ حاضر و ناظر ماننا شروع کر دیا اور یہ بھی ان کے ہاں کوئی تکریم و تعظیم کے لیے نہیں نہ ان کے ہاں اس میں کوئی کمال ہے وہ اس صفت کو کافروں میں بھی ثابت مانتے ہیں اور اولیاء اللہ کو کافروں کے ساتھ ملاتے ہیں اور انہیں اس میں کبھی کوئی شرم محسوس نہیں ہوتی اور نہ ان کی عقیدت کہیں مجروح ہوتی ہے اولیاء کرام کے ان گستاخوں کی اس گستاخانہ تعبیر پر جس قدر افسوس کیا جائے کم ہے۔

کرشن کینہا کو اولیاء اللہ سے پھر بیاں بڑھا بھی دیا ہے کہ حضرت شیخ فتح محمد قدس سرہ تو چند جگہ حاضر ناظر تھے لیکن کرشن کینہا تو کئی سو جگہ حاضر و ناظر ٹھہرے۔ گستاخی بالائے گستاخی کی یہ بدترین مثال ہے۔

موت کے بعد کافروں کی روحانی وسعت | بریلویوں کا عام عقیدہ تھا کہ اولیاء اللہ اپنی قبروں پر پکارنے والوں

کی فریادوں کو سنتے ہیں مولانا احمد رضا خاں کی ہندو وادانہ ذہنیت نے جوش مارا تو یہاں بھی وہ کافروں کو لے آئے وہ اصل میں ثابت کرنا چاہتے تھے کہ کرشن کینہا کس طرح ہزاروں جگہ حاضر ناظر ہو گیا۔ مولانا احمد رضا خاں سے پوچھا گیا کہ ہر ایک کے ساتھ کتنی روہیں ہیں تو آپ نے ارشاد فرمایا :-

صرف ایک روح ہے اگر مسلمان ہے تو علیین میں اور کافر ہے تو سچین میں جو شخص قبر پر جاتا ہے اس کو بخوبی دیکھتی ہے اور اس کی بات سنتی سمجھتی ہے مرنے کے بعد روح کا ادراک بے شمار بڑھ جاتا ہے خواہ مسلمان کی ہو خواہ کافر کی

بریلوی حضرات کو آخر کیا ضرورت پڑی تھی کہ وفات کے بعد اولیاء کی روحانی وسعت کا اقرار کرتے ہوئے کافروں کی روحانی وسعت کو بھی ساتھ لے آئیں یہ سوچنے کی بات ہے آخر انہیں اس کی ضرورت کیا تھی۔ اس کی بجائے کیا یہ بہتر نہ ہوتا کہ بات عام کہہ دی جاتی ہے جیسے حضرت امام ربانیؒ نے ایک جگہ کہی تھی۔

روح رانست با جمیع امکانہ باوجود لامکانیت برابر است

ترجمہ: روح کا تعلق باوجود لامکانی ہونے کے تمام جگہوں کے ساتھ ایک جیسا ہے۔

اس عموم میں دونوں قسم کی روہیں آگئیں یہ مطلق روح کا بیان ہے کسی ایک طبقے کی تخصیص نہیں پھر اس میں اولیاء اللہ کا نام لے کر انہیں کافروں کے ساتھ نہیں ملایا گیا نہ کافروں کو اللہ کے ساتھ ذکر کر کے ان کی گستاخی کی گئی ہے جیسا کہ بریلوی عام کرتے ہیں اور انبیاء و اولیاء کے مقامات کو بیان کرتے ہوئے شیطان لعین تک کی مثال لانے سے نہیں چوکتے

مولانا ابوالبرکات سید احمد کانا در جھوٹ | مولانا ابوالبرکات سید احمد ناظم  
انجمن حزب الاحناف لاہور

نے امام ربانی سیدنا حضرت مجدد الف ثانیؒ کے چالیس ارشادات کا اردو ترجمہ ایک  
پمفلٹ میں شائع کیا ہے اس میں موصوف حضرت مجدد صاحبؒ کے مندرجہ بالا ارشاد  
کا ترجمہ ان الفاظ سے کرتے ہیں۔

انبیاء و اولیاء کی پاک روحوں کو عرش سے فرش تک ہر جگہ برابر کی نسبت  
ہوتی ہے کوئی چیز ان سے دور و نزدیک نہیں ہے

مولانا ابوالبرکات نے انبیاء و اولیاء کے الفاظ اپنی طرف سے داخل کئے ہیں جھوٹ  
مجدد الف ثانیؒ کی اصل عبارت ابھی آپ دیکھ آئے ہیں حق اور انصاف یہ ہے کہ مولانا  
موصوف نے جھوٹ بولنے میں یہاں اپنے پیشروؤں کو بھی مات کر دیا ہے، یہ سب  
محنت اور جہارت محض اس لیے کی ہے کہ روح کے یہ وسیع اور اکات کافر کی روح سے  
منتفی ہو سکیں اور اہل اللہ کے بارے میں ان کا خود ساختہ معیار کمال کہ انبیاء و اولیاء ہر جگہ  
حاضر و ناظر ہیں حضرت امام ربانیؒ کے اس ارشاد سے مجروح نہ ہو سکے لیکن مولوی صاحب  
مذکور کے اس جھوٹ سے کیا بنتا ہے جب اعلیٰ حضرت خود اپنے ہاتھوں اپنے خود ساختہ  
معیار کو تار کر چکے ہیں۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب سے پوچھا گیا کہ اولیاء کرام ایک وقت میں چند جگہ حاضر  
ہونے کی قوت رکھتے ہیں؟ اس پر آپ نے یہ نہ کہا کہ خدا چاہے تو ایسا ہو سکتا ہے بلکہ فرمایا  
اگر وہ چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شہروں میں دس ہزار جگہ کی دعوت  
قبول کر سکتے ہیں۔

پیش نظر رہے کہ سائل نے صرف چند جگہ حاضر ہو سکنے کی قوت کا پوچھا تھا دعوت

کا نہ سوال تھا نہ کوئی تذکرہ تھا یہ اعلیٰ حضرت کی حکمت تھی یا پیش بینی کہ اپنی طرف سے دعوت قبول کرنے کی بات کہہ دی بعض پیر اسی حکیمانہ طریق سے مریدوں کو دعوت کرنا سمجھا دیتے ہیں کسی نے کسی مجھو کے سے پوچھا تھا دو اور دو کتنے ہوتے ہیں ؟ اس نے جواباً کہا چار روٹیاں اس کو حکمت عملی بھی کہتے ہیں۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب نے  
**اولیاء اللہ کے لئے گدھے کی مثال لانا**

باطنی کو گدھے کے برابر لا کر ایک اور گستاخی کا ارتکاب کیا ہے اولیاء اللہ کو اللہ تعالیٰ جب اور جتنے غیب کی خبر دیں یہ نور سنت کا فیض ہے ان پاک ہستیوں کو جب بھی امور غیبیہ پر کوئی اطلاع ملے تو یہ اطلاع غیب ہوتی ہے علم غیب نہیں ہوتا یہ ان کے روحانی کمال کی ایک جھلک ہوتی ہے جو کبھی کشف سے اور کبھی اطلاع علی الغیب سے بعض امور غیبیہ کو پالیتے ہیں۔

مگر بریلویوں کا عقیدہ یہ ہے کہ اولیاء اللہ کا علم گدھے سے بڑھ کر نہیں مولانا احمد رضا خاں نے اپنے اس عقیدہ کے ثابت کرنے کے لئے ایک حکایت نقل کی ہے ایک بادشاہ نے ایک ولی اللہ کے دربار میں حاضری دی ان کے پاس کچھ سیب تھے بادشاہ نے ایک خاص سیب کا ارادہ کیا کہ مجھے دیں گے تو انہیں ولی سمجھوں گا اس پر انہوں نے ایک گدھے والی حکایت بیان کی اعلیٰ حضرت یہ بات ان الفاظ میں پیش فرماتے ہیں :-

ایک صاحب اولیائے کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم میں سے تھے آپ کی خدمت میں بادشاہ وقت قدم بوسی کے لیے حاضر ہوا حضور کے پاس کچھ سیب نذر میں آئے تھے حضور نے ایک سیب دیا اور کہا کھاؤ۔ عرض کیا حضور بھی نوش فرمائیں آپ نے بھی کھائے اور بادشاہ نے بھی اس وقت بادشاہ کے دل میں خطرہ آیا کہ یہ جو سب میں بڑا اچھا خوش رنگ سیب ہے اگر اپنے ہاتھ

سے اٹھا کر مجھ کو دے دیں گے تو جان لوں گا کہ یہ ولی ہیں آپ نے وہی سیب اٹھا کر فرمایا ہم مصر گئے تھے وہاں ایک جگہ جلسہ بڑا بھاری تھا دیکھا کہ ایک شخص ہے اس کے پاس ایک گدھا ہے اس کی آنکھوں پر پٹی بندھی ہے ایک چیز ایک شخص کی دوسرے کے پاس رکھ دی جاتی ہے اس گدھے سے پوچھا جاتا ہے گدھا ساری مجلس میں دورہ کرتا ہے جس کے پاس ہوتی ہے سامنے جا کر سڑیک دیتا ہے یہ حکایت ہم نے اس لیے بیان کی کہ اگر یہ سیب نہ دیں تو ولی ہی نہیں اور اگر دے دیں تو اس گدھے سے بڑھ کر کیا کمال کیا۔ یہ فرما کر سیب بادشاہ کی طرف پھینک دیا۔

مولانا احمد رضا خاں مذکورہ  
بالا واقعہ پر لکھتے ہیں:-

## غیب کی بات جاننا کوئی وجہ کمال نہیں

بس سمجھ لیجئے وہ صفت جو غیر انسان کے لیے ہو سکتی ہے انسان کے لیے کمال نہیں اور جو غیر مسلم کے لیے ہو سکتی ہے مسلم کے لیے کمال نہیں۔ اس تفصیل سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ علم غیب اور حاضر ناظر جیسے دیگر مسائل جن کو بریلوی مذہب کے پیرو اپنے امتیازی عقائد سمجھتے ہیں ان کی اپنی حقیقت ان لوگوں کے نزدیک کیا ہے کچھ بھی نہیں۔ نہ اس میں ان کا کوئی کمال ہے۔ اولیاء اللہ کا غیب کی کسی بات کو جان لینا ان کے ہاں گدھے سے بڑھ کر نہیں اور ان کا کئی جگہ حاضر و ناظر ہو جانا ان کے ہاں کوئی شان نہیں۔ یہ لوگ کفار و مشرکین اور کرکشن کتبہ میں بھی ان صفات کو تسلیم کرتے ہیں تھیں عظیم کہاں گئی اور تکریم کہاں رہی؟ کیا یہی عنوان ہیں جن کے ماننے اور نہ ماننے پر مسلمانوں میں کفر و سلام کے فاصلے قائم کئے جاتے ہیں اور انہی کے محاذ پر عرصہ دراز سے جنگ لڑی جا رہی ہے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

شیطان بھی علم غیب کھتا ہے | بریلوی حضرات ایک طرف تو بڑے شہرہ سے کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ علم غیب رکھتے

ہیں اور اللہ تعالیٰ نے یہ حکم انہیں عطا کر رکھا ہے کہ جب چاہیں کسی غیب کو جان لیں مگر ہماری حیرت کی انتہا نہیں رہتی جب ان کا یہ عقیدہ ہمارے نظر سے گذرتا ہے کہ شیطان بھی علم غیب رکھتا ہے مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں۔

شیطان کو بھی آئندہ غیب کی باتوں کا علم دیا گیا ہے لہ  
اب آپ ہی اندازہ کریں کہ بریلوی اولیاء کے ساتھ شیطان کو کیوں ملتا ہے ہیں۔ اولیاء کرام

کی کیا کچھ بھی عزت ان کے دلوں میں ہے ؟ بالکل نہیں  
اولیاء اللہ پہلوانوں کے اکھاڑے میں | اہل اسلام کا متفقہ عقیدہ چلا آتا تھا کہ  
اولیاء کرام میں روحانی طاقت ذکر و

اذکار محنت و ریاضت کثرت نوافل اور اللہ کے تعلق اور بزرگوں کے فیض سے آتی ہے  
مگر مولانا احمد رضا خاں نے ایک نیا تصور پیش کیا ہے کہ پہلوانوں کا اکھاڑا روحانی اکھاڑے  
کی بنیاد ہے اور اولیاء اللہ میں روحانی طاقت بعض اوقات اکھاڑے کی کشتی سے بھی  
آتی ہے مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی کہتے ہیں۔

خواجہ نقشبندؒ بخارا میں حضرت امیر کلالؒ کا شہرہ سن کر خدمت میں حاضر ہوئے آپ  
کو دیکھا ایک مکان کے اندر خاص لوگوں کا مجمع ہے۔ اکھاڑے میں کشتی ہو رہی ہے  
حضرت بھی تشریف فرما ہیں اور کشتی میں شریک ہیں۔ حضرت خواجہ نقشبندؒ عالم جلیل  
پابند شریعت ان کے قلب نے کچھ پسند نہیں کیا حالانکہ کوئی ناجائز بات نہ تھی یہ  
خطرہ آتے ہی غنودگی آگئی دیکھا کہ معرکہ حشر و پاسبان کے اور جنت کے درمیان  
ایک دلدل کا دریا حال ہے یہ اس سے پار جانا چاہتے تھے دریا میں اترے جتنا زور  
کرتے دھنستے جاتے کہ بغلوں تک دھنس گئے اب نہایت پریشان کہ کیا کیا جائے

اتنے میں دیکھا کہ حضرت امیر کلال تشریف لائے اور ایک ہاتھ سے نکال کر دریائے  
 اے پر لڑو یا آپ کی آنکھ کھل گئی قبل اس کے کہ کچھ عرض کریں حضرت امیر کلال نے

فرمایا ہم اگر کشتی نہ لڑیں تو یہ طاقت کہاں سے آئے۔ [محفوظات حصہ چہارم ص ۲۷]

اس میں تصریح کی گئی ہے کہ حضرت امیر کلال فیض طریقت پانے کے بعد بھی  
 اکھاڑے کا شغل رکھتے تھے اور کشتی لڑتے تھے۔

مولانا احمد رضا خاں کی یہ بات درست نہیں حضرت امیر کلال (۷۷۲) حضرت بابا ساسی  
 سے بیعت ہونے کے بعد پھر کبھی اکھاڑے کی کشتی میں نہیں گئے تھے۔ مولانا احمد رضا خاں  
 ان اولیاء کبار کو استہزائی رنگ میں لا کر عوام میں ان کی عقیدت کمزور کرنا چاہتے ہیں تاکہ پھر  
 انہیں اپنا نیا مذہب چلانے میں کوئی دقت نہ ہو لوگ سمجھیں اولیاء اللہ ایسے ہی ہوتے ہیں۔  
 اصل بات معلوم کرنی ہو تو شرقپور کے مشہور  
**حضرت امیر کلال کا اصل واقعہ**  
 بزرگ حضرت میاں شیر محمد صاحب نقشبندی

کی سوانح حیات خزینہ معرفت میں مذکورہ مشائخ نقشبندیہ کے ذیل میں ملاحظہ کیجئے۔

حضرت امیر کلال کو جوانی میں کشتی لڑنے کا نہایت شوق تھا ایک روز حضرت  
 بابا ساسی کا گزر معرکہ کشتی پر ہوا اور آپ وہاں کھڑے ہو کر تماشہ دیکھنے لگے  
 بعض مریدوں کے دل میں یہ خیال گذرا کہ حضرت بابا کا ایسے مجمع میں ٹھہرنے  
 کا کیا موقع ہے آپ نے اشتراق خاطر سے معلوم کر کے فرمایا اس معرکہ میں  
 ایک مرد ہے کہ اس کے فیض سے بہت سے آدمی درجہ کمال کو پہنچیں گے  
 اس کے شکار کے واسطے کھڑا ہوا ہوں اسی اشار میں حضرت امیر نے حضرت  
 بابا کی طرف دیکھا اور دیکھتے ہی متاثر ہو گئے چنانچہ فی الفور معرکہ کشتی چھوڑ کر  
 حضرت خواجہ بابا ساسی رحمۃ اللہ علیہ کے ہمراہ ہو لئے۔ جب حضرت خواجہ اپنے  
 مکان پہنچے حضرت امیر کلال کو خلوت میں طلب کیا اور تلقین کا طریقہ فرمایا

اور اپنی فرزند ی میں قبول کیا اس کے بعد حضرت امیر رحمۃ اللہ علیہ پھر بھی کشتی کے لیے بازار نہیں گئے اور تیس سال حضرت بابا کی خدمت میں حاضر باش رہے ہفتہ میں دو مرتبہ دو شنبہ و پنج شنبہ اپنے مسکن سوخمار سے سہاس کو جاتے اور واپس آ جاتے تھے اور تمام راہ شغل طریقہ میں اس طرح مشغول رہتے کہ کسی کو خبر نہ ہوتی یہاں تک کہ دولت صحبت بحیل و ارشاد کو پہنچے۔ (خزینہ معرفت)

حضرت امیر کلالؒ بلند پایہ بزرگ تھے۔ سلوک میں آنے سے پہلے اکھاڑے کے پہوان تھے۔ مولانا احمد رضا خان نے یہ بات گھڑی کہ وہ اکھاڑے میں اتر کر ہی بزرگ ہوئے روحانی طاقت انہیں اکھاڑے سے ہی ملی تھی۔ حالانکہ یہ بات امیر کلالؒ نے ہرگز نہ کہی تھی۔

بریلوی حضرات اکھاڑے کی کشتی میں

**اولیاء اللہ خدا کے ساتھ اکھاڑے میں**

یہاں تک کھو گئے کہ حضرت امیر کلالؒ تو ایک طرف رہے یہ خدا سے رب العزت کو بھی اکھاڑے میں لے آئے اور یہ گستاخی پھر اپنے اپنے نام پر نہیں حضرت ابوالحسن خرقانیؒ کے نام پر کی فوائد فریدیہ میں ہے۔

”حضرت ابوالحسن خرقانیؒ نے فرمایا ہے کہ صبح سویرے اللہ تعالیٰ نے میرے ساتھ کشتی کی اور ہمیں سچھاڑ دیا۔“ اب اس کی دلیل بھی سنئے۔

اور یہ بھی فرمایا کہ میں اپنے رب سے دو سال چھوٹا ہوں۔ فوائد فریدیہ ص ۵۸

اس کا مطلب اس کے سوا کیا سمجھا سکتا ہے کہ رب تعالیٰ ۳۵۰ ھ میں پیدا ہوئے معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ خدا کی عمر متعین کرتے ہوئے پھر انہیں خدا تعالیٰ کے لیے وہ انسانی رشتے بھی تلاش کرنے پڑے جو مخلوق کے فطری رابطے ہوتے ہیں خدا کی روحانی بیوی ثابت کرنے کے لیے انہوں نے ایک بزرگ کو زنا نہ لباس پہنانے سے بھی گریز نہیں کیا

احمد آباد (ہند) میں ایک بزرگ حضرت موسیٰ

**خدائی نہ ہاگ زنا نہ لباس میں**

سہاگ کا مزار ہے ان کا نام تو موسیٰ تھا مگر



شریعت کا مقابلہ کبھی نہ کرتے تھے مولانا احمد رضا خاں اس بزرگ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔  
 حضرت یتدی موسیٰ سہاگ رحمۃ اللہ علیہ مشہور مجاذیب میں سنے تھے۔ احمد آباد  
 میں مزار شریف ہے میں زیارت سے مشرف ہوا ہوں زمانہ وضع رکھتے تھے  
 ایک بار قحط شدید پڑا بادشاہ واکا بر جمع ہو کر حضرت کے پاس دُعا کے  
 لئے گئے انکار فرماتے رہے کہ میں کیا دُعا کے قابل ہوں جب لوگوں کی  
 التجا وزاری حد سے گزری ایک پتھر اٹھایا اور دوسرے ہاتھ کی چوڑیوں کی  
 طرف لائے اور آسمان کی جانب منہ اٹھا کر فرمایا۔ مینہ بھیجے یا اپنا سہاگ  
 لیجئے یہ کہنا تھا کہ گھٹائیں پہاڑ کی طرح اڑیں اور جل تھل بھر دیئے۔<sup>۱</sup>  
 مجوبان خدا کو زمانہ وضع میں پیش کرنا اور پھر یہ دعوئے کہ شریعت کا مقابلہ کبھی نہ  
 کرتے تھے عجیب رضا خانی منطق ہے۔ شریعت تو یہ ہے۔

لعن اللہ المتبھین من الرجال بالنساء والمتبھات من

النساء بالرجال رواہ البخادی <sup>۲</sup>

ترجمہ: اللہ کی لعنت ہے ایسے مردوں پر جو عورتوں سے مشابہت بنائیں  
 اور ایسی عورتوں پر جو مردوں سے مشابہت بنائیں۔

بریلوی تخریسات کے اس آئینے میں اولیاء اللہ کی عظمت و شان بُری طرح مجروح  
 نظر آتی ہے کہیں وہ ان کے لیے شیطان کی سی وسعت ارضی ثابت کرتے ہیں اور کہیں  
 انہیں وہ کرشن کینہا کے رُوپ میں پیش کرتے ہیں کہیں خدا کا سہاگ ثابت کرنے کے  
 لیے وہ انہیں زمانہ لباس پہناتے دکھائی دیتے ہیں اور ان کے غیبی اطلاعات پانے  
 کو وہ گدھے سے تشبیہ دیتے ہیں۔ علم غیب اور حاضر و ناظر ہونا ان کچھال قطعاً کوئی خوبی اور  
 کمال نہیں بلکہ اولیائے کرام میں انہیں ثابت کرنے کے لیے وہ انہیں کافروں اور جانوروں

میں بھی مانتے ہیں اور ان محبوبانِ خدا کی سخت بے ادبی اور گستاخی کے مرتکب ہوتے ہیں  
 حق بات یہ ہے کہ بریلوی مذہب انبیاء و اولیاء کی اس قسم کی گستاخوں اور بے ادبیوں پر  
 کسی حلقہ علم و دانش میں پسندیدہ نہیں سمجھا جاتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ اولیاء کرام کا ظاہری  
 دم بھرنے والے درحقیقت ان کی عظمت و رفعت کو مٹانا چاہتے ہیں اور ان کی غرض  
 یہ ہوتی ہے کہ اس قسم کی لایعنی روایات کو عام کر کے وہ اپنی لایعنی زندگی کے لیے بزرگی  
 کا ایک نیا معیار پیش کر دیں جس پر ان کے سوا کوئی شریف انسان پورا نہ اثر سکے اور لوگ اپنے  
 پیروں میں اس قسم کی عجیب و غریب حرکات دیکھ کر بھی ان سے دُور نہ ہوں بلکہ پہلے سے  
 ذہن بنا ہوا ہو کہ بزرگوں کی ایک یہ شان بھی ہوتی ہے کہ کسی ننگ دھڑنگ ملنگ کو  
 پلنگ پر بھی دیکھیں تو اس سے بدگمان نہ ہوں دبے رہیں کہ ممکن ہے اس نہنگ کے  
 پیچھے کوئی پیر کامل ہو جو اس کے پیچھے اس کے منکرین کے لیے کہیں لٹھ لیے کھڑا ہو۔

جابل پیروں سے مرعوب کرنے کی تدبیر | بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ تمہیں  
 کوئی پیر بے عمل اور اندر سے

بالکل خالی بھی دکھائی دے تو بھی تم اس کی عقیدہ مندی سے نہ نکلو اس سے ڈرتے رہو اور  
 اسے نذرانے دیتے رہو یہ اندر سے خالی پیر فقیر بھی تمہارے تختے اُلٹ سکتے ہیں۔

جب قوم کو ذہنی طور پر اس طرح مرعوب کر دیا گیا ہو تو پھر جابل لوگ مزاراتِ اولیاء  
 کے حجرہوں میں ہونے والی ایسی حرکات اور اس قسم کی تحریرات کے باوجود ان لوگوں کو  
 بڑے حضرت مانتے رہیں تو تعجب کی کون سی بات ہے۔

اس من گھڑت اصول سے معلوم نہیں کتنے گھرا جڑے ہوں گے؟ کتنے جعلی پیروں  
 اور بدکردار فقروں کا کام چلا ہوگا؟ یہ اس وقت کا موضوع نہیں ہم یہاں اعلیٰ حضرت (بڑے  
 حضرت) کی وہ حکایت نقل کرتے ہیں جس پر بریلویوں کا مذکورہ بالا عقیدہ مبنی ہے۔ مولانا  
 احمد رضا خاں لکھتے ہیں۔

ایک فقیر بھیک مانگنے والا ایک دکان پر کھڑا کہہ رہا تھا کہ ایک روپیہ دے  
وہ نہ دیتا تھا فقیر نے کہا روپیہ دیتا ہے تو دے ورنہ تیری ساری دکان الٹا  
ہوں اس تھوڑی دیر میں بہت لوگ جمع ہو گئے اتفاقاً ایک صاحب دل کا  
گزر ہوا جن کے سب لوگ معتقد تھے انہوں نے دکاندار سے فرمایا جلد روپیہ  
دے دے ورنہ دکان الٹ جائے گی لوگوں نے عرض کی حضرت یہ بے شرع  
جاہل کیا کر سکتا ہے فرمایا میں نے اس فقیر کے باطن پر نظر ڈالی کہ کچھ ہے  
بھی معلوم ہوا بالکل خالی ہے پھر اس کے شیخ کو دیکھا اسے بھی خالی پایا اس  
کے شیخ کے شیخ کو دیکھا انہیں اہل اللہ سے پایا اور دیکھا کہ وہ منظر کھڑے ہیں  
کہ کب اس کی زبان سے نکلے اور میں دکان الٹ دوں۔ تو بات کیا تھی شیخ  
کا دامن قوت سے پکڑے ہوئے تھا۔ ملفوظات جہتہ دوم ص ۶

اس عبارت سے یہ بات سمجھ میں آ جاتی ہے کہ بریلوی مذہب کے پیرو مولانا احمد رضا  
خاں کی مذکورہ گستاخانہ عبارتوں کے باوجود انہیں بڑا حضرت کیوں مانتے ہیں وہ سمجھتے ہوں  
گے کہ شاید ان کا پیر کچھ ہو وہ ان کی طرح کا نہ ہو اور اگر وہ بھی خالی ہو تو ہو سکتا ہے کہ اس  
کا پیر خالی نہ ہو آخر کوئی تو ہو گا جو تختہ الٹ سکے۔

اہل اللہ کا کیا یہی کام ہے تختہ الٹنا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ مولانا احمد رضا کی اس  
عبارت سے یہ بھی پتہ چلا کہ بریلویوں کے ہاں شیخ کی خلافت خالی لوگوں کو بھی مل جاتی  
ہے جن کا باطن کچھ نہ ہو ان کے ہاں یہ ضروری نہیں کہ مرید سلوک کی منزلیں طے کرے۔  
باطنی نور سے آراستہ ہو پھر وہ روحانی خلافت کا مستحق ہے حکایت مذکورہ میں اس بے شرع  
جاہل کا پیر اندر سے بالکل خالی تھا مگر پھر بھی وہ اپنے کامل شیخ کا خلیفہ تھا اور وہ کامل شیخ بھی  
اتنا کامل تھا کہ اپنے خالی خلیفہ کے خالی مرید کو ایک روپیہ تو نہ دے سکتا تھا مگر ایک  
بے قصور دکاندار کا تختہ الٹنے کے لیے تیار کھڑا تھا۔



## ہر وقت مرید کے پاس ہونا

بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ پیر ہر وقت مرید کے پاس ہوتا ہے۔ یہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر جگہ حاضر ناظر نہیں سمجھتے اپنے پیروں کو بھی ہزار ہا جگہوں پر حاضر ناظر سمجھتے ہیں ظاہر ہے کہ ایک ایک پیر کے ہزاروں مرید ہوتے ہیں جب پیر ہر لمحہ اپنے ہر مرید کے پاس ہوتے ہیں تو وہ ہر وقت ہزار ہا جگہ کیوں حاضر ناظر نہ ہوں گے یہ حضور و منظور صرف دنیوی زندگی تک محدود نہیں یہ اسے بعد وفات بھی اسی طرح تسلیم کرتے ہیں غشی محبوب بخش صاحب جناب میاں محمد خاں صاحب کے آخری لمحات کے ذکر میں لکھتے ہیں۔

آپ کے پاس صرف حضرت میاں علی محمد خاں صاحب علیہ الرحمۃ بیٹھے رہے اور آپ پر گریہ طاری تھا حضرت قبلہ قطب زماں نے حضرت میاں علی محمد خاں صاحب کی طرف اشارہ فرمایا کہ اپنا چہرہ جھکا دیں تو حضرت میاں صاحب علیہ الرحمۃ نے اپنا چہرہ اپنے مقدس شیخ اور مشفق نانا کے حضور جھکا دیا تو نانا نے اپنے پیارے نواسے کی پیشانی پر بوسہ دیا اور فرمایا ”گھبراؤ نہیں ہم ہر وقت ہر آن تمہارے ساتھ ہیں“ اس کے بعد آخری سانس لیا اور اپنے مالک حقیقی سے جا ملے۔ ۱۔

## پیر کا قبر میں آنا

”جان لو اپنا شیخ جس کے ہاتھ میں اپنا ہاتھ دیا ہے مرنے کے بعد قبر میں آجاتا ہے اور اپنے مرید کی طرف سے فرشتوں

کو حق کے مطابق جواب دیتا ہے اور اسے نجات دلاتا ہے“ ۲۔

بریلوی عوام کو اور کیا چاہیے بس ضمانت مل گئی کہ انہیں قبر تک کسی سوال کا جواب دینا نہ پڑے گا پیر ہی سب کام کرے گا تمہارے ذمہ صرف یہی ہے کہ پیر ناؤ اور نذرانے دیتے جاؤ

اسلام کی پاکیزہ تعلیم ہی ہے کہ شیخ مریدوں کی بیویوں کے

## مرید کی بیوی کے پاس ہونا

پاس خلوت اختیار نہ کرے پیر روحانی معالج ہونے

کے باوجود غیر محرم ہے اور اس سے پردہ کرنا لازمی ہے۔ جب خاوند بیوی خلوت میں ہوں تو اس وقت اللہ کے فرشتے بھی حیار کے باعث پاس نہیں ٹھہرتے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

ان معکم من لا یفارقکم الا عند الغائط وحین یفشی الرجل الی اہلہ

ترجمہ: بیشک تمہارے ساتھ وہ افراد بھی ہیں جو تم سے کبھی جدا نہیں ہوتے مگر قضائے حاجت کے وقت یا جب مرد اپنی بیوی کے پاس جائے۔

مگر بریلوی مذہب میں پیر مرید کی بیوی کے پاس سوتے ہیں ان کے ہاں پیر کبھی مریض سے جدا نہیں ہوتا ہر آن ساتھ رہتا ہے اور پورا نظارہ کرتا ہے مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں

سیدی احمد سلجاسی کی دو بیویاں تھیں۔ سیدی عبد العزیز دباغ رضی اللہ عنہ نے

فرمایا کہ رات کو تم نے ایک بیوی کے جاگتے ہوئے دوسری سے ہم بستری کی یہ

نہیں چاہیئے عرض کیا حضور وہ اس وقت سوتی تھی۔ فرمایا سوتی نہ تھی سوتے

میں جان ڈال لی تھی۔ عرض کیا حضور کو کس طرح علم ہوا فرمایا جہاں وہ سو رہی

تھی کوئی اور پلنگ بھی تھا۔ عرض کیا ہاں ایک پلنگ خالی تھا۔ فرمایا اس پر

میں تھا تو کسی وقت شیخ مرید سے جدا نہیں ہر آن ساتھ ہے ۱۷

مولانا احمد رضا خاں نے جس کردہ انداز میں اولیاء اللہ کا حاضر و ناظر ہونا بیان کیا ہے

ہم اس پر کوئی تبصرہ کرنا نہیں چاہتے۔ حقیقت حال آپ کے سامنے واضح ہے لیکن ہم یہ سوال

کئے بغیر نہیں رہ سکتے کہ اہل اللہ کے حاضر و ناظر ہونے میں کوئی عظمت اور کمال ہے یا نہیں؟

بریلوی حلقوں میں کوئی شخص اولیاء اللہ کے اس طرح حاضر و ناظر ہونے کو نہ مانے تو اسے الزام

۱۷۔ پیر سے پردہ واجب ہے جب کہ محرم نہ ہو، احکام شریعت ص ۱۸۱ ۱۸۔ جامع ترمذی

جلد ۲ ص ۱۰۱ ۱۹۔ ملفوظات حصہ دوم ص ۱۹۱ خاں صاحب کا یہ بھی جھوٹ ہے حضرت

عبد العزیز دباغ نے یہ ہرگز نہ کہا تھا کہ اس خالی پلنگ پر میں تھا بریلوی علما یہ بات کہیں سے نہیں لکھا کے

دیا جاتا ہے کہ وہ اولیاء اللہ کی عظمت و شان کا معتقد نہیں اور ان کے کمال کا اعتراف نہیں کرتا اس صورت حال سے پتہ چلتا ہے کہ بریلویوں کے ہاں حاضر و ناظر ہونا اہل اللہ کے روحانی کمالات میں سے ہے یہی وجہ ہے کہ یہ لوگ اس طرح کی کھینچ تانی سے خواہ اس کے لیے کتنا گنہ اور مکروہ استدلال کیوں نہ کرنا پڑے اولیاء کرام کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے پر استدلال کرتے رہتے ہیں۔ ”کہ پہلی بیوی کے پاس جو پلنگ تھا اس پر میں تھا۔“

خاصہً اولیاء کرام کے نام سے یہ بات خود گھڑی ہے مولانا احمد رضا خاں نے پیروں کو مرثیوں کی بیویوں کے پاس سلانے کے لیے یہ واقعہ از خود تصنیف کر لیا۔ دیکھئے ملفوظات ص ۲۹

بریلوی اپنے  
اس قسم کے

### دلی عارف زوجین کی خلوت کے وقت بھی سامنے

نظریات ثابت کرنے کے لیے بزرگان دین کو بھی اپنے ساتھ بڑی طرح ملوث کرتے ہیں اور لوگ جاننے کی کوشش نہیں کرتے کہ بزرگوں نے ایسی باتیں کہی ہیں یا یونسی ان کا نام استعمال کیا جا رہا ہے۔ حضرت سید احمد بن رفاعی کے کسی خادم یعقوب کے نام سے ان لوگوں نے دلی عارف کی یہ پہچان لکھی ہے۔

لا تستقر نطفۃ فی فرج انثی الا ینظر ذاک الرجل الیہا و یعلم بہا

ترجمہ: کسی عورت کے اندام نہانی میں کوئی نطفہ قرار نہیں پاتا مگر یہ دلی عارف ضرور اسے دیکھ رہا ہوتا ہے اور اسے جانتا ہے صرف اولیاء کرام ہی نہیں بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ انبیاء کرام بھی خاوند بیوی کی خلوت کے وقت وہاں موجود ہوتا ہے ان کے مولوی محمد عمر صاحب اچھروی جاتے ہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم زوجین کے جفت ہونے کے وقت بھی حاضر و ناظر (موجود اور دیکھنے والے) ہوتے ہیں۔ ۲

مولوی صاحب بیان کرتے ہیں کہ ایک دفعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا تھا: *عمرستم اللیلۃ* (کیا آج رات تم نے ہم بستی کی؟) افسوس کہ مولوی صاحب کا ذہن اس طرف نہ گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے اس پر مطلع کیا ہو گا اچھڑی صاحب اپنے ذہن کے مطابق یہی سمجھے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم وہاں موقع پر موجود ہوں گے اور سارا نظارہ کر رہے ہوں گے (معاذ اللہ) جہالت کی بھی کوئی حد ہوتی ہے۔

کیا یہ سب ڈرامہ انبیاء کرام اور اولیاء عظام کی تعظیم کے لیے سٹیج کیا جاتا ہے؟ کیا ان لوگوں کے ہاں ان نفوس قدسیہ کی شان بیان کرنی مقصود ہوتی ہے؟ نہیں کیونکہ وہ برطانیسی عقیدہ کفار و مشرکین میں بھی تسلیم کرتے ہیں اور صاف صاف کہتے ہیں کہ کرسن کنہیا بھی سینکڑوں جگہوں پر حاضر و ناظر تھا اور یہ کہ گدھا علم غیب جانتا ہے وغیرہ وغیرہ اور یہ کہ یہ امور ہرگز ہرگز و جب کمال نہیں۔ ہم بریلویوں کے ضمیر سے (اگر وہ کسی درجے میں بھی زندہ ہے) پوچھتے ہیں کہ جو حقیقت آپ کے اعلیٰ حضرت کفار و مشرکین تک میں تسلیم کرتے ہیں اگر کوئی شخص ان صفات کو بزرگوں میں تسلیم نہ کرے تو وہ ان بزرگوں کا منکر کیسے ہو گیا۔ ایسے امور اگر واقعی کسی تکویم کا موجب تھے تو آپ نے انہیں کرسن کنہیا اور گدھے تک میں کیسے تسلیم کر لیا اور اگر ان میں تکریم کا کوئی پہلو تھا تو آج ان عنوانات کے سہارے آدمی سے زیادہ اہمیت پر بزرگوں کی شان میں گستاخیوں کا الزام آخر کیوں ہے۔

دلی عارف کی اسی تیز نظر نے بریلویوں کو اس اعتقاد پر مجبور کیا کہ مریدوں کی مستورات پیروں کی بانڈیاں قرار پائیں اور یہ کہ پیر کی بیعت کے لیے خاوند کی اجازت ضروری نہ رہے۔

مولانا احمد رضا خاں شریعت کا

**مریدوں کی مستورات کو بانڈیاں سمجھنا**

یہ مسئلہ تو نہ بدل سکے کہ پیر سے

پردہ واجب ہے جب کہ محرم نہ ہو لیکن اسے غیر موثر کرنے کے لیے آپ نے ایک اور



توجہ اختیار کی کہ مریدوں کی مستورات پیروں کے لیے لونڈیوں اور باندیوں کے حکم میں ہیں اور ظاہر ہے کہ لونڈیوں کے لیے آقا سے پردہ نہیں ہے۔ ایک سید صاحب مولانا احمد خاں کے زمان خانے میں گھس گئے اور پھر معذرت کرنے لگے تو مولانا احمد رضا خان نے کیا کہا المیزان کے احمد رضا نمبر میں ہے۔

پہلے تو سید صاحب نعت کے مارے خاموش رہے پھر معذرت کی اور اپنی لاعلمی ظاہر کی کہ مجھے مکان ہونے کا کوئی علم نہ تھا اعلیٰ حضرت نے فرمایا کہ حضرت یہ سب تو آپ کی باندیاں ہیں آپ آقا اور آقا زادے ہیں معذرت کی کیا حاجت ہے میں خوب سمجھتا ہوں حضرت اطمینان سے تشریف رکھیں۔<sup>۱</sup>

شیخ اور مریدوں کی بیویوں میں روحانی رابطے کے لیے خاوند کی اجازت ضروری نہیں

احمد رضا خاں صاحب کہتے ہیں :-

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت بغیر اجازت شوہر کے مرید ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ اگر بغیر اجازت ہو گئی تو کیا حکم ہے۔  
الجواب :- ہو سکتی ہے<sup>۲</sup>

جب خاوند کی اجازت ضروری نہیں تو ظاہر ہے کہ پیر صاحب کے پاس آنے جانے کے لیے بھی خاوند کو بتلانے کی ضرورت نہ ہوگی باندیاں اپنے مالکوں کے پاس بلا روک ٹوک جب چاہیں یا جب وہ چاہیں آتی جاتی رہیں گی۔ افسوس پیروں کے بارے میں اس قسم کی مکر وہ خبریں روزانہ اخبارات میں آتی ہیں اس پر لوگ نصیحت نہیں پکڑتے۔

پیروں کی بالادستی کا عقیدہ ان لوگوں کے ذہنوں میں اس طرح بٹھا گیا ہے کہ یہ سمجھتے ہیں گویا خدا پر بھی انہی کا حکم چلتا ہے اور قضا و قدر سب انہی کے قبضے میں ہیں۔

حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کا خدا پر رعب | بریلوی مذہب میں خدا صرف حضور  
ہی کے ماتحت نہیں کہ منشی بنا ساتھ

ساتھ قلمدان اٹھائے پھر ہے اس ذات جل و علا پر حضرت غوث پاک کا بھی رعب چلتا ہے  
سوانح حیات اعلیٰ حضرت بریلوی میں ہے کہ ایک دفعہ حضرت غوث پاک اپنی مسجد  
میں وعظ فرما رہے تھے کہ :

ابھی وعظ فرما ہی رہے تھے کہ پانی برسنے لگا۔ سننے والے کچھ پریشان ہونے  
لگے۔ آپ نے آسمان کی طرف دیکھا اور اپنے رب سے عرض کیا کہ اے رب  
العرش میں تو تیرا اور تیرے محبوب کا ذکر سن رہا ہوں اور تو پانی برس کر سننے  
والوں کو پریشان کر رہا ہے، لکھا ہے کہ آپ کا اتنا فرمانا تھا کہ مسجد کے چاروں  
طرف شدت کی بارش ہوتی رہی مگر مسجد میں ایک قطرہ پانی کا نہیں آتا تھا۔  
یہ وہ باتیں ہیں جو مریدوں نے اپنے پیروں کے بارے میں تصنیف کر رکھی ہیں لیکن  
حقیقت کے طالب مریدوں کی عقیدت مندی سے نہیں بزرگوں کی اپنی حق پسندی سے  
حقیقت کا درس لیتے ہیں حق یہ ہے کہ بریلوی مذہب درست نہیں حضرت پیران پیر کا  
عقیدہ اور عمل تو بالکل درست تھا۔

بارش روکنے کے لیے ہی خدا تعالیٰ پر بزرگوں کا رعب نہیں چلتا بریلوی عقیدہ کی رُو  
سے بارش لانے کے لیے بھی وہ اسی رعب سے بولتے ہیں کہ یا تو خدا بارش بھیج دے ورنہ  
یہ خدا سے روٹھے کہ روٹھے۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب ایک بزرگ مجدد ب کے بارے  
میں بیان کرتے ہیں کہ کس طرح انہوں نے ایک ہی دبدبے سے بارش نیچے اتار لی۔

حضرت سید موسیٰ سہاک کا خدا پر رعب | ”احمد آباد میں مزار شریف  
جسے زیارت سے مشرف

ہوا ہوں زمانہ وضع رکھتے تھے ایک بار تخط شدید پڑا بادشاہ واکا بر جمع ہو کر حضرت کے پاس  
دُعا کے لیے گئے۔ انکار فرماتے رہے کہ میں کیا دُعا کے قابل ہوں جب لوگوں کی التجا و زاری  
حد سے گزری ایک پتھر اٹھایا اور دوسرے ہاتھ کی چوڑیاں کی طرف لائے اور آسمان کی  
جانب منہ اٹھا کر فرمایا مینہ بھیجے یا اپنا سپہاگ بھیجے یہ کہن تھا کہ گھٹائیں پہاڑ کی طرح  
اڑیں اور جل تھل بھر دیتے“ اے

حضرات بزرگان دین کا اعتقاد ایسا ہرگز نہ تھا وہ اللہ تعالیٰ کے علم و قدرت اور  
اسکی ساری صفات میں اس کے وعدہ لا شریک ہونے کے قائل تھے۔

حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ | حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ فرماتے ہیں کہ :

اللہ والوں کو خوب معلوم ہے کہ مخلوق عاجز و کالعدم ہے ان کے ہاتھ میں ہلاکت  
ہے نہ سلطنت ان کے قبضے میں دولت مند ی ہے نہ مفلسی نہ نفع ان کے نزدیک  
خدا نے بزرگ و برتر کے سوا نہ کوئی بادشاہ ہے نہ صاحب اختیار اس کے  
سوا دینے لینے والا کوئی نہیں فائدہ نقصان بھی کوئی نہیں پہنچا سکتا اس کے  
سوا نہ کوئی زندہ کرتا ہے نہ مارتا ہے۔

جب بندہ کسی مصیبت میں مبتلا ہوتا ہے تو پہلے خود اس سے نکلنے کی کوشش  
کرتا ہے اگر نہیں نکل سکتا تو مخلوقات سے مدد لیتا ہے بادشاہوں سے حاکموں سے ،  
دنیا داروں سے امیروں سے اور دکھ درد میں طبیبوں سے جب ان سے بھی کام نہیں نکلتا  
تو اپنے پروردگار کی طرف گریہ و زاری اور حمد و ثنا سے رجوع کرتا ہے اور ہمیشہ دعا اور حاجت بندی  
کا اظہار کرتا رہتا ہے پھر اللہ تعالیٰ اسے دُعا سے بھی تھکا دیتے ہیں اور اس کی دُعا قبول  
نہیں کرتے یہاں تک کہ کل اسباب کٹ جاتے ہیں اس وقت اس پر پوری تقدیر جاری

ہوتی ہے اور وہ روح خالص بن جاتا ہے اور وہ صاحب یقین موحّد بنتا ہے قطعی طور پر جان لیتا ہے کہ درحقیقت خدا کے سوا نہ کوئی کچھ کرنے والا ہے نہ حرکت اور سکون دینے والا نہ اس کے سوا کسی کے ہاتھ میں اچھائی اور برائی نفع اور نقصان بخش اور محرومی کٹائش اور بندش موت اور زندگی عزت اور ذلت دو لقمندی اور غریبی ہے۔<sup>۱</sup>

آپ یہ بھی لکھتے ہیں :-

جو شخص مخلوق سے خواہ وہ اللہ کے کینہ ہی پیارے ہوں نفع و نقصان کی اُمید رکھتا ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ جیسے کوئی شخص بادشاہ سے نہ ڈرے اور اس بندے سے ڈرے جو خود دوسروں کے ہاتھ میں ہے۔<sup>۲</sup>

پھر آپ یہ بھی لکھتے ہیں :-

زندگی اور موت خوشی اور غم سب لچھنبیوں اور ولیوں کو بھی اسی کی طرف سے آتا ہے کسی کی مجال نہیں کہ دم مار سکے۔<sup>۳</sup>

حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ تو اس طرح حق کی بات کہتے رہے لیکن افسوس ہے کہ ان لوگوں نے انہیں اللہ تعالیٰ کے علم و قدرت میں اس طرح شریک کر لیا کہ العباد باللہ ان کا اولیاء کرام کی تعظیم کرنا محض اسی درجہ میں ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک ٹھہرا سکیں انہیں اس کے کارخانہ قدرت میں مختار کل سمجھیں لیکن جہاں تک ان کے اپنے احترام اور تکریم کا تعلق ہے یہ ان کی شان میں بھی بہت گستاخ واقع ہوئے ہیں اس گستاخی کی وجہ گوجہالت ہو لیکن یہ گستاخی ضرور ہے۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب  
حضرت پیران پیر کوکس ڈھٹائی

حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کی شان میں گستاخی

سے اہیل مُرغ کہتے ہیں اور اس میں ذرا نہیں جھپکتے۔

مرغ سب مجبوتے ہیں بول کے چپ رہتے ہیں ہاں اسیل ایک نواسج رہے گا تیرا<sup>لہ</sup>  
 چمن ولایت میں نسب مرغان چمن اپنے اپنے وقت میں بول کر چپ ہو گئے  
 لیکن آپ ایک ایسا اسیل مرغ ہیں جو چمنستان ولایت میں ہمیشہ نغمہ پراہوتا گا۔ گاتا رہے گا  
 تیرا اسیل میں اضافت الیٰ نفسہ مراد ہے جیسے میری شخصیت۔ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کو  
 ایک جانور سے تشبیہ دینا معلوم نہیں اس میں آپ کی کوئی منقبت ہے یہاں بریلویوں نے  
 آپ کو اسیل مرغ کہا ہے اور کہی یہ لوگ آپ کا نام سفید باز رکھتے ہیں خدا جانے وہ اس  
 گستاخی کی کیا تاویل کرتے ہوں گے پھر دیکھئے کس طرح وہ آپ کو ہندو القابات سے نوازتے ہیں۔  
 رس کھاوت ہوں من ہی من میں کیا مکھ لے جاؤں سکھین میں  
 پت رکھ لے میری مہاراجہ یا عبید القادر جیلانیؒ

سرکار بغداد نہ کبھی ہندوستان آئے نہ کبھی ہندو رہے تھے مولانا احمد رضا خاں نے  
 کس ہوشیاری سے آپ کو مہاراجہ ٹھہرایا ہے۔ ہندوؤں کے ہاں برہمنوں سے رس کھانا اسی  
 طرح مقدس سمجھا جاتا تھا جس طرح عیسائی گرجاؤں میں پانی مسیح کے خون کے تصور میں پیتے  
 ہیں حضرت پیران پیر کیا (معاذ اللہ) برہمن تھے کہ مولانا احمد رضا خاں ان سے ”رس کھاوت  
 ہوں“ کی گزارش کر رہے ہیں۔

مسلمان بزرگوں سے ملنے کو  
 زیارت کہتے ہیں ہندو اپنے

## حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کے درشن

نیتاؤں کے درشن کرتے ہیں۔ سدھرشن کے درشن ہوتے تھے اور دیوتاؤں اور نیتاؤں  
 کی یاد میں برہاگیت گایا جاتا تھا۔ مولانا احمد رضا خاں معلوم نہیں ہندوانہ ادا میں حضرت شیخ  
 کی یاد میں برہاگیت کیوں گانے لگے۔

درشن کو ترے نیناں ترست  
 میں لاج کی ماری کا سے کیوں  
 میں برہا کی ہاری یہ بپستا  
 یا عبید القادر جیلانیؒ

ہندو محبوب کو پیغم کہتے تھے اور برہمن کتھا باچا کرتے تھے۔ مقدس کتابوں کا وعظ کہنا ان کے ہاں کتھا کہلانا تھا۔ دیکھیے مولانا احمد رضا خاں کس طرح ہندوؤں کے رنگ میں کتھا باچتے ہیں۔ حداثی بخشش حد سوم میں ہے۔

نیناں تربست ہیں درشن کو میرے دکھ کی کتھا پیتم سن لو  
اب دور کرو میسری بدیا یا عبد القادر جیلانی  
حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کی زیارت کو ان کے درشن گنا اور اپنی مصیبت میں  
ان کے نام کی دہائی دینا ہندو عقائد کی اندرونی کیفیت کا پتہ دیتا ہے۔ اس پر بریلویت  
کی پوری تحریک کو قیاس کر لیں۔

حضرت خواجہ شیخ معین الدین اجمیریؒ کی شان میں گستاخی | برصغیر پاک و ہند  
میں شجر اسلام کا

باقاعدہ پھیلاؤ حضرت خواجہ معین الدین اجمیریؒ کے وقت سے ہوا اس سے پہلے کہیں کہیں خال  
خال اسلام کے آثار تھے پاک و ہند کے مسلمان ابھی تک حضرت خواجہ غریب نواز معین الدین  
اجمیریؒ کو اپنا پیش رو اور عین عظیم سمجھتے ہیں۔ حضرت کی خدمات اسلام اور فیض روحانیت سے  
مسلم حکمرانوں کے محلے کو کیا نسبت۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب سے سوال کیا گیا

عرض :- حضور ہندوستان میں اسلام حضرت خواجہ غریب نواز کے وقت سے پھیلا۔  
ادشاد :- حضرت سے کئی سو برس پہلے اسلام آگیا تھا۔ مشہور ہے کہ سلطان محمود غزنوی  
نے سترہ محلے ہندوستان پر کئے۔ لغویات مولانا احمد رضا خاں حصہ اول ص ۱۲۴

جواب ملا حطر فرمائیے مولانا احمد رضا خاں نے حضرت کے اتنے عظیم کردار کا کیسے  
یہاں سائل اسلام کے آنے کا نہیں پھیلنے کا پوچھ رہا ہے مگر اعلیٰ حضرت سوال بڑی حکمت  
سے کاٹ رہے ہیں اور حضرت اجمیریؒ کی خدمات عظیمہ کو سلطان محمود غزنوی کے جنوں کے  
ساتھ ملا رہے ہیں روحانی دنیا کے سلطان الہند کے ساتھ اعلیٰ حضرت کا یہ رویہ اتنا ہی

قابلِ افسوس ہے جتنا حضرت پیران پیر کو اسیل مرغ سے تشبیہ دینا باعثِ افسوس تھا۔  
 حضرت خواجہ معین الدین اجمیریؒ کی خدمات کا اعتراف نہ کرنا اور سلطان محمود غزنویؒ  
 کو ان پر مقدم کرنا محض اس لیے ہے کہ حضرت اجمیریؒ خان نہ تھے اور سلطان محمود غزنویؒ  
 افغان تھے مولانا احمد رضا خان بھی افغانوں کے قبیلہ بٹڑیچ سے تعلق رکھتے تھے افغان ہونے  
 کی عصبیت کا فرما تھی جو خان صاحب بریلوی حضرت اجمیریؒ کی اسلامی خدمات کو نظر انداز  
 کر رہے ہیں اس تفصیل سے یہ بات واضح ہے کہ جہاں تک اولیاء کرام کی اپنی شان اور  
 خدمات کا تعلق ہے اس سے بریلویوں کو کوئی دلچسپی نہیں یہ لوگ ان نفوسِ قدسیہ سے صرف  
 اسی حد تک دلچسپی رکھتے ہیں کہ وہ انہیں خدا کی صفات میں حصہ دار کر سکیں۔

اعلیٰ حضرت کا یہ کہنا کہ حضرت خواجہ معین الدین اجمیریؒ سے کئی سو برس پہلے اسلام  
 ہندوستان میں آگیا تھا غلط ہے مولانا احمد رضا خان کا تاریخی مطالعہ بہت کمزور تھا۔ سلطان محمود  
 غزنویؒ آپ سے کئی سو برس پہلے نہیں صرف دو سو برس پہلے آئے تھے۔

مولانا احمد رضا خان قادری سلسلہ  
 سے تعلق رکھتے تھے اور حضرت امام

### حضرت شیخ سہروردیؒ کی شان میں گستاخی

ربانی مجددِ ملت ثانیؒ تہذیبی سلسلہ کے پیشوائے طریقت تھے مولانا احمد رضا خان ان کی  
 عظمتِ شان کے معقد نہ تھے اس لیے آپ انہیں جہاں بھی ذکر کرتے ہیں اس میں ان کی  
 جبلی عصبیت کا فرما دکھائی دیتی ہے مولانا احمد رضا خان انہیں مسلمانوں کے عمومی پیشوا  
 اور بزرگ کے طور پر نہیں صرف خاندانِ دہلی کے پیشوا کی حیثیت سے ذکر کرتے ہیں۔

مولانا احمد رضا خان ان کیلئے محض اتفاقی طور پر  
 یہ لقب ذکر نہیں کرتے اس کا بار بار تذکرہ کرتے ہیں

### خاندانِ دہلی کے آقائے نعمت

مولانا احمد رضا اپنی کتاب الکوکبۃ الشاہیہ ص ۱۱ میں یوں ذکر کرتے ہیں۔ ”تمام خاندانِ دہلی  
 کے آقائے نعمت“ پھر الیقوتۃ الواسطہ ص ۱ پر کہتے ہیں۔ ”تمام خاندانِ دہلی کے آقائے نعمت“

اور کہیں حضرت امام ربانی کے نام کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ بھی نہیں لکھتے۔ نقشبندی سلسلے سے مولانا احمد رضا کو یہ بغض کیوں ہے؟ اس لیے کہ حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ سنت کی حمایت اور بدعت کی مخالفت میں بہت کوشاں تھے سو مولانا احمد رضا انہیں اپنے بزرگوں میں جگہ ہی نہیں دیتے۔

مولانا احمد رضا خان صاحب حضرت مجدد الف ثانیؒ پر اعتراض کرتے ہوئے ایک جگہ لکھتے ہیں:

### حالت سکر میں غلطیاں

کوئی مجددی ان کے قول سے استدلال کرے اس کو وہ جانے ہم تو ایسے شیخ کے غلام ہیں جس نے جو بتایا صوم سے بتایا خدا کے فرمانے سے کہا تمام جہان کے شیوخ نے جو ربانی دعوے کئے ہیں ظاہر کر دیا ہے کہ ہمارا سکر ہے اور ایسی غلطیاں دو وجہوں سے ہوتی ہیں۔ ناواقف یا سکر۔ سکر قوی ہے۔ لغذات حصہ ۲ ص ۷

سب مسلمانوں کے مسلم پیشوا اور نقشبندی حضرات کے پیرو مرشد حضرت امام ربانی کی غلطیاں نکالنے والے اور ان پر طنز کرنا والے اعلیٰ حضرت کے اپنے عقائد آپ دیکھ چکے ہیں۔ ان تفصیلات سے جہاں یہ بات نکلتی ہے کہ بریلوی مذہب دانے صحابہ کرامؓ اہل المؤمنین اور حضرات اولیاء کرامؓ کے خلاف بہت بے ادب اور گستاخ واقع ہوئے ہیں وہاں یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ اس میں بریلوی عوام قصور وار نہیں ان کے سامنے حضرات صحابہ اہل بیت کا نام لیا جاتے تو وہ ہرگز کسی بے ادبی کے مرتکب نہ ہونگے۔ یہ قصور صرف ان کچھ علماء کا ہے کہ علمائے حق کے بغض کی خاطر وہ ان اکابر کے خلاف بھی ہر قسم کی گستاخیاں کرتے چلے جاتے ہیں اور بزرگوں کی شان میں گستاخی کا یہ زہر بلاٹیکہ نہایت غمخواری انداز میں اپنے مریدوں کے بدن میں پیوست کر رہے ہیں۔

ان تحریرات سے جہاں یہ بات واضح ہے کہ بریلوی مذہب کے لوگ اولیاء کرامؓ کی شان میں سخت بے ادب اور گستاخ

### تصویر کا دوسرا رخ



واقع ہوئے ہیں وہاں ہم تصویر کے دوسرے رخ کو بھی نظر انداز نہیں کر سکتے کہ جہاں ان کا لباس چلے یہ اپنے پیروں کو خود اس مقام میں لانے سے بھی نہیں چوکتے جو انہوں نے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تجویز کر رکھا ہے مثلاً ان کا عقیدہ ہے کہ جب میت سے سوال ہوتا ما ذا تقول فی هذا الرجل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر قبر میں تشریف لے جاتے ہیں پھر ہی مقام وہ اپنے پیروں کے لیے اس ڈھٹائی سے ثابت کرتے ہیں۔

جان لو اپنا شیخ جس کے ہاتھ میں اپنا ہاتھ دیا ہے مرنے کے بعد قبر میں آجاتا ہے اور اپنے مرید کی طرف سے فرشتوں کو حق کے مطابق جواب دیتا ہے اور اسے نجات دلاتا ہے۔<sup>۱</sup>

اس قسم کی تصریحات میں ان کا مقصد بزرگوں کی مدح و تعریف نہیں ہوتا مقام رستا جو انہوں نے پہلے سے لوگوں کے ذہنوں میں بٹھایا ہوا ہوتا ہے اس کی برابری بلکہ بسا اوقات تنقیص پیش نظر ہوتی ہے۔ وہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حضور ہی قبر میں نہیں آتے پیر صاحب بھی آتے ہیں۔ حضور سوال کی مشکل میں ڈالتے ہیں اور پیر صاحب اس مشکل سے نکالتے ہیں (معاذ اللہ)

افسوس کہ چیزات تو بین باری تعالیٰ میں یہ چال چلے کہ اسے بشری لباس میں اتارا۔ اور توہین رسالت میں یہاں تک گرے کہ اپنے پیروں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بزرگنا یا الگ الگ بڑھایا جو عقیدت ایک امتی کو اپنے پیغمبر سے ہونی چاہئے اس سے کہیں زیادہ یہ اپنے پیروں پر قربان ہوتے ہیں اور جو احساس بندہ صرف اپنے مولیٰ کے بارے میں محسوس کر سکتا ہے اسے یہ لوگ اپنے پیروں پر منطبق کرتے ہیں۔

۱۔ مولانا احمد رضا خاں اس کے قائل نہ تھے وہ فرماتے ہیں مگر معلوم سرکار خود تشریف لاتے ہیں یا فرقہ مند سے پردہ اٹھایا جاتا ہے شریعت نے کچھ تفصیل نہیں بتائی۔ غفرلہ ص ۶۹۔ ۲۔ فتاویٰ فریدیہ ص ۶۱۔

# مقامِ حرمین

مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ بریلوی عقائد کی زد میں

## حرمین شریفین

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى ء الله حیدر اما

یش کون اما بعد

پیشتر اس کے کہ ہم بیت اللہ شریف اور حرم شریف نبوی کے بارے میں بریلوی تحریرات کا جائزہ لیں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پہلے مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کی سلامی اہمیت پر کچھ مختصر گزارش کی جائے۔ واللہ ولی التوفیق

شخصیات میں جہاں انبیاء کرام اور صحابہ کرام  
مکہ اور مدینہ مرکز اسلام ہیں | شروع اسلام اور نجوم ظلام ہیں۔ مکانیات  
ہیں ارض حرم مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ مراکز اسلام ہیں ہدایت جس طرح ان شخصیات  
کرمیہ اور نفوس قدسیہ کے گرد گھومتی ہے تجلیات ربانیہ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ پر  
دن رات برستی ہیں ہر وقت ہزاروں انسان تجلی کعبہ کے گرد مصروف طواف پائے  
جاتے ہیں اور ہزاروں فرشتے اور انسان ہر آن روضہ منورہ پر صلوٰۃ و سلام عرض کرتے  
ہیں یہی خطہ زمین وہ ارض اسلام ہے جہاں دو دین جمع نہیں ہو سکتے اور وہاں اسلام  
کے سوا کسی اور دین کا داخلہ جائز نہیں۔

حقیقت کعبہ اور اس کا مقام | کعبہ اس چار دیواری اور اس کے پتھروں کا نام  
نہیں حقیقت کعبہ اس سے مختلف ہے اس

پاک زمین اور خاموش عمارت پر اللہ تعالیٰ کی شبلی ہر وقت جلوہ ریز ہوتی ہے اور کعبہ شرف

اپنی سطح سے لے کر بیت المعمور تک کعبہ ہے کعبہ اس ظاہری عمارت کی چھت تک محدود نہیں مسلمان جہاں کہیں بھی ہوں اسی طرف رخ کرتے ہیں تو نماز ادا ہوتی ہے وہ ان پتھروں اور عمارت کو سجدہ نہیں کر رہے ہوتے ان کی مسجود لہٰذا کی ذات ہوتی ہے۔ یہ اللہ رب العزت کی تجلی ہے جس سے کعبہ ممتاز ہے اور دنیا کا قیام ہے۔ تجلیات کعبہ کی لہریں دیکھنی ہوں تو حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی کی کتاب قبلہ نما کا مطالعہ فرمائیں اور پھر طواف کعبہ کی سعادت حاصل کریں حقیقت کعبہ انشاء اللہ خود منکشف العزیز ہوتی ملے گی۔ رب العزت ہمیں حقیقت کعبہ کو سمجھنے اور اس کی تجلیات سے زیادہ سے زیادہ بہرہ ور ہونے کی توفیق عطا فرمائے۔

ان دنوں کعبہ شریف کی اسی روحانی سطوت اور مدینہ شریف کی اسی مرکزی وقعت کے خلاف ایک اندھی آندھی چل رہی ہے۔ ایسی رو میں عازمین حج اور زائرین روضہ کو اس پاک خطہ زمین میں داخل ہونے سے پہلے پکارتی ہیں کہ مکہ و مدینہ میں نماز کے امام سب کافر ہیں وہاں جا کر باجماعت نماز نہ پڑھو عقیدہ رکھو کہ مکہ و مدینہ پر کافروں کا قبضہ ہو چکا ہے اور یہ کہو آل سعود سب دھابی اور کافر ہیں جو لوگ ان کی باتوں میں آجاتے ہیں وہ ہزار بار وہیہ فرج کرنے اور اتنی طویل مسافت طے کرنے کے بعد بھی وہاں کی باجماعت نمازوں اور مسجد حرام کی نماز جمعہ سے محروم واپس لوٹتے ہیں ان محرومان قسمت پر آنسو تو بہائے جاسکتے ہیں لیکن انہیں دوسرے مسلمانوں کی صف میں دیکھا نہیں جاسکتا صفت اسلامی میں استناد اسلامی کا نقشہ انہی کو نصیب ہوتا ہے جو قضا و قدر کے فیصلے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت بننے کے لیے قبول ہو چکے ہوں۔

اس مختصر تحریر میں انہی لوگوں کو راہ دکھانے کی ایک تدبیر اختیار کی گئی ہے۔

(مؤلف)

واللہ ولی التوفیق

## مقامِ حسین

الحمد لله رب العالمین والعاقبة للمتین والصلوة والسلام  
 علی سید المرسلین وعلی آلہ الطیبین واصحابہ اجمعین اما بعد  
 مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کی اسلامی عظمت اور مرکزیت مسلمانوں میں ہمیشہ  
 ہر شبہ سے بالا رہی ہے وہ کون سے مسلمان ہیں جو حرمین شریفین کے علماء پر طعن دھریں اور  
 ان کے عقائد قرآن و حدیث کے خلاف تصور کریں؟ ایسا کبھی نہیں ہو سکتا وہاں جب سے  
 حق آیا اور باطل نکلا ہے حق کا ابدی غلبہ ہے وہاں باطل اب کبھی عود نہ کرے گا۔  
 قرآن کریم میں ہے۔

قل ان ربی یقذف بالحق علام الغیوب ہ قل بار الحق وما  
 سیدئ الباطل وما یعیده

ترجمہ: آپ کہہ دیں بیشک میرا رب حق کو برسا رہا ہے وہ جانتا ہے چھپی چیزیں  
 آپ کہہ دیں حق آیا اور نہ ظہور کرے گا باطل اور نہ کبھی عود کرے گا۔  
 مولانا احمد رضا خاں کے پیروؤں نے حرمین کے چشمہ زلال میں جس گستاخی سے پتھر  
 پھینکے ہیں وہ مسلمانوں کی تاریخ کا سیاہ ترین باب ہے ایسی حماقت اور ایسا ظلم کبھی  
 کسی نے دیکھا یا سنا نہ ہو گا کہ کوئی قوم اپنے ہی مرکز کے گرد اس دیدہ دلیری سے اتنے  
 کانٹے بچھائے کہ اس راہ میں پھر ملنا ہی دو بھر ہو جائے۔ یہ برطانوی استبداد کا کڑوا  
 بھل ہے جو قوم کو چکنا چڑا اور دیکھتے دیکھتے بریلوی مذہب مکہ و مدینہ کی ان گستاخوں سے ترتیب پا گیا

اپنے منافقوں سے حلقہ کس رہے ہیں دام کا  
طائروں پر سحر ہے صیاد کے اقبال کا،

اسلام کی عالمگیر دعوت | اسلام ایک عالمگیر دین ہے اور اس کی دعوت ہر خطہ  
ارضی اور ہر دور زمانہ کو شامل ہے اسلام میں جبر نہیں

کفر بھی اسلام کے تحت امن سے زندگی گزار سکتا ہے اور اسلام میں اقلیتوں کے باقاعدہ حقوق ہیں

ارض حجاز کی شرعی حیثیت | ہاں ایک خطرہ پاک ایسا ہے جہاں صرف اسلام  
ہی رہ سکتا ہے وہاں دو دین جمع نہیں ہو سکتے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

لا تجتمع دینان فی جزيرة العرب ۱۔

ترجمہ: جزیرہ عرب میں دو دین جمع نہ ہو سکیں گے (یعنی یہ صرف ارض اسلام ہے  
یہاں کفر نہ ٹھہر سکے گا)

حضرت امام ابوحنیفہؒ کے شاگرد امام محمد (۱۸۹ھ) کہتے ہیں:

ان مکہ و المدينة و ما حولهما من جزيرة العرب و

قد بلغنا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه لا یبقی دینان

فی جزيرة العرب ۲۔

ترجمہ: بیشک مکہ اور مدینہ اور ان کے ارد گرد کی زمین جزیرہ عرب ہے اور

بیشک ہمیں نبی کریمؐ کی یہ بات پہنچ چکی ہے کہ جزیرہ میں دو دین نہیں رہ سکتے۔

حرمین پر ابدی قبضہ اسلام | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے دن علان  
فرمایا تھا کہ اب اس کے بعد اس زمین کی پھر وہی

حرمت ہے جو پہلے تھی اب قیامت تک اس میں کسی کو قتال کی اجازت نہیں ہوگی نہ اب

مکہ سے آئندہ کبھی ہجرت ہو سکے گی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان احادیث میں گویا یہ پیش گوئی بھی فرمادی تھی کہ سرزمین کعبہ اب قیامت تک کے لیے مسلمانوں کے قبضے میں ہے۔ یہاں کفار کا قبضہ کبھی نہ ہو سکے گا آئندہ کبھی ایسا ہونا ممکن ہوتا تو پھر اس کے جواب میں جہاد و قتال یا کم از کم وہاں سے ہجرت کی تو اجازت ہوتی یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ وہاں کفر کے قبضے کا امکان تو رہے لیکن اس کے ازالہ کے سارے سامان ہمیشہ کے لیے روک دیئے جائیں نہ وہاں قتال ہو سکے اور نہ وہاں سے ہجرت ہو سکے۔ کچھ تو غور کیجئے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت  
حرمین شریفین دنیا کے آخری دنوں میں  
 دی ہے کہ دنیا کے آخری دنوں میں بھی

مدینہ منورہ ہی مرکز اسلام ہوگا۔ آپ نے فرمایا۔ ایمان ہر طرف سے سمٹ کر انجام کار اسی مرکز پر آجائے گا۔ امام بخاریؒ، امام مسلمؒ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ان الایمان لیأذنا إلى المدينة کما  
 تأذنا إلى الحجر هاتے  
 بے شک (آخری دنوں میں) ایمان مدینہ کی  
 طرف پناہ لے گا جیسے سانپ اپنے بل کی  
 طرف لوٹتا ہے۔ (تقدیس الحرمین ص ۱۱)

حرمین شریفین کی پاک سرزمین پر ہزاروں اولیاء کرام  
مدینہ منورہ کا روحانی جذب  
 کچھ چلے آئے اور ایسے عاشقوں کی بھی کمی نہیں

رہی جنہوں نے مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ میں مرنا اپنی بڑی سعادت جانا ہے۔

اکابر دیوبند میں بہت۔ ایسے حضرات گزرے جنہوں نے زندگی کے آخری ایام  
 مکہ مدینہ اور مدینہ منورہ میں محض اس لیے گزارے کہ یہاں کی پاک مٹی انہیں قبول کرے۔  
 یہ حرمین شریفین کا وہ روحانی جذب ہے جو صادقین اور کاذبین میں امتیاز قائم کرتا ہے

شیخ التفسیر حضرت مولانا احمد علی صاحب قادری لاہوری نے بجا فرمایا تھا کہ جنازے ہمارے اور تمہارے درمیان فیصلے کریں گے۔

اکابر دیوبند جنہیں زندگی کے آخری دنوں میں عشق خاک مدینہ عرین شریفین پہنچ لائی اور انہوں نے یہاں کی سرزمین میں دفن ہونا اپنی بڑی سعادت جانا۔ ان کی ایک مختصر سی فرست ملاحظہ کیجئے۔

(۱) حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کئی۔ (۲) حضرت مولانا رمت اللہ کیرانوی مہاجر کئی۔ (۳) حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری مہاجر مدنی۔ (۴) حضرت مولانا بدر عالم میرٹھی مہاجر مدنی۔ (۵) حضرت مولانا خیر محمد (ٹٹل خمرہ) مہاجر مدنی۔ (۶) حضرت مولانا متقی محمد خلیل صاحب مہتمم اشرف العلوم گوبرانوالہ (۷) حضرت مولانا حبیب اللہ بن حضرت مولانا احمد علی لاہوری۔ (۸) حضرت مولانا محمد شریف صاحب مہتمم خیر المدارس ملتان۔ (۹) استاذ القراء حضرت قاری فتح محمد صاحب۔ (۱۰) شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا سہارنپوری۔ ایک طرف ان عاشقوں کے روحانی جذب و کیف کا اندازہ کریں جو عشق رسالت میں ہجوم در ہجوم یہاں کچھ چلے آئے اور دوسری طرف ان مخالفوں کا بھی جائزہ لیں جو عرین شریفین کی طرف ہجرت کرنا تو درکنار خود عرین شریفین سے ہجرت کرنے کو جائز قرار دے رہے تھے اور یہاں آنے والوں کو خفیہ خفیہ نصیحتیں کرتے بار بار پکڑے گئے کہ مکہ مدینہ کے اماموں کے پیچھے ہماری نماز نہیں ہوتی۔ دہلی نجدی سب کافر ہیں اود مکہ مدینہ اس وقت کافروں کے قبضہ میں ہے۔ اعاذنا اللہ من ہذہ المخافات۔

قاضی عیاض (۵۴۴) لکھتے ہیں۔

ان الایمان اولاً و آخر ابہذہ ایمان اول و آخر اسی صفت سے پلا آرہا ہے۔  
الصفة لانه فی اول الاسلام ابتداءً اسلام میں ہر شخص جس کا ایمان خالص اور

کان کل من خالص ایمانہ و صح  
 اسلامہ اتی المدینۃ اما مهاجرا  
 مستوطنا و اما متشوتا الی رؤیۃ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 و متعلماً منہ و معتقراً ثم بعدہ  
 و ہکذا فی زمن الحلفاء کذا لک  
 و لاخذ سیرۃ العدل منہم  
 و الاقتداء بجمہور الصحابة رضی  
 اللہ عنہم و شو من بعدہم من  
 العلماء الذین کانوا سرج  
 الوقت و أئمة الہدی لاخذ  
 السنن المنتشرۃ بہا عنہم کان  
 کل ثابت الایمان منشرح  
 الصدربہ یرحل الیہا ثم بعد  
 ذلک فی کل وقت الحاضر  
 لزیارۃ قبر النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم و التبرک بمشاہدۃ آثارہ و آثار  
 الصحابة الکرام فلا یاتیہا الا مومن

اسلام صحیح ہوا تو وہ مدینہ ہجرت کر کے اسے وطن  
 بنانے کے لیے آتا یا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے شوق دیدار کیلئے اور آپ سے پڑھنے کے لیے  
 اور آپ کا قرب حاصل کرنے کیلئے یہاں چلا آتا آپ  
 کے بعد بھی وہاں خلفاء کے زمانے میں یہی طریقہ  
 چلا آیا اور تاکہ لوگ ان سے عدل کی سیرۃ پائیں او  
 جمہور صحابہ کی انہیں وہاں اقتدار نصیب ہو صحابہ  
 کے بعد یہ وابستگی ان علمائے حق سے ہوئی جو  
 وقت کے روشن چراغ اور ہدایت کے امام تھے  
 تاکہ ان سے وہاں پھیلی ہوئی سنتیں حاصل کریں  
 سو ہر نکتہ ایمان اور شرح صدور والا شخص وہاں  
 جاتا رہا پھر اس کے بعد سے ہمارے زمانے  
 تک ہر دور میں ایسا ہی رہا۔ لوگ حضور اکرم صلی  
 اللہ علیہ وسلم کی قبر کی زیارت کیلئے اور وہاں آپ  
 اور آپ کے صحابہ کرام کے آثار سے  
 برکت حاصل کرنے کے لیے آتے رہے  
 ہیں سو وہاں مومن کے سوا کوئی نہیں جاسکتا

جب وہاں مومن کے سوا کوئی نہیں جاسکتا، نہ وہاں کی پاک زمین کا خسر کو اپنی طرف کھینچتی ہے  
 تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ مکہ مدینہ پر پھر سے کافر ملکا قبضہ ہو جائے۔



اب آپ ہی سوچیں اہل مدینہ کی حرم کی نمازیں غلط بتانا اور اپنے لوگوں کو دہاں کی با جماعت نمازوں سے محروم رکھنا اور دہاویوں کو کافر بتلانا اس سے بڑھ کر مدینہ والوں سے کیا زیادتی ہوگی۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

من اراد اہل هذه البلدة جو شخص مدینہ کے رہنے والوں سے کسی قسم  
یسوء یعنی المدینہ کی برائی کا ارادہ کرے گا ایسے گچھل جائیگا  
اذا به اللہ كما يذوب الملح جیسے نمک گچھل جاتا ہے۔

اب سوال یہ پیدا سوتا ہے کہ اگر دہاں کے امام دہاں کے مسلمانوں کی نمازیں ضائع کر رہے ہیں اور اس پر اتنی ظہوین مدت گزر چکی ہے تو آسمان کیوں نہیں پھٹ جاتے اور زمین کیوں شق نہیں ہو جاتی۔

اس حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ یہ صرف دجال اکبر سے ہی خاص نہیں کہ دہاں وہ قابض نہ ہو سکے گا داخل ہونا چاہیے گا تو نمک کی طرح گچھل جائے گا بلکہ جو شخص بھی اہل مدینہ کی بدخواہی کریگا اللہ تعالیٰ اسے ناکام کر کے رکھ دیں گے اس سے زیادہ اہل مدینہ کی برائی کیا ہوگی کہ ان کی سالہا سال سے نمازیں برباد ہو رہی ہوں اور سالہا سال سے لوگ حرم مکہ اور حرم مدینہ دونوں کے اسلامی جمعوں سے محروم ہوں پس یہ بات ہرگز باور کرنے کے لائق نہیں کہ دہاں دہاوی کاہن اور یہ کہ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ عرصہ ساٹھ ستر سال سے کفار کے قبضے میں چلے آ رہے ہیں۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی ہے اور اس کا خلاصہ نہیں ہو سکتا  
لا یدخل المدینة رعب المسیح مدینہ میں مسیح دجال کا رعب داخل نہ سکے  
(الدجال) لها يومئذ سبعة گا اس دن مدینہ کے سات دروازے ہونگے  
ابواب علی کل باب ملکان ہر دروازے پر دو فرشتے پڑے ہوئے ہونگے۔

اس روایت میں یہ بھی فرمایا۔

یا قی المبیع من قبل المشرق      مشرق سے دجال آئے گا اس کا قصد مدینہ  
ہمتہ المدینۃ حتیٰ یبذل دبر      کی طرف ہوگا احد کی پشت پر اترے گا پھر  
احد ثم تصرف الملائکۃ وجہہ      فرشتے اس کا رخ شام کی طرف پھیر دیں گے  
قبل الشام وھناک یموت      اور وہ وہیں ہلاک ہوگا۔

اس سے واضح ہو کہ مدینہ غیبیہ نہ جاسکے گا، باوجود قصد کے اس کا وہاں داخلہ نہ ہوگا۔ آسمان قوتیں  
قہرمانہ ہاتھوں سے اسے روکیں گے۔ اب آپ ہی سوچیں کہ وہاں آپ کی مسجدیں کس طرح کا فرقہ  
پا سکتے ہیں؟ اور مسلمانوں کے لئے یہ سننا کتنا دشوار ہے کہ سکہ اور مدینہ پر کافروں کا قبضہ ہے  
اور ان کے امانوں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

شیخوپورہ کے جناب فاروق رضوی نے ۱۴ فروری ۱۹۷۶ء کو اپنے علماء سے ایک  
استفتاء کیا تھا۔ لاپور کے مولانا ابوالخلیل صاحب نے دارالافتاء جامعہ رضویہ سے اس کا جواب  
تحریر کیا۔ ہمارے پاس اس فتویٰ کی فوٹو کاپی موجود ہے۔

## استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں :-  
فرقہ دہا بیہ نجدیہ کے لوگوں کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو حج یا عمرہ کی غرض  
سے جانے والا صحیح العقیدہ سنی مسلمان سرزمین عرب میں ان لوگوں کی اقتدار میں نماز پڑھے یا نہ  
پڑھے۔ کیونکہ وہاں سے آنے والوں کا کہنا یہ ہے کہ مسجد حرام اور مسجد نبوی میں جو امام ہیں  
وہ کفر و قسم کے وہابی ہیں۔ وہاں کیا صورت اختیار کی جائے۔ — بینوا تو جبروا

## الجواب

جوان کے پیشواؤں پر فتوے ہے وہی ان کے ماننے والوں پر فتوے ہے۔ جب ان کے پاس ایمان ہی نہیں تو ایسے امام کی اپنی خود نماز نہیں ہوتی تو اس کے پیچھے دوسروں کی نماز کیسے ہوگی۔ لہذا ایسے لوگوں کے پیچھے نماز پڑھنے سے فریضہ ادا نہ ہوگا۔ بلکہ مقتدی کے ذمہ فریضہ باقی رہتا ہے۔

حضرت محدث اعظم پاکستان مولانا محمد سر دار احمد صاحب، مولانا محمد عمر صاحب اچھروی رحمۃ اللہ علیہما نجدیوں کے پیچھے نماز پڑھنا ناجائز فرماتے تھے بلکہ حضرت سیدی محدث اعظم پاکستان رضی اللہ تعالیٰ عنہ حرمین مطہرین میں اپنی نماز علیحدہ پڑھتے رہے۔ نجدی امام کے پیچھے بالکل نہیں پڑھی جس واقعہ کا عوام کو علم ہے۔ اہلسنت حجاج کرام کسی اہل سنت کے پیچھے نمازیں پڑھیں ورنہ تنہا پڑھیں۔ اکثر اہل سنت مولوی صاحبان سے ملاقات ہوتی رہتی ہے۔ ان کے پیچھے نماز باجماعت ادا کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ ورسولہ الاعلیٰ اعلم۔

ابوالخلیل غفرلہ عنادُم الاقار جاسمہ رضویہ لائپور

میں نے معلوم ہوتا ہے کہ اور کوئی اہلسنت ان دنوں مولانا کے ساتھ نہ ہوتا تھا سب امام حرم کے پیچھے نماز پڑھتے تھے صرف مولانا اپنی نماز علیحدہ پڑھتے تھے۔ مولانا سر دار احمد لائپوری وہاں کچڑے گئے تھے اس واقعہ کی طرف اشارہ ہے۔ یہ نماز جمعہ تو اسی طرح چوری چھپے نہیں پڑھی جاسکتی کس قدر بدبختی ہے کہ انسان حرم شریف پہنچ کر بھی جمعہ کی نماز سے بے نصیب واپس لوٹے۔ مولانا ابوالخلیل نے دستخط فرماتے ہوئے لائپور لکھا ہے فیصل آباد نہیں لکھا۔ شاہ فیصل دہلوی کے نام سے ان کا شہر مومس ہو یا نہیں پسند نہیں ہے۔ لاڈ لائل جن کے نام پر لائل پور آباد ہوا تھا وہ ان کے خیال میں شاید حنفی ہوں گے اس لئے لائپور لکھا فیصل آباد نہیں لکھا۔

حرین کے بارے میں بریلوی مذہب | بریلوی مذہب کے لوگ حرین شریفین کے

آئمہ کرام اور وہاں کی حکومت کو مسلمان نہیں سمجھتے انہیں دہابی کہتے ہیں اور وہابیوں کو مرتد یقین کرتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ بریلوی لوگ وہاں جا کر وہاں کے اماموں کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے حرین شریفین جا کر بھی وہاں کی نماز باجماعت سے محروم رہتے ہیں مولانا احمد رضا خاں صاحب کی کتاب احکام شریعت میں ہے۔

مسئلہ :- اگر ہجرت میں یہ نیت کرے کہ جب تک بیت اللہ شریف اور مدینہ منورہ پر کفار کا قبضہ ہے اتنی مدت اپنے وطن میں واپس نہ آئیگا ایسی نیت اسکی درست ہوگی یا نہیں جواب ————— زید کے بالائی خیالات سب صحیح ہیں ۳

یاد رہے اس وقت حرین شریفین میں شریف مکہ کا اقتدار تھا جنہیں خاں صاحب بریلوی کافر نہ کہتے تھے کیونکہ شریف ترکوں کے مخالف تھے مگر خاں صاحب اس امکان کو ضرور تسلیم کرتے ہیں کہ وہاں کفار کا قبضہ ہو سکتا ہے اب بریلوی وہاں جا کر وہاں کے اماموں کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے انہیں کافر سمجھتے ہیں مولانا احمد رضا خاں کافر تو لے رہے ہیں کہ وہابی کافر اور مرتد ہیں اس فتوے کی رو سے یہ لوگ سمجھتے ہیں کہ ان دنوں مکہ اور مدینہ کفار کے قبضے میں ہیں (معاذ اللہ)۔ بریلویوں کے مولوی محمد عمر صاحب چھروی لکھتے ہیں۔

میرے ہم خیال ساتھی پچیس کی تعداد میں تھے جنہوں نے ان کے پیچھے اقتدار نہیں کی۔ وہاں کے بریلوی احناف کو میں نے اپنے اپنے گھروں میں نماز گزارتے دیکھا۔ سوال کرنے پر یہی جواب ملا تھا کہ نجدیوں کی اقتدار ہمارے علماء کے فتوے سے از روئے احادیث صحیحہ کسی صورت میں بھی جائز نہیں بلکہ گناہ ہے۔ ۴

۱۔ فتاویٰ دفعہ ۱۳۲۱ احکام شریعت ص ۱۲۲ مولانا احمد رضا خاں فرماتے ہیں "اس ثلث باجماعت اولیٰ میں

۲۔ احکام طریقت ص ۲۲۲ ۳۔ احکام طریقت ص ۲۲۲ ۴۔ مقياس حقیقت ج ۱ ص ۱۲۲

مولانا احمد رضا خاں کی ایک شگونی | حرمین شریفین پر کافروں کے قبضے کا اعلان

تو ایک طرف رہا مولانا احمد رضا خاں اپنے پیروؤں کو تو یہ بھی بتا گئے کہ آئندہ ایک وقت آئے گا جب مسلمانوں کی دنیا میں کہیں حکومت نہ رہے گی مولانا احمد رضا خاں نے بتایا: ”شاید ۱۸۳۷ء میں کوئی سلطنت اسلامی باقی نہ رہے گی۔“

خدا کرے مولانا احمد رضا خاں کی یہ تمنا اور آرزو کبھی پوری نہ ہو اور حرمین شریفین ہمیشہ اسلام کی حفاظت میں رہیں۔ اس پس منظر میں آپ کعبہ شریف اور حرم نبوی کے بارے میں بریلویوں سے کیا کسی ادب و احترام کی امید رکھ سکتے ہیں۔ آئیے اس بات کا جائزہ لیں کہ ان کے ہاں مکہ اور مدینہ کی عظمت و رفعت کا عقیدہ کس حد تک پامال ہے۔

کعبہ حقیقی بیت اللہ نہیں | بریلوی کا عقیدہ ہے کہ کعبہ شریف حقیقی بیت اللہ نہیں مولوی محمد یار صاحب لکھتے ہیں۔

بیت اللہ شریف دو ہیں ایک مجازی اور دوسرا حقیقی بیت اللہ شریف مجازی تو کعبہ شریف ہے اور بیت اللہ حقیقی انسان کامل۔ اس لیے فرمایا کہ مجاز حقیقت سے رخصت ہو رہا ہے۔ ۱۷

حقیقت کعبہ کے بارے میں بریلوی عقیدہ | بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی جو تجلی کعبہ پر جلوہ ریز ہے اس کا درجہ

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مرتبہ سے کم ہے رب العزت کی تجلی اس کی صفت کی جلوہ ریز ہے اسے مخلوق نہیں کہا جاسکتا نہ اس کے درجے کو گھٹایا جاسکتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو بالاتفاق مخلوق ہیں ممکن اور حادث ہیں گو مرتبہ میں تمام مخلوقات افضل و اکمل اور ارفع و اعلیٰ ہیں۔ بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی جو تجلی کعبہ پر ہر وقت جلوہ ریز ہے وہ کبھی کبھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے روضے کا بھی طواف کرتی ہے اس کی رُو سے بریلویوں کا عقیدہ ہے



و کذا من يقول بان الكعبة تطوف برجال منسوحين  
 كانوا قهلا خرجت الكعبة الى المديبية فطافت  
 برسول الله ﷺ وسلم حين احصر عنها وهو  
 يود منها نظرة ۳

ترجمہ ۱۔ اور اسی طرح ان لوگوں کا عقیدہ ہے کہ کعبہ ان کے بزرگوں کا جہاں بھی وہ  
 ہوں طواف کرتا ہے (وہ نہیں سوچتے کہ) جب کافروں نے حضور کو مکہ آنے  
 سے روکا اور آپ چاہتے تھے کہ کعبہ پر ایک نظر ہی ڈال لیں تو کعبہ حدیبیہ  
 تک کیوں نہ چلا آیا۔

**بیت اللہ کا مہجر کرنا** | مولانا احمد رضا خاں عقیدہ رکھتے تھے کہ جب حضور اکرم  
 ﷺ کی پیدائش ہوئی اس وقت بھی کعبہ نے  
 آپ کے گرد طواف کیا تھا۔ طواف تو ایک طرف مولانا احمد رضا خاں عقیدہ رکھتے تھے کہ  
 بیت اللہ شریف اس وقت فرط مسرت میں مہجر کر رہا تھا ۴ (معاذ اللہ)  
 تیری آمد تھی کہ بیت اللہ مہجرے کو جھکا تیری ہیبت تھی کہ ہر بیت تھرا کر گر گیا  
 اسی پر اکتفا نہیں کی خانصاحب نے عرش اعلیٰ کے لیے مہجرے کا لفظ استعمال کیا  
 جھکا تھا مہجرے کو عرش اعلیٰ گرے تھے سجدے میں بزم بالا  
 کہ آنکھیں قدموں سے مل رہا تھا وہ گرد قربان ہو رہے تھے ۵  
 بریلویوں کے ایک بزرگ نے تو یہاں تک فرمادیا کہ خدا کا طواف کرنا ہو تو میرا طواف  
 کہ نور شرح دیوان فرید میں ہے :

۴۔ مہجر کرنا کے معنی لغت میں ہیں بادب سلام کرنا چنانچہ محفل میں نایاب کرنا وغیرہ (دیکھئے علی اردو لغت صفحہ ۱۲۴) افسوس کہ  
 مولانا احمد رضا خاں کو کعبہ شریف کے لیے ایسا لفظ استعمال کرتے ہوئے کوئی حجاب نہ آیا اور اس کے لیے وہ لفظ استعمال کر  
 گئے جو بایں و تھیں کے لیے ہی استعمال ہوتا تھا ۵۔ حدائق بخشش جلد اول ۱۲۱ سے شرح عقیدہ عمادیہ صفحہ ۵۰ بیچ مکہ۔

ایک شیخ نے حضرت بایزید بسطامی کو جو بیت اللہ کے طواف کے لیے مکہ معظمہ جا رہے تھے۔ فرمایا کہ اگر بیت اللہ کا طواف کرنا ہو تو مکہ معظمہ جاؤ اور اگر خدا کا طواف کرنا ہو تو میرا طواف کرلو شرح دیوان فرید ص ۷

کسی بزرگ یا شیخ کی عظمت بڑھاتے بڑھاتے کعبہ کی عظمت سے کھینٹے لگتا بریلویوں کا دن رات کا کھیل ہے کعبہ کی تجلی کو ذات باری سے جدا رکھنا یا کعبہ کو تجلی باری تعالیٰ سے جدا کرنا یہ الحاد کی وہ راہیں ہیں جو ان لوگوں نے کعبہ کی تقدیس کو کم کرنے بلکہ اس کی تہین کرنے کے لیے اختیار کر رکھی ہیں۔ یقین کیجئے کعبہ کی بے ادبی ہو جائے تو کسی بزرگ کی تعظیم ہرگز قائم نہ رہ سکے گی۔

### کعبہ کی گودی کو نالہ قرار دینے کی گستاخی

شہرہوں کے نشیبی علاقوں میں پانی جمع ہو کر گندے تالے بن جاتے ہیں: نالے کا لفظ اچھے معنوں میں بہت کم ملے گا۔ جہاں کعبہ شریف ہے اس کے ارد گرد پہاڑ ہیں لیکن کعبہ کی اس گودی کو کسی نے نالہ کہا قرآن پاک نے اس کے لیے وادی کا لفظ اختیار کیا ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کہا تھا: ربنائی اسکنت من ذریعتی بواہ غیری ذی ذبیح عند بیتک المہرم رپ سورہ ابراہیم ص ۸

(ترجمہ مولانا مٹھانوی) اے میرے رب میں اپنی اولاد کو آپ کے معظم گھر کے قریب ایک میدان میں جو زراعت کے قابل نہیں آباد کرتا ہوں۔  
(ترجمہ مولانا احمد رضا خان) اے میرے رب میں نے اپنی کچھ اولاد ایک تالے میں بھائی جس میں کھیتی نہیں ہوتی۔

اس سے زیادہ کعبہ کی تہین اور کیا ہو سکتی ہے کہ اس کی گودی کو میدان اور وادی کی بجائے نالہ ٹھہرایا جائے اور لوگوں کو وہاں نماز باجماعت پڑھنے سے اس لیے روکا جائے کہ وہ اپنی کافر ہیں ان کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ (استغفر اللہ)



قرآن کریم میں وادی مقدس کا لفظ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ذکر میں بھی آیا ہے (پتھ ۱۱)۔  
 (پتھ ۱۱)۔ پتھ ۱۱)۔ اگر خالص صاحب دہاں وادی کا ترجمہ نہ نہیں کرتے — بریلوی بعض اوقات  
 یہ جواب دیتے ہیں کہ وادی امین نشیبی جگہ پر نہ تھی۔ اس لیے اس کا ترجمہ نہ نہیں ہو سکتا تھا۔ مگر کچھ  
 توشیحی جگہ ہیں جہاں اس پستی کے لیے لفظ نہ ہی صحیح تھا۔ (استغفر اللہ)

یہ نہ سمجھیں کہ بریلوی حضرات مدینہ شریف  
علی پور کو مدینہ شریف کے برابر قرار دینا کی فسطح عقیدت میں تجلی کعبہ کی بے ادبی

کرتے ہیں ہرگز نہیں، اگر ان کے پیش نظر واقعی تحکیم مدینہ ہوتی تو کم از کم یہ تو ہوتا کہ وہ مدینہ منورہ  
 کے برابر کسی اور آستانہ عقیدت کو ہرگز جگہ نہ دیتے مولانا احمد رضا خاں کے ایک پیرو سپر  
 جماعت علی شاہ کے پاس علی پور ضلع سیالکوٹ پہنچے تو علی پور کی شان میں یوں گویا ہوئے۔

مدینہ بھی مطہر ہے مقدس ہے علی پور بھی ادھر آؤ تو اچھا ہے ادھر جاؤ تو اچھا ہے۔  
 پیران عظام کا ہر آستانہ عقیدت مدینہ منورہ کے تابع ہے بالمقابل نہیں کہ ادھر بھی جاؤ  
 تو وہی بات ہے اور ادھر بھی آؤ تو وہی بات ہے ایک علی پور تو کیا کہ وڑوں علی پور مل کر بھی  
 مدینہ منورہ کی باری نہیں کر سکتے مگر افسوس کہ انہوں نے اپنے پیرو صاحب کو سامنے رکھتے ہوئے کہا۔

تیرا آساں ہے وہ آساں کہ حریف بیت حرام ہے تیری بارگاہ ہے وہ بارگاہ کہ جو قبلہ گاہ انام ہے  
 ہمیں اس بات کا ثبوت نہیں مل سکا کہ پیر جماعت علی شاہ صاحب نے اس شعر یا  
 مضمون کی کہیں مذمت یا تائید کی ہو۔

اللہ تعالیٰ نے عرب کو عجم پر فوقیت بخشی کہ نبی  
بریلی کو مدینہ شریف کے برابر قرار دینا آخر الزمان کو عرب میں مبعوث فرمایا بلکہ مکہ مکرمہ اور

مدینہ منورہ دونوں حرم عرب میں ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ شریف (عرب) میں ہیں  
 اور مولانا احمد رضا خاں عجم بریلی (عجم) میں تھے مولانا نورانی کے والد عبد العظیم حج کے بعد حسب

مدینہ سے واپس بریلی پہنچے تو مولانا احمد رضا خاں کو مخاطب کر کے کہا :-

عرب میں جا کے ان آنکھوں کو دیکھا جسکی صورت کو عجم کے واسطے لاریب وہ قبلہ نماقم ہوا  
اس کا مطلب اس کے سوا کیا سمجھا جاسکتا ہے کہ ان کے عقیدے میں جس طرح حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم غرب کے لیے مولانا احمد رضا خاں عجم کے لیے تھے کیا اس میں بریلی کو مدینہ  
شریف کے بالمقابل نہیں لایا جارہا ؟ کس قدر گستاخانہ تعبیر ہے ۔

بریلویوں کے مولوی محمد یار صاحب شاہ صد الدین  
کی منقبت کہتے ہوئے لکھتے ہیں ۔

**ملتان کو مدینہ کے برابر لانے کی کوشش**

برائے چشم بینا از مدینہ بر سر ملتان      بشکل صدر دین خود رحمتہ للعالمین آمد  
اس میں جہاں حضرت شاہ صدر الدین کو رحمتہ للعالمین کہا ہے ملتان کو بھی مدینہ شریف  
کے برابر لانے کی بے ادبی کی گئی ہے ۔ اس میں کہا گیا ہے کہ دیکھنے والی آنکھ ہو تو مدینہ شریف  
سے حضور ہی صدر دین کی شکل میں ملتان آئے ہیں (معاذ اللہ)

دوسرے شہروں کو مکہ و مدینہ پر مسلط کرنے کی ان لوگوں نے سازش کر رکھی ہے ۔ پیر کرم شاہ نے برہم  
جا کر تحریک اٹھائی کہ یہ مرکز اسلام عرب حکومت کے تحت نہ رہیں انہیں عجمی ممالک کے ماتحت کر دیا جائے (معاذ اللہ)

۱۔ سوانح اعلیٰ حضرت ص ۱۲۸

۲۔ دیوان محمدی ص ۲۲۔ ۳۔ بریلوی اس کے جواب میں شیخ سعدی کے ایک شعر کا سہارا لیتے ہیں جو

موصوف نے اپنے مدوح کے بارے میں بوستان میں کہا تھا ۔ توئی سایہ لطف حق برزین      پیر صفت رحمتہ للعالمین  
(کلیات سعدی ص ۱۸۹ مطبوعہ ایران) سو یہ صفت اپنے درجے کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ اوروں  
میں بھی ہو سکتی ہے ہاں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم صفت رحمتہ للعالمین کا مظہر اقم ہیں ۔ جو باگذازش ہے  
کہ کسی بزرگ کو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا بالکل منظر نہ دینا اس کے مرقہ ملتان کو مدینہ کے برابر لانی کوشش  
کرنا نہایت بے ادب کوشش ہے ۔

## پیر کرم شاہ صاحب کی فکری غلطی

پیر کرم شاہ صاحب کی تجویز یہ ہے کہ حرمین شریفین عالم اسلام کی مشترکہ کمانڈ میں آجائیں اور ان پر صرف عرب حکومت نہ ہو سب مسلم ممالک وہاں مل کر حکومت کریں۔

افسوس پیر صاحب یہ نہ سوچ سکے کہ جب جملہ مسلم ممالک مل کر وہاں متصرف ہونگے تو کیا اس سے ایران کے تصرف کی راہ نہ کھلے گی؟ خیمینی کی جارحیت کسی پردے میں نہیں رہی۔ کیا پیر صاحب خود اس کیلئے ابنِ علقمی کا کردار ادا کرنا چاہتے ہیں؟ ہم نہیں سمجھتے کہ پیر صاحب کی سوچ اس قدر گہری ہوگی وگرنہ کئی مسلمان ایک لمحہ کیلئے بھی اجازت نہیں دے سکتا کہ خیمینی کی رائے گنبدِ خضریٰ میں ایسے دشمنین کو زمین کے بارے میں سنی جاسکے خیمینی کے گماشتے موم ج میں اب بھی وہ کچھ کو جلاتے ہیں کہ اگر ایام حج اور تقدیس حرمین پیش نظر نہ ہو تو وہ کبھی سلامت نہ جاسکیں اللہ تعالیٰ حرمین کو ان کے شر سے بچائے۔

پھر صرف ایران ہی نہیں شام کا صدر حافظ الاسد بھی اگر نصیری فرقے کی نمائندگی میں آگے آئے تو کون کہہ سکتا ہے کہ نابالغ حرمین محفوظ رہ سکے گی ان بھانت بھانت کی بولیوں سے تقدیس کعبہ بری طرح متاثر ہوگی اور مسلمان ملکوں کا اہل کائنات حرمین کو بھی اپنی لپیٹ میں لے لے گا۔

عالم اسلام پہلے کون سے محاذ پر کھڑا ہے؟ جب انہیں پہلے سے کوئی عملی وحدت موجود نہیں تو نظم امور حرمین کیلئے انہیں وحدت کمانہ سے آگے اس سے تو سیکڑوں مسئلے اٹھیں گے۔ پہلے عالم اسلام کو ایک کچھ پھر ان کے کئی شرک و سحر کی امید کیجئے۔

افسوس کہ پیر صاحب موصوف مقام کعبہ کی ایک تھلک بھی نہ پاسکے اور یہ نہ سمجھ پائے کہ جب کعبہ عرب خیم کے اسلامی ملکوں کے ماتحت چلا جائیگا تو اسکی روحانی حالت کیا ہوگی؟ اس صورت میں عالمی اثرات کعبہ کی طرف ٹوٹیں گے کعبہ عالم اسلام پر اثر انداز نہ ہوگا اور یہ خلافِ اصول اسلام ہے کعبہ عالم کو اثر دیتا ہے اس سے اثر لیتا نہیں جس شخص نے روحانیت کی کبھی کوئی ادنیٰ تہجی بھی پائی ہو وہ حرم کعبہ اور گنبدِ خضریٰ کو ایک ادنیٰ لمحے کیلئے بھی کسی بیرونی کمانڈ میں دینے کی تجویز نہ کر سکے گا۔ پیر کرم شاہ صاحب تکمیلِ علوم سے پہلے انہرے نہ روٹتے اور ناروغ تحصیل ہو کر پاکستان آتے تو شاید اتنی کڑوہ بات انکے نصیب میں نہ ہوتی نہ وہ کعبہ کو بین الاقوامی کنٹرول میں دینے کی بات کہتے۔

## کلمہ شریف کے بارے میں عمومی تحریرات

### پیش لفظ

نعمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم واما بعد

کے معلوم نہیں کہ اسلام کا سب سے بڑا عنوان کلمہ طیبہ ہے اور اسی سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جملہ تعلیمات کی تصدیق ہوتی ہے۔ دنیا میں ایمان کا اظہار یہی ہے اور اسلام کے پانچ ارکان میں سے یہ پہلا رکن ہے اسی سے انسان خدا کی بادشاہی میں داخل ہوتا ہے مسلمان سے ضروریات دین میں سے کسی ایک کا انکار کرے تو وہ اسی کلمہ سے نکلتا ہے اور اہل قبلہ میں سے نہیں رہتا۔ گو وہ کتنے ہی ظاہری اسلامی اعمال بجالائے۔

کلمہ شریف بنیاد اسلام ہے کافر بھی صدق دل سے پڑھ لے تو اس سے کفر کی قبا اتر جاتی ہے اور وہ مسلمان ہو جاتا ہے۔ کلمہ طیبہ میں بہترین ذکر اللہ کی توحید اور بہترین اقرار رسالت محمدی کی تصدیق ہے۔ کلمہ کے دو جزو ہیں جن میں توحید و رسالت کا اقرار ہے کلمہ کا کوئی قیسر اجز و نہیں سو کلمہ میں کسی جزو کا اضافہ کرنا یا کلمہ کے ساتھ کوئی اور جملہ ملا کر کلمہ میں ابہام پیدا کرنا اسلام اور مسلمانوں کے خلاف نہایت خطرناک سازش تصور ہوگی۔

مخالفین اسلام نے اسے باہر سے اپنے حملوں کا نشانہ بنایا تو ملحدین نے اسے اندر سے تشکیک کے کانٹوں میں کھینچا اور بروز و کون کے سائے میں حضور کا اہم مبارک اپنے اوپر منطبق کرتے رہے۔

آئندہ سطور میں ان چند گستاخیوں کی نشاندہی کی گئی ہے جو ان کے ہاں غلط عقیدت کے جاہلی جوش یا منحی عداوت کے سیاہ سائے میں شد و مد سے پھیلائی جا رہی ہیں۔

## کلمہ اسلام

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى أما بعد  
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ

بریلویوں نے جس طرح مرین شریفین کی سخت بے ادبی کی ہے ان کی محمدانہ زبان اور گستاخ قلم نے کلمہ شریف قرآن شریف اور درود شریف کے بارے میں بھی توہین اور بے ادبی کا کوئی موقع ہاتھ سے نہیں جانے دیا جہاں تک ان سے ہو سکا ہے انہوں نے ہر نشان اسلام کو تشکیک کے کانٹوں سے نوحی کیا ہے۔ خالی اللہ المبتکلی۔

کلمہ شریف کے دو جزو | کلمہ شریف کے دو جزو پر دیئے گئے ہیں اس کا کوئی اور جزو ہوتا تو وہ بھی قرآن کریم

میں مذکور ہوتا۔ کلمہ شریف پڑھتے ہوئے دل سے اس کی تصدیق ضروری ہے۔ اقوال باللسان و تصدیق بالقلب اگر کوئی شخص کلمہ پڑھے اور اللہ کے لفظ سے کچھ اور مراد لے یا محمد کے لفظ سے اپنے پیر کا تصور کرے تو یہ کلمہ اسلام نہ ہوگا کفر و الحاد کی راہ ہوگی اسے اس کا کلمہ پڑھنا تصور نہ کیا جائے گا بلکہ یہ کلمہ شریف کی سخت توہین اور بے ادبی ہوگی مثلاً :

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ | مولانا احمد رضا خاں صاحب کے نعت خوان خاص مولانا حافظ

خلیل الدین حسن مصنف نغمۃ الروح جو مدرسہ بریلی کے سالانہ اجلاس میں حاضر ہوتے مولانا کے سامنے اپنا کلام پیش کرتے اور ان سے داد پاتے تھے ایک مقام پر اپنے پیر کے ذکر میں لکھتے ہیں۔

ب کہیں لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ دل کا نعرہ ہو یا محمد شہید

کلمہ پڑھتے ہوئے زبان اور دل کا یہ فرق کیوں؟ کیا اسلام کی یہی تعلیم ہے اور یہی کلمہ

اسلام ہے ؟ اقرار باللسان و تصدیق بالقلب کا کیا یہی مطلب تھا ؟ بریلویوں کو کچھ تو خیال کرنا چاہیے تھا کس نادانی سے کلمہ کی دولت ہاتھ سے دے رہے ہیں ۔ لفظ خدا سے خدا کے محبوب مراد لینا ایسی غلط فہمی ہے معلوم نہیں کتنے نادان اس پر پلے ہوں گے اور گمراہ ہوئے ہوں گے ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :۔ لَقَتُوا مَوْتَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہ جس شخص پر موت حاضر ہو اسے کلمہ لا الہ الا اللہ کی تلقین کرو ۔

امام نووی (۶۷۶ھ) فرماتے ہیں : ذَكَرُوا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ لَتَكُونَ آخِرَ كَلَامِهِ كَمَا فِي الْحَدِيثِ مَنْ كَانَ آخِرَ كَلَامِهِ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ دَخَلَ الْجَنَّةَ وَالْأَمْرُ بِهَذَا التَّلْفِينِ أَفْرَدَ بَوَاقِيعَ الْعُلَمَاءِ عَلَى هَذَا التَّلْفِينِ وَكَرَهُوا الْإِكْثَارَ عَلَيْهِ ۔

ترجمہ :- حاضرین اسے لا الہ الا اللہ یاد کرائیں تاکہ یہی اس کا آخری کلام ہو جیسا کہ حدیث میں آیا ہے جس کا آخری کلام لا الہ الا اللہ ہو گا وہ جنت میں جائے گا تلقین کا یہ حکم مندوب ہے علماء کا اجماع اسی تلقین پر ہے اور وہ اس پر کسی اور بات کے بڑھانے کو مکروہ سمجھتے ہیں ۔

زبان پر آخری وقت کلمہ لا الہ الا اللہ ہونا چاہیے اور اسی کی حدیث میں تعلیم دی گئی ہے مگر مولانا احمد رضا خاں فرماتے ہیں ۔

بندگی ہونا چاہیے مرتے وقت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پڑھ کر جان نکل جائے پھر تو سب آسان ہے ۔

غور کیجئے مولانا احمد رضا خاں نے کس دید و دلیری سے کلمہ لا الہ الا اللہ کی تلقین کو جملہ محمد رسول اللہ سے بدل ڈالا ہے تبھی تو ان کے مرید یوں کہتے تھے ۔

لب کہیں لا الہ الا اللہ دل کا نعرہ ہو یا محمد شہیر

کلمہ یا محمد معین خواجہ | مومن کی تو یہی تمنا ہونی چاہیئے کہ آخری وقت خدا کا نام اس کی زبان پر ہو مگر بریلویوں کی تمنا اور آرزو ملاحظہ کیجئے۔

جو وقت آخر میں ہو تیاری نظر میں صورت رہے تمہاری  
زبان پر کلمہ یہی ہو جباری کہ یا محمد معین خواجہ  
بریلوی! یہ کلمہ یا محمد معین خواجہ کہاں سے لگا؟ کچھ حاکم و محمد رسول اللہ ہے اس اقرار اور  
محمد رسول اللہ سے مراد تصدیق کے بغیر کسی کی بخشش نہیں ہو سکتی۔ بریلویوں نے اسے

بھی اپنے مقام پر نہیں رہنے دیا۔ حدیث میں ہے کہ قبر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں سوال کیا جائے گا کہ تو آپ کے بارے میں کیا کہتا ہے؟ مسلمان کے لیے کتنی بڑی سعادت ہوگی کہ اس وقت وہ اپنے آپ کو حضور کا امتی بتائے بہت افسوس کی بات ہے کہ بریلوی اپنی نعمتوں میں اس موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم گرامی کی بجائے حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کا نام تجویز کرتے ہیں۔

### قبر میں قادری طریقے

محد میں جب فرشتے مجھ سے پوچھیں گے تو کہہ دو نگا  
طریقہ قادری ہوں نام لیوا غوث اعظم کا  
بریلویوں نے اسے پھر حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی تک بھی نہ رہنے دیا اور انکی بجائے مولانا احمد رضا خاں کو یہاں لاکھڑا کیا

محمد رسول اللہ کی بجائے یہاں اپنے پیروں کا نام لینا بریلویوں کی اسلام کے خلاف ایک نہایت خطرناک سازش ہے قادری لوگ اپنے پیروں کو حشری لوگ اپنے پیروں کو اور نقشبندی حضرات اپنے پیروں کو یہاں ذکر کریں تو کلمہ اسلام کہاں باقی رہے گا۔ بریلویوں نے کلمہ شریف بدلنے کے لیے کیسی بے تکی گاڑی چلائی ہے۔

بریلویوں نے اپنے خیالات و اہمہ کو بزرگوں کے نام سے اس سے چلا رکھا ہے کہ ان کے نام سے

یہ کڑوی گولی وہ بآسانی اپنے مریدوں کے حلق سے اتار دیتے ہیں حالانکہ حق یہ ہے کہ ان بزرگوں نے ہرگز کبھی ایسی بات نہ کہی نہ کبھی کلمہ اسلام کو بدلنے کی کوشش کی دیکھئے ان لوگوں نے حضرت خواجہ معین الدین اجمیری کے نام سے کیسا جھوٹ گھڑا ہے۔

ایک شخص خواجہ معین الدین چشتی کے پاس آیا اور عرض کیا کہ مجھے اپنا مرید بنائیں

فرمایا کہ ”لا الہ الا اللہ چشتی رسول اللہ“ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں

چشتی اللہ کا رسول ہے

دیکھو مسلمانو! بریلوی کس طرح ایک دار سے دوشکار کر رہے ہیں اور اسلام پر ہر دو طرف سے چھرا چلا رہے ہیں ایک کلمہ بدلنے کا جرم کیا دوسرا اس کفر کو حضرت خواجہ معین الدین اجمیری کے سر تھوپنا حالانکہ حضرت خواجہ اجمیری اللہ تعالیٰ کے بڑے مقرب اور سنی العقیدہ صحیح مسلمان تھے وہ بریلوی ہرگز نہ تھے وہ کافروں کو مسلمان بنانے والے تھے مسلمانوں کو کافر بنانے کے لیے ہندوستان نہ آئے تھے۔

بریلویوں کی اس روایت میں دو باتیں زیادہ قابل غور ہیں۔

۱۔ حضرت شیخ نے لا الہ الا اللہ چشتی رسول اللہ کی تعلیم جاگتے ہوئے دی ہے یہ کوئی خواب کا واقعہ نہیں۔ خواب کا واقعہ ہوتا تو اسے نظر انداز کیا جاسکتا تھا کیونکہ خواب پر کوئی مواخذہ نہیں سوسے ہوئے سے گرفت کا قلم اٹھا ہوتا ہے۔

۲۔ آپ کی زبان سے یہ جملہ کسی بے اختیاری یا جذب کی حالت میں نہیں نکلا بیداری میں بھی کوئی بات بے اختیاری سے زبان سے نکلے تو اس پر شرعاً مواخذہ نہیں آپ نے ایک شخص کو مرید کہتے ہوئے یہ کلمہ تلقین فرمایا ہے



حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے ایک مرید کے بارے میں بھی ایک ایسی بات کہی جاتی ہے لیکن تحقیق سے پتہ چلا کہ وہ محض ایک خواب کا واقعہ تھا اور جاگتے ہوئے وہ کلمات بے اختیاری سے زبان پر جاری تھے ان الفاظ پر گھبراہٹ خود ان سے بیزاری کا نشان ہے لیکن یہ لا الہ الا اللہ چشتی رسول اللہ کی تعلیم میں دونوں صورتیں یہاں منتفی ہیں نہ یہ خواب کی بات ہے نہ بے اختیاری کی۔ ان دو صورتوں میں سے کوئی صورت بھی واقع ہوتی تو ہم بریلویوں کے اس کلمہ میں کچھ تاویل کر لیتے اور حسن ظن سے کام لیتے لیکن کیا کریں بریلویوں کی اس من گھڑت روایت کی رُو سے نہ حضرت اجمیریؒ کا اسلام باقی رہتا ہے نہ ان کے غلط پیروؤں کا جو بزرگوں کے نام سے اتنے کفریات دنیا میں پھیلا رہے ہیں۔

فوائد الفوائد جیسے مولانا دیدار علی شاہ صاحب مولانا  
لا الہ الا اللہ شبلی رسول اللہ نعیم الدین مراد آبادی اور دوسرے کئی بریلوی

علماء کی پوری تائید حاصل ہے اس میں برملا لکھا ہے۔

لا الہ الا اللہ شبلی رسول اللہؐ خدا کے سوا کوئی معبود نہیں شبلی اللہ کے رسول ہیں۔  
 غور کیجئے! ہم کہاں تک بریلویوں کی اس قسم کی تحریرات کی تاویل کرتے جائیں کلمہ اسلام کے مقابلے میں یہ کیا کیا کلمے تجویز ہو رہے ہیں اور جو شخص انہیں نہ مانے صرف پرانے اسلام کا قاتل رہے اسے بزرگوں کا نہ ماننے والا قرار دیا جاتا ہے اور معلوم نہیں کس کس فتوے سے نوازا جاتا ہے۔

مولوی غلام جہانیاں صاحب صدر پاک سنی تنظیم ڈیرہ غازی خاں اپنے پیر حضرت  
 نازک کریم کے بارے میں لکھتے ہیں۔

طالب خدا گواہ کہ نازک چشم من عین محمد است کہ عربی شنیدہ

(ترجمہ) اے طالب خدا گواہ ہے کہ میرا پیر میری آنکھوں میں عین محمد ہی ہے۔ جنہیں تو نے سن رکھا ہے۔

# قرآن کریم

بریلوی افکار کی زد میں

قرآن کریم اللہ کا کلام نا آفرین ہے یہ مخلوق نہیں تاریخ گواہ ہے اہل سنت اس عقیدے پر بڑی جوا نردی سے ڈٹے ہیں امام احمد بن حنبل کی قربانیاں اہل سنت کی تاریخ کا نہایت روشن باب ہیں قرآن کریم کلام الہی ہے یہ انسانی کلام نہیں نہ پڑھتے ہوئے اسے اپنا کلام سمجھنا چاہیے اس کا پڑھنا تلاوت ہے کوئی اپنی صدا نہیں دُعا کی نیت سے پڑھیں تو اس کے احکام مختلف ہو جاتے ہیں نماز میں امام کے پیچھے رب اجعلنی مقیم الصلوٰۃ ومن ذریعتی پڑھنا دُعا کی نیت سے ہے تلاوت اور قرأت کے طور پر نہیں۔ بریلوی نے عقیدہ بنا رکھا ہے کہ امام جعفر صادق اسے اپنا کلام سمجھ کر پڑھتے تھے استغفر اللہ شیعہ قرآن کریم کو مخلوق سمجھتے ہیں اور انہوں نے یہ بات امام جعفر صادق کے نام لگا رکھی ہے اہل السنۃ والجماعۃ اپنے عقیدہ پر قائم ہیں اور وہ اسے حضرت جعفر صادق کا کلام نہیں سمجھتے بریلوی اسے (قرآن کریم) حضور کی مملوک بھی سمجھتے ہیں۔ حالانکہ جو مملوک ہو وہ مخلوق ہوتا ہے اور قرآن ہرگز ہرگز مخلوق نہیں ہے۔ اہل سنت کے ہاں یہ عقیدہ کفر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کا مالک سمجھا جائے۔

پھر اہل سنت کے نزدیک قرآن پر ایمان لانا ہر مسلمان کے لئے فرض میں ہے بریلوی کے ہاں یہ فرض میں نہیں فرض کفایہ ہے شیعہ اس میں تحریف کے قائل ہوں تو بھی یہ انہیں بھائی سمجھتے ہیں اس مضمون میں بریلویوں کے اسی حال ناز کو بیان کیا گیا ہے۔ ادارہ

**قرآن کریم انسانی کلام نہیں** | قرآن کریم کلام الہی ہے اس کا جتنا ادب کیا جائے کم ہے قرآن کریم اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اس کی مخلوق

نہیں کُن اس کا کلام تھا جس سے اس نے کائنات کو تخلیق بخشی سو کلمہ کُن خود مخلوق نہ ہوا قرآن کریم انسانی کلام نہیں نہ اسے اپنا کلام سمجھنا چاہیے مگر بریلویوں نے حضرت امام جعفر صادقؑ کے نام سے یہ غلط عقیدہ بھی گھڑ لیا کہ انسان جب قرآن پڑھے تو اس وقت وہ انسانی کلام ہے۔

**کیا قرآن کلام امام جعفر صادقؑ ہے؟** | امام جعفر صادقؑ نے فرمایا میں قرآن کو جتنا بار بار پڑھتا ہوں اپنا کلام سمجھتا ہوں

استغفر اللہ ثم استغفر اللہ العظیم۔ کیا یہ قرآن کریم کی کھلی توہین نہیں کیا کفر و الحاد نہیں کہ قرآن کریم کو انسانی کلام سمجھا جائے۔ انسان مخلوق ہے اور قرآن مخلوق نہیں صفت خداوندی ہے مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں اپنے مرشد شاہ احمد فوریؒ کو قرآن کا درجہ دیتے تھے۔

مرشد مخلوق ہے صفت خداوندی نہیں لیکن قرآن اللہ کی صفت کلام ہے مخلوق نہیں خالق ہے یہ

میرا مرشد ہے مصحف ناطق      فوری آیت ہے احمد فوری  
حسین اس کے پیر و اعلیٰ پیر      بیت اقصیٰ ہے احمد فوریؒ

**قرآن اللہ کی صفت کسی کی مملوک نہیں** | بتان کریم جب اللہ کی صفت ہے مخلوق نہیں تو یہ کسی مخلوق کی مملوک نہیں ہو سکتا۔ مملوک

وہی چیز ہو سکتی ہے جو مخلوق ہو صفت خداوندی کسی کی مملوک نہیں خدا جہالت کا بیڑہ غرق کر کے مولوی محمد عمر صاحب حضورؐ کو قرآن کا مالک سمجھتے ہیں آپ لکھتے ہیں کہ: قرآن کریم عنایت آپ کو تو ہے آپ اس کے مالک ہیں (استغفر اللہ)

**قرآن ایک سے دو نہیں** | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو جو قرآن دیا وہ ایک ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ جس ترتیب سے نازل ہوا

وہ ترتیب اور تھی جس ترتیب سے یہ اب ہمارے سامنے موجود ہے یہ اس کی ترتیب رسولی ہے ترتیب نزولی نہیں حضورؐ نے قرآن کریم ترتیب نزولی سے نہیں لکھوایا یہ شیعہ کا عقیدہ ہے کہ حضورؐ نے اسے ترتیب نزولی کے مطابق لکھوایا تھا ان کے عقیدہ کے موافق وہ قرآن امام مہدی کے پاس کسی غار میں موجود ہے ۔

بریلویوں کا دوسرے قرآن کا تصور | بریلویوں نے بھی نہایت گستاخی اور نہایت مکروہ انداز میں ایک اور قرآن کا تصور پیش کیا ہے ۔ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ پر تنقید کرتے ہوئے مولوی محمد عمر صاحب اچھروی لکھتے ہیں ۔

میرے خیال میں مصنف مذکور کو جو قرآن شریف نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر اترا ہے اس کی اتباع کی کیا ضرورت ہے کسی لڑکے یا دیوانے یا کتے وغیرہ کے نازل شدہ قرآن پر ہی ایمان لے آئے اور آؤ آؤ کرتا پھرے ۔

خوریجے قرآن کریم کا نام کتے کے نام کے ساتھ ذکر کر کے مولوی محمد عمر صاحب اچھروی نے قرآن کی کتنی سخت بے ادبی کی حاشا دکلاکتے پر ہرگز کوئی کلام نہیں اترا چہ جائیکہ اس کا نام بھی قرآن ہی ہو ۔ مولوی محمد عمر صاحب یہ بات کہتے ہوئے عام جلسوں میں یہ نقل اتارا کرتے تھے آپ جب آؤ آؤ کرتے ہی معلوم ہوتا کہ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ بول رہا ہے ۔ بریلویوں نے توہین قرآن کی اسی پریس نہیں کی انہوں نے اس پر سوار ہونے کی بھی صورت نکال لی ہے ۔

خوریج جو گھوڑے کی زمین میں کھلی رہتی ہے اس میں قرآن شریف رکھا ہو تو ظاہر بات ہے کہ جو بھی اس زمین پر سوار ہوگا قرآن اس کے نیچے ہوگا ۔ قرآن کریم اس صورت میں ساتھ رکھنا بھی تو ضروری نہیں کیا ضرورت پڑتی ہے کہ خواہ مخواہ اس کی بے ادبی کا مرتکب ہو مگر مولانا احمد رضا خاں فرماتے ہیں ۔

اگر گلے میں نہیں لٹکا سکتا ہے اور خوریج میں رکھنے پر مجبور محض ہے تو جائز ہے ۔

معلوم نہیں مولانا نے قرآن کریم کی اس کھلی بے ادبی کا فتوے کیسے داغ دیا اور کچھ خیال نہ کیا۔

قرآن نازل ہونے سے حضور کو کچھ علم نہیں ملا | اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتے ہیں :-

ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان

آپ نہ جانتے تھے کیا ہے قرآن اور کیا ہیں ایمان کی تفصیل لیکن ہم نے بنایا ہے اسے روشنی۔  
یہ تفصیل جو بذریعہ وحی اب معلوم ہوئی ہے پہلے سے کہاں معلوم تھیں گو آپ نفس ایمان کے ساتھ ہمیشہ سے متصف تھے۔ پھر یہ بھی فرمایا۔ وَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَىٰ ۖ

پایا آپ کو متلاشی پھر راہ بتادی (وَ اٰتٰنَا اِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ ۙ

اور تاہم ہم نے آپ کی طرف قرآن تاکہ آپ لوگوں کو بتائیں ان کے لیے کیا چیز اتاری گئی ہے

مگر بیویوں کا عقیدہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن سے کچھ علم نہیں ملا آپ

قرآن کے نازل ہونے سے پہلے ہی سب کچھ جانتے تھے ان کے مفتی احمد یار خاں فرماتے ہیں :-

معلوم ہوا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم نزول قرآن پر موقوف نہ تھا وہ قرآن سیکھے

ہوئے ہی پیما ہوئے تھے۔

اور یہ بھی لکھا ہے :- حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بلا واسطہ رب نے ہدایت دی عہدائے

اعمال ہر قسم کی حضور اول سے ہدایت پر تھے

گویا بذریعہ وحی آپ کو کچھ نہیں ملا۔ اللہ تعالیٰ نے تشرآن کے واسطہ سے آپ پر

علم کی کوئی راہ نہیں کھولی مفتی احمد یار یہ بھی فرماتے ہیں :-

انبیاء مہدائش کے وقت ہی عارف با اللہ ہوتے ہیں اور علم غیب رکھتے ہیں

اس کا حاصل یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ بذریعہ وحی کچھ نہیں ملا بلکہ اگر

کوئی یہ استدلال کرے کہ آپ پر وحی کبھی آئی ہی نہیں کہ یہ تحصیل حاصل تھا تو آپ اسے

دک نہ سکیں گے وہ کہے گا کہ وحی سے افادہ علم ہوتا ہے جب آپ کو کسی علم کا نہ احتیاج تھا

نہ انتظار تو پھر وحی کا آنا چہ معنی دارد۔ حضور کو پیدا اشیٰ طور پر ہر چیز کا جاننے والا بتلانا

یو سے اسلام اور نہ ا کے نظام وحی سے ایک کھلی بغاوت ہے

قرآن کریم میں ہے اللہ تعالیٰ اپنی رضا کے طالبوں کو اس کتاب سے سلامتی کی راہوں پر چلائے گا  
یہ ہدیٰ بہ اللہ من اتبع و رضوانہ سُبُلُ السَّلام۔ (پاک المائدہ غ ۳ آیت ۱۶)  
ترجمہ: (اللہ قرآن سے ہدایت دیتا ہے اسے جو اللہ کی مرضی پر چلا سلامتی کے رستوں کی اور  
نکالتا ہے اسے اندھیروں سے روشنی کی طرف) اس آیت کے ہوتے ہوئے اس سے  
انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ہدایت قرآن سے پھیلی ہے اور حضور بھی قرآن سے مستنیر (روشنی  
حاصل کرنے والے) تھے۔ وحی بھی فیضیاب تھے کیا کوئی قرآن کے کتاب ہدایت  
ہدایت ہونے سے انکار کر سکتا ہے؟

بریلوی دوستوں کو اس جسارت سے کون روکے کہ دنیا میں ہدایت صرف حدیث  
سے پھیلی ہے قرآن سے نہیں اور اس عقیدہ فاسدہ سے کہ حضور کا علم اور عمل (معاذ اللہ)  
نزد قرآن پر موقوف نہ تھا۔ استغفر اللہ العظیم

### پیر صاحب دیول شریف کا بریلویوں کے خلاف فیصلہ

پیر صاحب دیول شریف بریلویوں کی اس گستاخی پر خاموش نہ رہ سکے انہوں  
نے ایک لخت بریلوی بساط الٹ دی اور فرمایا :-  
حضور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر جتنے احوال و افعال مرتب ہوئے وہ سانسے کے  
سانسے بالوحی مرتب ہوئے نہ

اس میں آپ نے تصریح کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن سے فیض پہنچا  
ہے اور آپ نے وحی سے فائدہ پایا ہے۔ دیکھئے بریلویوں کا دن کا کاٹا ہوا سارا سوت  
شام کو ان کے پیر صاحب نے تار تار کر دیا۔

اب یہ فیصلہ تو بریلوی حضرات کریں گے کہ مفتی احمد یار صاحب کی بات درست  
ہے یا پیر صاحب دیول شریف کی۔ لیکن یہ بات مخفی نہ ہے کہ بریلویت کے اصل ترجمان  
جناب احمد رضا خاں کے خلفاء اور شاگرد ہیں ان کے ہوتے ہوئے پیر صاحب دیول  
یا مولانا عبد الستار خاں نیازی کی کون سنتا ہے یا مٹنے گا۔ بریلوی علماء نے مولانا عبد الستار خاں  
کو عقائد و لطیف حقائق سے شائع کردہ مجلس بحثیہ لائل پور۔

کے چار نکاتی مصالحتی فارمولے کا جو مشترک تھا وہ کسی سے مخفی نہ ہوگا۔  
قرآن سراپا حقیقت نہیں کچھ ہیر پھیر بھی ہے۔ (استغفر اللہ)

قرآن پورے کا پورا ذکر ہے صداقت ہے حقیقت اس میں کوئی ہیر پھیر اور چکر کی بات نہیں خود اللہ رب العزت نے اس کا نام الذکر رکھا ہے ناپاک اسے چھو نہیں سکتے اس کے ایک ایک لفظ اور ایک ایک آیت میں شان اعجاز ہے مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ اس میں کچھ باتیں ہیر پھیر کی بھی ہیں جو حق اور صداقت نہیں جس طرح سی آئی ڈی کا افسر کسی مجرم کو پکڑنے کے لئے پہلے کچھ ہیر پھیر سے بات کرتا ہے اور پھر جب وہ اس سے جرم کی بات نکلوا لیتا ہے تو پھر اسے سیدھے ہاتھوں لیتا ہے بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ قرآن پاک میں معاذ اللہ کچھ اس قسم کی باتیں بھی ہیں جو حقیقت پر مبنی نہیں وہ محض مجرموں کو پکڑنے کا ہیر پھیر ہیں۔ ان کے مولوی محمد عمر ابھرومی لکھتے ہیں

اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کی حقیقت کو الی خالق بشرًا من صلصال من حماء مسنون کہہ کر ذکر فرمایا جیسا کہ سی آئی ڈی والا مخالف کو گرفتار کرنے سے پہلے اس کے منہ سے مخالفت کے اظہار کے لئے چند کلمات اس کی مرضی کے کہدیتا ہے تو مخالف بنی اللہ جب ان کلمات کو منہ پر لاتا ہے سی آئی ڈی والا اس کو فوراً مجرم قرار دے کر گرفتار کر دیتا ہے۔ ایسے ہی رب العزت نے مخالف بنی اللہ کو جب معلوم کر لیا کہ یہ بنی اللہ کے قدر شان کو تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں بلکہ یہ تو اس کے ظاہر کی طرف دیکھنے لگ گیا ہے تو رب العزت نے مخالف بنی اللہ کو ظاہر کرنے کے لئے اس کے خیال کے الفاظ (الی خالق بشرًا) پیش کر کے پھر مسجد کے کا حکم صادر فرمایا۔  
قرآن کریم کے الفاظ (الی خالق بشرًا من صلصال من حماء مسنون) شیطان کے

خیال کے الفاظ کہنا اور قرآن کریم کی بعض آیات کو سی آئی ڈی افسر کی پہلی ہیر پھیر کی باتوں کا درجہ دینا قرآن کی کستور کھلی تو ہیں ہے۔ اس کا مطلب اس کے سوا کیا سمجھا جاسکتا ہے کہ معاذ اللہ قرآن میں کچھ شیطانی آیات بھی ہیں (استغفر اللہ العظیم)

یہاں (انگلینڈ میں) سنا ہے کہ ایک شخص شیطانی آیات پر ریسرچ کر رہا ہے اس نے یہ تصور کہاں سے لیا۔ ان بریلوی حضرات سے جو عقیدہ رکھتے ہیں کہ قرآن کریم کا لفظ لفظ حقیقت نہیں کچھ سی آئی ڈی کے انداز میں کہی (معاذ اللہ) شیطانی آیات (Satanic verses) بھی ہیں۔

بعض آیات کو ہیر پھیر کے طور پر جانوروں کی بولی قرار دینا۔

مفتی احمد یار صاحب بھڑاتی "قل انا انابشر مشکم" میں کم ضمیر سے مراد کفار لیتے ہیں یعنی حضور علیہ السلام عام بنی نوع انسان کو نہیں کہہ رہے ہیں کہ میں بھی انسان ہوں جیسے تم بلکہ صرف کافروں کو کہہ رہے ہیں کہ میں تمہاری جنس سے ہوں "لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم"

پھر سوال اٹھا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کافروں کو کیسے کہہ دیا کہ میں تمہاری جنس سے ہوں اس کا جواب مفتی صاحب نے یہ دیا ہے کہ شکاری جانوروں کی سی آواز نکال کر ہی تو شکار کرتا ہے۔ اس میں آپ نے تین گستاخیاں کیں (۱) حضور کو شکاری کہا (۲) قرآن جو اللہ کا بول ہے اسے جانوروں کی بولی کہا اور کن جانوروں کی کافروں کی (۳) قرآن کی بعض آیات کو خلاف حقیقت محض شکار کرنے کے چیلے قرار دیا۔ مسلمانوں کے کسی طبقے یا فرد نے اب تک نہ کہا تھا کہ قرآن میں بعض شیطانی آیات بھی ہیں جن میں محض ہیر پھیر کے طور پر بعض باتیں کہی گئی ہیں جو حقیقت نہیں ہیں۔ اور سارا قرآن حقیقت نہیں ہے۔ استغفر اللہ العظیم۔

مفتی احمد یار صاحب "قل انا انابشر مشکم" کی تفسیر میں لکھتے ہیں:۔  
اس آیت میں کفار سے خطاب ہے..... فرمایا گیا اے کفار تم مجھ سے گھبراؤ نہیں اے کفار تم مجھ سے گھبراؤ نہیں میں تمہاری جنس سے ہوں یعنی بشر ہوں۔ شکاری جانوروں کی سی آواز نکال کر شکار کرتا ہے اس سے کفار کو اپنی طرف مائل کرنا مقصود ہے دیکھا آپ نے بریلوی علماء نے کس بے دردی سے قرآن کی عظمت بھڑک کی ہے اور کس



طرح اسے جانوروں کی بولی سے تشبیہ دی ہے۔  
قرآن کی دعاؤں کو کار تو س قرار دینا

کار تو س کا نُسُخ ہمیشہ دشمن کی طرف ہوتا ہے اور دُعا کا نُسُخ خدا کی طرف ہوتا ہے قرآن کریم نے ہمیں جو دعائیں سکھائی ہیں۔ وہ اس لئے ہیں کہ ہم ان الفاظ میں خُدا کو پکاریں اس کی رحمت کا دروازہ کھٹکھٹائیں نہ یہ کہ ان الفاظ کو کار تو س کی طرح خُدا پر پھینکیں۔ مفتی احمد یار صاحب اس آیت پر لکھتے ہیں:

وقل رب اعوذ بک من هزات الشیاطین ۱۶ النون آیت ۱۶  
 ربِّ اعوذ بک دُعا ہے قل میں حضور کی زبان مبارک کی طرف اشارہ ہے یعنی اے محبوب دُعا ہماری بتائی ہوئی ہو اور زبان تمہاری ہو کار تو س بالفضل سے پوری مار کر تگائی ہوئے ہم کس کے سامنے یہ شکایت لے جائیں کہ اس گستاخ نے کس ڈھٹائی سے حضور کے دہن مبارک کو رافضی سے تشبیہ دی ہے۔ اور قرآن کریم کی اس عظیم دُعا کو کار تو س کہلاتے۔ مسلمانو! جب تم دعائیں کرتے ہو تو کیا کار تو س چلاتے ہو۔  
 قرآن میں گمراہی بھی ہے۔ (استغفر اللہ)

خُدا کے بارے میں تو کہتے آئے ہیں کہ غیر و شر سب اس کی طرف سے ہے اور ہدایت دینا اور نہ دینا اس کے ہاتھوں میں ہے۔ جسے چاہے دے اور جسے چاہے نہ دے گمراہ کر دے۔ لیکن قرآن کریم محفوظ چشمہ ہدایت ہے ایک دریائے نور ہے جس سے ہدایت ہی ملتی ہے گمراہی نہیں۔ ہاں جو لوگ اسے سمجھتے نہیں یا جان بوجھ کر اس کے معنی بگاڑتے ہیں اور اس میں تعریف کرتے ہیں تو ان کی گمراہی ان کی کج فہمی کم علمی یا ضد کی وجہ سے واقع ہوتی ہے یہ نہیں کہ قرآن میں گمراہی (معاذ اللہ) یہ بات اب تک کسی مسلمان نے نہ کہی تھی کہ قرآن میں گمراہی بھی ہے۔ البتہ مولانا احمد رضا حناں کے خلیفہ فاضل حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کریم میں مقابلہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”خیال رہے کہ قرآن سے ہدایت بھی ملتی ہے اور گمراہی بھی یہی  
 بہ کثیراً و فیصل بہ کثیراً مگر حضور سے ضرور ہدایت ملتی ہے  
 حضور اور قرآن کا مقابلہ کرنا یہ کوئی کم گستاخی نہ تھی ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ  
 تو کائن خلقہ القرآن کہہ کر دونوں کو جوڑیں حضور اور قرآن کو ایک  
 جان دو قالب کہیں اور بریلوی ایک کے دوسرے کے مقابلے میں لائیں۔ افسوس  
 صد افسوس ہائے ہم یہ زخم کس کے سامنے کھولیں جو بریلویوں نے عظمت قرآن مجروح  
 کرتے ہوئے ملت اسلامی کے نازک بدن پر لگائے ہیں۔ یہی بہ کثیراً میں ہدایت  
 دینے اور گمراہ کرنے کی نسبت اللہ کی طرف ہے قرآن کی طرف نہیں۔ قرآن کسی  
 کو گمراہ نہیں کرتا اور قرآن کریم میں گمراہی ہرگز نہیں ہے اس میں ہدایت ہی ہدایت ہے۔  
 ان هذا القرآن یہدی للتی ہی اقوم پک غی اسلشیل آیت  
 شہر رمضان الذی انزل فیہ القرآن ہدی للناس وینت  
 من الہدی پک البقرہ آیت ۱۸۵۔

ہم تمام ملت بریلویہ کو چیلنج دیتے ہیں کہ قرآن کریم سے ایک آیت ایسی دکھا  
 دیں جس میں یہ ہو کہ قرآن کریم میں گمراہی بھی ہے۔  
 بھائیو! یہ تو سراپا ہدایت کتاب ہے ہاں اس سے فائدہ لینا یہ خدا کی دین ہے  
 جسے چاہے دے اور جسے نہ چاہے اسے کوئی نہیں دے سکتا انک لا تہدی  
 من اجبت وکن اللہ یہدی من یشاء قرآن پاک کا اعلان ہے سو  
 حق یہی ہے کہ قرآن سے گمراہی ہرگز نہیں ملتی بریلوی مفتی نے قرآن کی توہین کی ہے  
 جو یہ لکھا ہے کہ قرآن سے گمراہی بھی ملتی ہے۔

مفتی صاحب نے اپنی اس غلط بات کو ثابت کرنے کے لئے قرآن کریم کو بری  
 پلٹی دی ہے قرآن کریم میں فیصل بہ کثیراً پہلے ہے اور یہی بہ کثیراً بعد میں  
 مفتی صاحب نے محض اپنے مسئلے کی ضد میں قرآن کریم کو اکتاہٹ سے نوازا اللہ من ذلک التحریف

مولانا احمد رضا خاں نے بھی قرآن کریم کی بہت سے آیات تبدیل کی ہیں مفتی احمد یار اتنی جرات نہ کرتے اگر بڑے حضرت اتنی جسارت نہ کر چکے ہوتے بریلوی مولویوں نے قرآن کریم سے کیا بڑاؤ کیا ہے اس کی ایک جھلک آپ کے سامنے آچسکی اب یہ بھی معلوم فرمائیں کہ بریلویوں نے ایمان بالقرآن کے بارے میں کتنی دلازار روشیں اختیار کر رکھی ہے۔

### قرآن پر تفصیلاً ایمان لانا فرض کفایہ ہے فرض عین نہیں

مسلمانوں کے ہاں یہ کہہ دینا کافی نہیں کہ قرآن اللہ کی کتاب ہے یہ ماننا بھی ضروری ہے کہ (۱) یہ قرآن اول سے آخر تک ایک ایک لفظ اور آیت کلام الہی ہے۔ (۲) اس کی ترتیب خدا تعالیٰ کی طرف سے ہے صحابہ کی اپنی اختیار کردہ نہیں اور اسی کے مطابق حضور نے اسے پڑھوایا لکھوایا اور سنایا ہے (۳) اول سے آخر تک یہ محفوظ کتاب ہے کہیں اس میں تحریف نہیں ہوئی (۴) جو اس میں تحریف کا قائل ہو وہ مسلمان نہیں ہے (۵) اسکے احکام ابدی ہیں اور قانون الہی ہیں جو انسان کے لئے ہمیشہ کے لئے ہدایت ہیں۔

قرآن پر ان تفصیلات کے ساتھ ایمان لانا ہر ایک مسلمان پر فرض ہے یہ نہیں کہ کچھ مسلمان اسے مان لیں تو اب کسی کے ذمہ اس کا ماننا نہ ہے جس طرح نماز جنازہ فرض کفایہ ہے کچھ مسلمان پڑھ لیں تو یہ کسی کے ذمہ فرض نہیں رہتی۔ قرآن پر ایمان لانا ہر ایک مسلمان پر فرض عین ہے یہ فرض کفایہ نہیں کہ سنی مان لیں تو شیعہ بغیر مانے بھی مسلمان رہیں۔ مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ جب ہم نے مان لیا تو فرض کفایہ ادا ہو گیا شیعہ انہیں ان تفصیلات کے ساتھ نہ بھی مانیں تو ہمارے بھائی ہیں مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ خاص مفتی احمد یار گجراتی لکھتے ہیں:۔

”قرآن پر تفصیلاً ایمان لانا فرض کفایہ ہے اجمالاً ایمان لانا فرض عین ہے۔“

إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ قرآن پر ایمان لانے کو آج تک

کسی نے فرض کفایہ نہ کیا تھا۔ خود کچھ بریلوی قرآن کے بارے میں اپنی گمراہی تک جا پہنچے ہیں۔

لَا دِيْكَهُ اِبْرَاهِمُ الْمَقَالِ فِي اسْتِحْسَانِ قَبْلِهِ الْاَجْلَالِ صَحَابِیْ سِیِّسِ بِمِیْلِیْ مِیْنِ اَیْکِ اَیْتِ اسْطَرَحِ لَکْھِیْ بِهٖ وَّمِنْ عِظَمِ حُرْمَاتِ اللّٰهِ فَاذْلَکَ خَیْرٌ لِّہٖ عِنْدَ رَبِّہٖ۔ پانچ استغفر اللہ۔ نور العرفان ص ۲

قد زر زرگر بدانند قدر جوہر جوہری  
قدر مکل بلبل بدانند قدر یاراں شاہ علیؑ

## درود شریف اور بریلوی مکتب فکر

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَىٰ اٰمَنَّا بِعَدَدِ

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود پڑھنا اعلیٰ قربات اور اللہ کی عبادات میں سے ہے اللہ کا حکم ہے اور حضورؐ نے مختلف اور متعدد پیرایوں میں اس کی ترغیب دی اور امت کو جو سکون ہمیں ملتا ہے شاید ہی کسی اور ذکر میں ملتا ہو۔

پچھلے انبیاء میں سے کسی کا نام لیں تو علیہ السلام کہیں جیسے موسیٰ علیہ السلام حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضور کا نام لیں تو علیہ الصلوٰۃ والسلام کہیں یا صلی اللہ علیہ السلام پڑھیں اور پیغمبروں کے سوا کسی کے نام کے ساتھ علیہ السلام نہ کہیں یہ حق نبوت و رسالت ہے صحابہ کرام کے لئے رضی اللہ عنہ کی بشارت بھی ہے اور خبر بھی دیگر بزرگان دین کو رحمتہ اللہ علیہ کہہ کر ذکر کریں۔

پیغمبروں کے سوا کسی پر اصالۃ درود نہیں پڑھا جاسکتا ہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت میں آپ کے جمیع آل و اصحاب کو ذکر کر سکتے ہیں صلی اللہ علیہ وسلم جبکہ محمد و آلہ و اصحابہ وسلم اور یہ بھی علی العموم بہتر ہے نام لے لے کر نہیں آل و اصحاب میں سب آگئے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے درود شریف کے الفاظ بھی تعلیم فرمائے اور اس کی بیعت ادا بھی عملاً بتائی الفاظ ایسے بتائے جن میں پہلے خدا کا نام آئے

اللہ علی علیہ السلام کہنا راہِ حق ہے اہل سنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔

اور پڑھنے والے کو پتہ چلے کہ وہ خدا کو پکار رہا ہے اور اس کی عبادت کر رہا ہے اور  
 ہیئت ادایہ اختیار فرمائی کہ درود شریف بحالت قعدہ پڑھا جائے اس کی شان یہ ہے  
 مومن اسے بیٹھ کر پڑھے اور یہی بہترین نمونہ ہے کھڑے ہو کر بھی پڑھا جاسکتا ہے  
 لیکن نماز جنازہ میں۔۔۔ جب تک درود شریف بیٹھ کر پڑھا جاتا ہے گا دنیائیں امن و  
 سکون کے حالات رہیں گے جب لوگ کھڑے ہو کر پڑھنا زیادہ کر دیں گے تو جنازوں  
 کے حالات پیدا ہوں اموات کثرت سے ہوں گی اور درود شریف زیادہ تر کھڑے  
 ہو کر پڑھا جائے گا اسے لوگ صلوٰۃ و سلام کہیں گے لیکن حق یہ ہے کہ یہ لوگ مسلمان  
 قوم کے لئے زیادہ موت کے حالات پیدا کرنے والے ہوں گے بیٹھ کر درود و سلام  
 پڑھنے میں جو سکون ہے وہ جنازوں میں نہیں صحابہ جنازوں میں تو بے شک کھڑے  
 ہو کر درود پڑھتے تھے لیکن دوسرے مواقع پر کھڑے ہو کر پڑھنا ان سے نہیں ملتا  
 قبر پر حاضری بھی جنازے کا الگ انداز ہے وہاں کھڑے ہو کر پڑھ سکتا ہے۔

بریلوی علماء نے اس بات کو توڑنے کے لئے کہ درود شریف کھڑے ہو کر جنازوں  
 میں ہی پڑھا جاتا ہے صلوٰۃ و سلام کو اذانوں کے ساتھ شامل کیا اذان تو کھڑے ہو کر  
 ہی دی جاتی ہے یہ لیجئے درود شریف کھڑے ہو کر پڑھنا ثابت ہو گیا۔

ہم عرض کریں گے کہ اذان میں صلوٰۃ و سلام داخل کرنا یہ تو خود ایک متنازعہ  
 فیہ موضوع ہے خیر القرون میں صلوٰۃ و سلام اذان کے ساتھ ہرگز نہ ہوتی تھی ایک متنازعہ  
 فیہ بات کو کسی مجمع علیہ بات سے تو حل کیا جاسکتا ہے دوسری متنازعہ فیہ بات سے  
 نہیں اس کے لئے کوئی مجمع علیہ بات چاہیئے اذان کے ساتھ صلوٰۃ و سلام بہ ہیئت  
 کذائی خود ایک بدعت ہے

مشرکین جس طرح خدا کی صفات مخلوق میں ثابت کرتے ہیں مبتدعین نبوت و  
 رسالت کی شان اپنے پیروں میں لا دکھاتے ہیں اور ان کا نام لے لے کر اس طرح  
 درود پڑھتے ہیں کہ ان کے الفاظ سے تو ہیں رسالت کی نلیاں جھٹک سکتے آجاتی ہے  
 اب آئیے آپ کو بریلوی حلقوں میں لے چلیں اور آپ خود ان سے درود کی مختلف

آوازیں سن لیں یہ تو سب کو معلوم ہے کہ ضمیر مستقل نہیں اس کا مرجع ہوتا ہے اور وہ اصل ہوتا ہے ضمیر اور اشارہ اس کے تابع ہوتے ہیں۔

درود شریف میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نام نہ لینا صرف ضمیر پر اکتفا کرنا اور احمد رضا خاں کا کھل کر نام لینا یہ عجیب گستاخانہ ذوق ہے حضور کے نام میں جو برکت ہے وہ ضمیر میں کیسے ملے گی دیکھئے بریلوی مولانا احمد رضا خاں کی عقیدت میں کس طرح شان رسالت میں گستاخ کھڑے ہوتے ہیں۔

مولوی احمد رضا خاں پر درود

اللہم صل وسلم وبارک علیہ وعلیہم وعلی..... احمد  
رضا خاں رضی اللہ تعالیٰ عنہ بالرضا السرمدی

مولوی حامد رضا خاں پر درود

اللہم صل وسلم وبارک علیہ وعلیہم وجميعاً وعلی الشیخ حجة الاسلام  
مولانا حامد رضا خاں رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

مولوی مصطفیٰ رضا خاں پر درود

اللہم صل وسلم وبارک علیہ وعلیہم وجميعاً وعلی الشیخ..... مولانا  
مصطفیٰ رضا خاں رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

مولوی حشمت علی بریلوی کا اپنے اوپر درود پڑھنا

اللہم صل علیہ وعلیہم وعلی عبدک الفقیر  
الحی عبیدالرضا محمد حشمت علی لکھنوی

مولوی عارف اللہ قادری کا اپنے اوپر درود پڑھنا

اللہم صل وسلم وبارک علیہ وعلیہم وجميعاً  
وعلی عبدک الضعیف محمد عارف اللہ قادری۔

## مولوی ابراہیم خوشتر کا اپنے اوپر درود پڑھنا

اللہم صل وسلم وبارک علیہ وعلیہم وعلی عبدک الفقیر الاحقر  
محمد ابراہیم خوشتر الصدیق القادری  
پیر جماعت علی شاہ علی پوری کے مرید بھی بریلوی ہو گئے۔

پیر جماعت علی شاہ علی پوری مولانا احمد رضا خاں کے خلاف تھے پیر جماعت  
حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی کے بڑے معتقد تھے اور خان حضرت شیخ سمر ہندی کو پسند  
نہ کرتے تھے مگر افسوس کہ پیر جماعت علی شاہ کے کئی مرید بھی اب بریلویوں کی طرح  
پیر صاحب پر درود پڑھنے لگے ہیں اور ان کے پیر پر بھی درود بھیجتے ہیں۔

اللہم صل علی محمد وعلی بابا فتح محمد صاحب اللہم  
صل علی محمد وعلی بابا نور محمد صاحب

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام کس سادگی سے لیا جا رہا ہے اور پیر صاحب پر  
کس طرح القاب کے لشکر چڑھائے جا رہے ہیں کیا یہ حضور کی بے ادبی اور گستاخی  
نہیں؟ اگر یہ لوگ مولانا احمد رضا خاں کے حلقہ عقیدت میں نہ آتے تو کبھی اس طرح  
حضور کی بے ادبی اور گستاخی نہ کرتے بہر حال پیر صاحب پر پڑھا جانے والا  
درود ملاحظہ کیجئے۔

اللہم صل وسلم علی محمد و سیدنا و ہادینا و مرشدنا و  
مخد و منا حافظ سید جماعت علی شاہ صاحب

افسوس جن لوگوں کے ہاں درود کی یہ بے قدری ہو اور حضور جن کی شفاعت  
کے سہارے ہم یہاں جی رہے ہیں ان کے بارے میں اس قدر بے پرواہی ہو اپنے پیروں  
اور شاخ کو اس طرح القابات سے نوازا جائے اور انہیں حضور کے مقابلے میں یہ  
الزاز دیئے جائیں وہ لوگ اہل حق پر برسیں کہ درود و سلام نہیں پڑھتے۔

۷ غیر کی آنکھوں کا تجھ کو تنکا آتا ہے نظر دیکھ غافل آنکھ اپنی کا ذرا ہشتیر بھی

۸ شجرہ شائع کردہ سنی رضوی سوسائٹی مارشس۔ ۸ فیضان علی پور مل

## بریلوی مولوی درود ابراہیمی سے بہت تنگ ہیں۔

بریلوی مولوی درود ابراہیمی سے بہت تنگ ہیں کیونکہ اس میں اللہ کا نام آتا ہے۔ اللہ صلی علیٰ محمد و آلہ ..... الخ اور بریلوی علماء درود شریف کو اللہ کے نام سے فارغ کرنا چاہتے ہیں۔ یہ حضرات اس طرح اللہ سے اپوزیشن قائم کئے ہوئے ہیں گویا انبیاء و اولیاء کے کمالات اب ان کے اپنے قبضے میں نہیں معجزات و کرامات کا صادر ہونا ان کے اپنے اختیار سے ہے۔ خدا کا نام آنا نہیں اور ان علماء پر اس پڑی نہیں پھر اس طرح ہو جائیں گے کہ گویا روح نکل گئی ہے۔

انہوں نے خدا کو ندامت کے بغیر درود کی یہ صورت تجویز کر رکھی ہے الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ اور درود ابراہیمی کو وہ اپنے عقیدے میں ناقص اور نا کامل سمجھتے ہیں کہتے ہیں درود شریف (صلوٰۃ) مکمل وہ ہے جس میں درود اور سلام دونوں ہوں۔ یہ جملہ خود کشنا مہمل ہے جب سلام درود کے علاوہ ہے تو اس کے بغیر درود کیے نامکمل ہو اور وہ اپنی جگہ ایک حکم ہے اور سلام اپنی جگہ ایک حکم۔ دونوں کا ایک جگہ جمع کرنا یہ مسئلہ کہاں سے نکل آیا فقہ حنفی کی رو سے اکیلا درود شریف پڑھنا یا اکیلا سلام پڑھنا یا دونوں کو ملا کر پڑھنا ہر طرح جائز ہے نہ درود بلا سلام نامکمل ہے نہ سلام بلا درود نامکمل ہے نہ دونوں کو ایک جگہ جمع کرنا ضروری ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ خاص مفتی احمد یار گنجپوری فقہ حنفی کی مخالفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”درود شریف مکمل وہ ہے جس میں درود و سلام دونوں ہوں نماز میں درود ابراہیمی میں سلام نہیں ہے کیونکہ سلام التحیات میں ہو چکا اور نماز ساری ایک ہی مجلس کے حکم میں ہے مگر نماز سے باہر وہ درود پڑھو جس میں یہ دونوں ہوں حضور نے درود کی جو تعلیم درود ابراہیمی سے فرمائی وہاں نماز کی حالت میں درود مراد ہے غرضیکہ درود ابراہیمی نماز میں کامل ہے لیکن نماز سے باہر غیر کامل کہ اس میں سلام نہیں ہے اس سے اگلے نمبر پر مفتی صاحب لکھتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ جس کام سے



حضرت کو ایذا پہنچے حرام ہے اگرچہ بظاہر وہ عبادت ہو۔  
 مفتی صاحب کو علم نہیں کہ درود و سلام کو جمع کرنا ضروری سمجھنا یہ کن کا مسلک  
 ہے فقہ حنفی میں تو درود و سلام میں افراد جائز ہے کاش مفتی صاحب ہدایہ کا مستند  
 ہی پڑھ لیتے تو ان کا ذہن صاف ہو جاتا۔

یہاں انگلینڈ میں راولپنڈی سے ایک پیر ناداں آئے اور انہوں نے  
 علی الاعلان کہا کہ نماز سے باہر درود ابراہیمی پڑھنا مکروہ ہے جو لوگ بطور وظیفہ  
 درود ابراہیمی پڑھتے ہیں اور اس کی تسبیح کرتے ہیں وہ عمل مکروہ کے مرتکب ہیں۔  
 انہیں چاہیے کہ اس سے توبہ کریں تاکہ اللہ ان کا یہ گناہ بخشے۔

شیفیٹڈ کے مناظرہ میں مولوی عنایت اللہ سائنگوی نے جو موضوع طے ہوئے  
 تھے ان میں ایک یہ موضوع بھی تھا اس سے پتہ چلتا ہے کہ سب بریلوی مولوی درود  
 ابراہیمی پڑھنے کو مکروہ سمجھتے ہیں اور درود و سلام میں وہ افراد کے قائل نہیں ہیں۔  
درود اور سلام میں انسداد جائز ہے۔

قرآن کریم میں اَقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ کا حکم ہے مگر نماز اور زکوٰۃ کو بیک  
 وقت اور دریک مجلس عمل میں لانا ضروری نہیں اسی طرح درود و سلام کا حکم ہے  
 درود بھی پڑھو اور سلام بھی بھیجو لیکن بیک وقت صلوٰۃ و سلام کو اکٹھا کرنا ضروری  
 نہیں واؤ مطلق جمع کے لئے ہے ایک وقت میں جمع کرنے کیلئے نہیں بالخصوص جبکہ  
 مسلمان تسلیم میں دونوں احتمال ہیں کہ تسلیم انقیاد مراد ہے یا سلام تحیہ۔

شافعی مذہب میں بے شک بعض علماء صلوٰۃ و سلام کے جمع کرنے سے  
 قائل تھے لیکن حنفیہ میں سے کسی نے افراد کو کہہ دیا کہ درود پڑھا جائے مکروہ نہیں  
 کہا تھا اور شافعی مسلک کے علماء سے بھی حق کی طرف رجوع منقول ہے ہمیں اس  
 پیر ناداں پر بہت افسوس ہوا کہ کس بے دردی سے اس نے حنفیوں کی خلاف یہ قدم  
 اٹھایا اور درود ابراہیمی نماز سے باہر پڑھنے کو برا مکروہ کہا اور دوسرے

لے دیکھئے مناظرہ شیفیٹڈ۔

بریلوی علماء یونہی اس کی ہاں میں ہاں ملا تے تھے۔ حالانکہ مولوی احمد رضا خاں اس مسئلے میں حنفی المذہب تھے۔ ان کے قائل تھے اور اس پر عمل بھی کرتے تھے۔ کبھی مرنے درود پڑھ لیا اور کبھی سلام اور کبھی دونوں کو جمع کر لیا۔  
درود و سلام۔ افراد کی روشنی میں۔

۱ حضرت عبداللہ بن عمر بن العاص سے مروی ہے آپ کہتے ہیں میں نے حضور کو فرماتے سنا: اذا سمعت الموزن فقولوا مثل ما يقول ثم صلوا علی فانه من صلی علی صلوٰۃ صلی اللہ علیہا عشرًا ثم صلوا اللہ لی الوسیلة فانہا منزلة فی الجنة لہ

ترجمہ: جب تم موزن کو اذان دیتے سنو تو وہی کلمات کہتے جاؤ جو وہ کہہ رہا ہے پھر تم مجھ پر درود بھیجو (جہاں سلام کا ذکر نہیں) جو مجھ پر ایک دفعہ درود پڑھے اللہ تعالیٰ اس پر دس دفعہ رحمت بھیجتے ہیں پھر تم میرے لئے فدا سے وسیلہ مانگو جو جنت کا ایک مقام ہے اس میں صرف درود شریف کا ذکر ہے اور اس سے متصل بعد دعائے وسیلہ ہے بتائیے سلام یہاں کہاں گیا اگر افراد ناجائز ہوں تو یہاں سلام پڑھنے کا حکم بھی ہوتا۔  
 (۲) حضرت بن علیؓ کہتے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے یہ دعا سکھائی:-

اللہم اھدنی فیمن ھدیت وبارک لی فیما اعطیت..... تبارک ربنا و تعالیٰ و صلی اللہ علی النبی محمدؐ

اس دعا کے آخر میں حضور پر صرف درود کا حکم ہے یہاں سلام ساتھ نہیں معلوم ہوا افراد جائز نے امام نسائیؒ نے اپنی سنن کے اختتام پر یہ الفاظ لکھے ہیں و صلی اللہ علی سیدنا محمد خاتم النبیین و علی آلہ الطیبین الطاہرین و رضی عن کل الصحابة اجمعینؓ اس میں صرف صلوٰۃ ہے سلام نہیں کیا یہ محدثین سب عمل مکروہ کے مرتکب تھے؟ کچھ تو پیر نادان نے سوچا ہوتا۔

۱۔ صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۶ دہلی جامع ترمذی جلد ۲ ص ۵۴۵ لکھنؤ طحاوی جلد ۵ ص ۸۵۔

۲۔ سنن نسائی جلد ۱ ص ۲۵۲۔ ۳۔ ایضاً جلد ۲ ص ۳۳۶۔



وہی خالیۃ عن التسليم وكفى به حجة على عدم الكراهة لہ  
ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے درود پڑھنے کی کیفیات جو آپ نے  
تعلیم فرمائیں صحیح روایات سے پہنچی ہیں اور وہ سب سلام کی پابندی سے خال  
ہیں اور اس میں ثبوت ہے کہ افراد ہرگز مکروہ نہیں۔  
علامہ شامی لکھتے ہیں:-

ومن رد القول بالكراهة العلامة ملا علی القاری فی شرح الخزینہ  
ترجمہ: اور ان علماء میں سے جنہوں نے افراد کو مکروہ کہنے والوں کا رد کیا ہے  
ایک ملا علی قاری بھی ہیں جنہوں نے شرح جزیریہ میں اسے تفصیل سے لکھا ہے  
ان دلائل کی روشنی میں یہ واضح ہے کہ راد لپسندی کا یہ پیر نادان خارج نماز  
درود ابراہیمی پڑھنے کو جو مکروہ کہہ رہا ہے یہ حنفی مسلک سے سراسر جہالت اور  
بغادت ہے مفتی احمد یار گجراتی بھی اس مسئلے میں غلط ہے اور پیر نادان بھی ان کی  
پیروی میں حنفی مذہب کے خلاف میدان میں اترا ہوا ہے۔ نامناسب نہ ہوگا اگر  
ہم وہ مختصر مقالہ بھی اس بحث میں شامل کر دیں جو ان دنوں پیر نادان کو حق سمجھانے  
کے لئے لکھا گیا تھا ہو سکتا ہے کسی اور کو حق سمجھنے میں وہ مدد دے وما ذلک علی اللہ بعزیز

## درود و سلام

درود و سلام کا یکجا پڑھنا ضروری نہیں  
احناف کے ہاں افراد جائز ہے۔



اے غلامانِ قیامت میں سے سمجھا گیا کہ لوگ جاہلوں کو دینی پیشوا بنالیں گے، علماء و سُخود تو گمراہ ہوں گے ہی۔ اور وہ کو بھی گمراہی کی دلدل میں لے ڈوبیں گے۔ فَاِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رٰجِعُوْنَ  
آیتِ احزاب میں درود و سلام کیا برابر کے دو حکم ہیں؟

قرآن کریم سورۃ الاحزاب میں ارشاد الہی ہے:

اِنَّ اللّٰہَ وَمَلَٰئِکَتُہٗ یُحِبُّوْنَ عَلِیَّ النَّبِیَّ یَا اَیُّہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا صَلُّوْا عَلَیْہِ  
 وَسَلِّمُوا تَسْلِیْمًا (پٹ)

(ترجمہ) بیشک اللہ اور اس کے فرشتے درود بھیجتے ہیں رسول پر اے ایمان والو تم بھی آپ پر درود بھیجو اور سلام کہہ کر یا تسلیم سے اس کے تابع رہو۔

یہاں لفظ صلوة سے درود شریف پڑھنا مراد ہے اس پر سب کا اتفاق ہے لیکن تسلیم سے سلام پڑھنا ہی مراد ہے اس میں کچھ اختلاف ہے کہ یہاں تسلیم انقیاد مراد ہے یا تسلیم تحیہ؟ یہاں دونوں احتمال موجود ہیں دوسرا احتمال ہوتے ہوئے اس سے سلام پڑھنے پر استدلال کرنا ایک راجح معنی تو ہو سکتا ہے لیکن اسے اس معنی میں قطعی الدلالت قرار دینا درست نہیں۔ صلوة کی دلالت درود شریف پر قطعی اور متفق علیہ ہے لیکن تسلیم کی دلالت سلام تحیہ پر احتمالی اور مختلف فیہ ہے سو اس آیت میں درود و سلام دونوں برابر کے حکم میں نہیں ہیں۔ انبیاء علیہم السلام پر سلام پڑھنا اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام بھیجنا قرآن و حدیث کے دوسرے دلائل کی روشنی میں بیشک ایک قطعی اور واضح عمل ہے لیکن اس آیت الاحزاب میں سلموا تسلیم کی دلالت سلام پڑھنے پر صریح اور اتفاقی نہیں۔ دوسرا احتمال پیدا ہونے سے پہلے استدلال میں قوت نہیں۔ سلام کے ساتھ علی کا صلہ ضرور آتا ہے۔

تسلیم کے دوسرے معنی

تسلیم کے معنی سپرداری کے ہیں اپنے آپ کو کسی فیصلے کے آگے جھکا دینا تسلیم انقیاد ایک نرم طاعت ہے۔ ایمان کامل یہ ہے کہ مومن اپنے ہر معاملہ اور اختلاف میں اپنے آپ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم جو فیصلہ بھی دیں اسے بصدق دل قبول کرے اور اپنے آپ کو ان کے سپرد کر دے۔ تسلیم کا لفظ سپرداری کے ان معنوں میں قرآن کریم میں ایک دوسرے مقام پر یوں وارد ہے:

فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجاً مما قضيت ويسلموا تسليماً (پہ انسداد)

اس آیت کے آخری الفاظ تسلّموا تسلّماً میں تسلیم انقیاد کا مکمل سپرداری مراد ہے۔ سلام پڑھنا مراد نہیں۔ تسلّموا تسلّماً سے ملتے جلتے الفاظ تسلّموا تسلّماً سورۃ احزاب میں ہیں دونوں میں تسلیم کے ساتھ پہلے یا بعد علی کا صلہ موجود نہیں جو عام طور پر سلام تحیہ کے لئے ہم بولتے ہیں جیسے اسلام علیک ایہا البتی درجۃ اللہ وبرکاتہ۔ اسلام علیکم میں بھی علی کا صلہ موجود ہے۔ قرآن کریم میں سلام علی المرسلین میں پیغمبروں پر سلام علی کے ساتھ آیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ما من مسلم یسلم علی..... الا رد اللہ الخ روحی فارد علیہ السلام۔ اس میں دو جگہ سلام کا بیان ہے اور دونوں جگہ علی کا لفظ ساتھ ہے۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ تسلیم کا لفظ جب سلام تحیہ کے معنی میں ہو تو عام طور پر صلہ علی ساتھ ہوتا ہے اور جب تسلیم انقیاد مراد ہو تو علی ساتھ نہیں ہوتا۔

اس بات کے پیش نظر جب ہم سورۃ احزاب کے اس لفظ پر غور کرتے ہیں اور صلوا علیہ کے ساتھ تسلّموا تسلّماً بغیر علی کے دیکھتے ہیں تو گو سلام تحیہ کا انکار نہیں ہو سکتا کہ یہاں دوسرے معنی تسلیم انقیاد کے بھی موجود ہیں اس احتمال سے انکار نہیں ہو سکتا اور ایک احتمال کے ہوتے ہوئے اس کی دلالت دوسرے معنی پر قطعی اور واضح نہیں رہتی۔ یہاں تسلیم انقیاد بھی مراد ہو سکتا ہے۔ محدث جلیل حضرت ملا علی قاری حنفی لکھتے ہیں :-

اما التسليم المأمور به فيحتمل ان يكون بمعنى الانقياد كما في قوله تعالى فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجاً مما قضيت ويسلموا تسليماً۔

ترجمہ: اس آیت میں ہیں سلام کہنے کا حکم ہے اس میں احتمال ہے کہ یہ انقیاد (تابع داری کرنے) کے معنوں میں ہو جیسا کہ اس دوسری آیت میں تسلیم کا یہ معنی مراد ہے۔ ”تیرے پروردگار کی قسم یہ لوگ مومن نہیں ہو سکتے جب تک کہ تجھے ہر بات میں حکم نہ مان لیں جس میں بھی ان میں اختلاف ہو اور پھر تیرے فیصلے کے بارے میں اپنے دل میں بھی کوئی تنگی محسوس نہ کریں اور سلام کریں

انقیاد (تابع داری) کے طور پر (اپنے آپ کو اس حکم کے آگے سپرد کر دیں)  
شرح عقائد تفسی کی مشہور شرح نبراس میں ہے:

الثانیۃ کہ ہوا افراد القلوة بدون التسليم بقوله تعالى  
يا ايها الذين امنوا صلوا عليه وسلموا تسليما..... والتسليم في الآية  
يحتمل الانقياد ولو سلم فلا دلالة على الجمع نحو اقيموا الصلوة  
و اتوا الزكوة. وقد صح عن النبي صلى الله عليه وسلم احاديث  
في تعليم كيفية الصلوة وهي خالية عن التسليم وكفى به حجة  
على عدم الكراهة نعم التسليم في نفسه عبادة شريفة  
ترجمہ: دوسری بات یہ کہ درود بغیر سلام کے مکروہ ہو کہ اللہ تعالیٰ نے درود و سلام دونوں  
کا حکم دیا ہے..... سلام کا لفظ اس آیت میں انقیاد (تابع داری) کے معنی کا بھی احتمال  
رکھتا ہے۔ (سو ضروری نہیں کہ اس کا معنی سلام پڑھنا ہی ہو) اور اگر سلام کا معنی مان بھی لیا  
جائے تو بھی اس میں اس بات کی کہیں دلیل نہیں کہ درود و سلام دونوں اکٹھے پڑھے جائیں جیسے  
اقیموا الصلوة و اتوا الزکوة میں نماز کا ایک وقت میں ادا کیا جانا ضروری نہیں اور آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم سے درود شریف کی کیفیت میں جو احادیث صحیح طریقے سے ثابت ہو  
چکی ہیں وہ سب سلام کے لفظ سے خالی ہیں اور یہ کافی دلیل ہے کہ درود بغیر سلام کے ہر  
گز مکروہ نہیں ہاں سلام اپنی جگہ بڑی قرینہ کی بات ہے۔

راج معنی سلام پڑھنے کے ہیں حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی کے ترجمہ  
قرآن میں اسی کو اختیار کیا ہے لیکن اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ اس میں دوسرا احتمال  
بھی ضروری رہتا ہے۔ قاضی بیضاوی نے یہ قول بھی اپنی تفسیر میں نقل کیا ہے:  
وقيل وانقاد والوامر ترجمہ، اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ سلموا تسليما کا معنی ہے  
کہ اس پیغمبر کے احکام کے تابع ہو جاؤ۔

قرآن کریم نے اس آیت احتساب میں جس سباق سے درود و سلام پڑھنے کا حکم



دیا ہے وہ یہ کہ ”اللہ ارادہ اس کے فرشتے اس نبی پر درود پڑھتے ہیں یہاں سلام کا لفظ موجود نہیں اور پھر یہ مضمون وابستہ کیا ہے کہ ”اے ایمان والو تم بھی اس نبی پر درود بھیجو اور سلام کہو“ تمہید مضمون میں یہ نہیں کہا کہ اللہ اور اس کے فرشتے درود و سلام بھیجتے ہیں خیر درود پڑھنے کا بتلایا ہے۔ اس کے ساتھ یہ حکم زیادہ قرین تمہید ہے کہ اے مسلمانوں تم بھی اس برگزیدہ نبی پر درود پڑھو اور اپنے آپ کو اس کے حکم کے آگے بالکل جھکا دو اپنے آپ کو اس کے سپرد کر دو کوئی قول و عمل نبی کے خلاف سرزد ہونے نہ پائے

یہ صحیح ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے تمام پیغمبروں پر سلام اُترتا ہے ”و سلام علی المرسلین“ قرآن کریم کھلی شہادت ہے ”الحمد لله و سلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ“ میں خدا کے تمام برگزیدہ بندوں پر صریح طور پر سلام دارد ہے۔ سلام کی فضیلت اور اس کے عبادت شریفہ ہونے میں کوئی کلام نہیں اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر خدا کی طرف سے سلام آپ کی پوری امتیازی شان کے مطابق اُترتا ہے اور یہ بات بھی مسلم ہے کہ اُمت کا سلام بھی آپ کی خدمت میں پیش ہوتا ہے اور اسکی بڑی فضیلت ہے لیکن یہ بات اپنی جگہ صحیح ہے کہ سورہ احزاب کی مذکورہ آیت میں لفظ ”سلموا تسلیما“ کی دلالت سلام تحیہ پر ہوا اس معنی سے بھی انکار نہیں ہو سکتا۔ دونوں احتمال اپنی جگہ موجود ہیں۔

احادیث سے پتہ چلتا ہے کہ جب یہ آیت اُتری تو صحابہؓ نے آپ کی خدمت میں عرض کی ہمیں سلام پڑھنا تو معلوم ہے یہ بتلایئے کہ ہم آپ پر درود کیسے پڑھیں؟ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد صرف درود شریف پڑھنے کا سلسلہ چلا حضور پر سلام بھیجنا صحابہؓ میں پہلے سے قائم تھا۔ اس آیت کے نازل ہونے پر صحابہؓ نے صرف درود شریف پڑھنا سیکھا سلام وہ پہلے سے پڑھتے چلے آتے تھے اس سلموا میں اس کی تاکید ہے کوئی نیا حکم نہیں۔

### درود پڑھنا اور سلام پڑھنا دو مستقل عمل ہیں

درود شریف پڑھنا اور آپ پر سلام پڑھنا شریعت میں دو مستقل اور علیحدہ علیحدہ عمل ہیں ایک دوسرے کے تابع نہیں۔ سلام پڑھنا پہلے سے صحابہؓ میں جاری تھا درود پڑھنے

کا حکم بعد میں آیا۔ اس سے نہ سمجھے کہ درود ہمیشہ سلام کے بعد ہے گو یہ صحیح ہے کہ ہم نماز میں سلام پہلے اور درود شریف بعد میں پڑھتے ہیں لیکن یہ بھی صحیح ہے کہ جب ہم حضورؐ کے اسم مبارک کے ساتھ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کہتے ہیں تو صلوٰۃ پہلے آتا ہے اور سلام بعد میں۔ یہ بات بھی اپنی جگہ صحیح ہے کہ سورۃ احزاب کی اس آیت میں سلموا تسلیما سے اگر سلام تحیہ مراد نہیں تو بھی صلوٰۃ پہلے اور سلام بعد میں آئے گا۔

جب یہ ضروری نہیں کہ درود پہلے ہو یا سلام تو معلوم ہوا کہ اسلام میں درود اور سلام پڑھنا دو مستقل عمل ہیں کوئی ایک دوسرے کے تابع نہیں دونوں کی جزا بھی علیحدہ ہے۔ اگر یہ دونوں عمل ایک دوسرے کے لازم و ملزوم ہوتے اور ان میں افراد (دونوں کا علیحدہ علیحدہ پڑھنا) ناجائز ہوتا تو آنحضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم ان دونوں عملوں کی جزا علیحدہ علیحدہ بیان نہ فرماتے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دونوں عمل اپنی اپنی جگہ مستقل ہیں۔

اندیشہ تھا کہ کوئی شخص جو بات کی تہہ کو نہ پہنچے اس آیت احزاب میں درود و سلام کا حکم ایک جگہ دیکھ کر دونوں کو ایک دوسرے سے لازم کر لے اور افراد کو ناجائز سمجھے۔ اللہ تعالیٰ عالم الغیب اور علیم بذات الصدور ہیں۔ انہوں نے اس کے ازالہ کے لئے حضرت جبریلؑ کو حضورؐ کی خدمت میں بھیجا انہوں نے آکر دونوں عملوں کی جزا علیحدہ علیحدہ بیان کی یہ گویا اس بات کا اعلان تھا کہ یہ دونوں عمل اپنی اپنی جگہ مستقل ہیں اور دونوں کی بڑی فضیلت ہے اور دونوں اپنی اپنی جگہ اجر و ثواب کا باعث ہیں۔

احادیث جن میں دونوں عملوں کی جزا علیحدہ علیحدہ مذکور ہے۔

عن ابی طلحۃ ان رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم جاء ذات یوم  
والبشری تری فی وجہہ فقال انہ جاء فی جبرئیل فقال (قال ربک) اما  
یرضیک یا محمد ان لا یصلی علیک احد من امتک الا صلیت  
علیہ عشرًا ولا یسلم علیک احد الا سلمت علیہ عشرًا

ترجمہ: حضرت ابو طلحہؓ سے روایت ہے ایک دن حضور شریفؐ لائے کہ آپؐ کے چہرے

پر کھلی خوشی دکھائی دے رہی تھی آپ نے فرمایا میرے پاس جبریل آئے تھے اور انہوں نے کہا ہے کہ آپ کے رب نے کہا ہے کیا آپ اس سے راضی نہیں کہ آپ کی اُمت میں سے جب کوئی آپ پر درود پڑھتا ہے تو میں اُس پر دس رحمتیں بھیجتا ہوں اور کوئی آپ پر سلام نہیں بھیجتا مگر یہ کہ میں اس پر دس مرتبہ سلام بھیجتا ہوں۔

مسند دارمی میں حضرت جبریل کی بجائے مطلق فرشتے کی آمد مذکور ہے باقی مضمون تقریباً وہی ہے:

ان ملكاً اتانى فقال يا اخي محمد ان ربك يقول لك اما  
يرضيك ..... عشر امة

امام احمد کی روایت میں ہے:

ان جبریل علیہ السلام قال لا ابشرک ان الله عز وجل  
يقول لك من هاتى عليك صلوة صليت عليه ومن سلم عليك سلمت عليه  
ترجمہ: بیشک جبریل علیہ السلام نے مجھے کہا کہ کیا میں آپ کو بشارت نہ دوں کہ اللہ تعالیٰ آپ کیلئے  
فرماتا ہے جو آپ پر درود بھیجتا ہے میں اُس پر درود بھیجتا ہوں اور جو آپ پر سلام پڑھتا ہے  
میں اُس پر سلام بھیجتا ہوں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دونوں عملوں کی جزاء کو علیحدہ علیحدہ بیان کرنا پتہ دیتا ہے  
کہ دونوں عمل اپنی جگہ مستقل تھے ان کا اکٹھے ادا ہونا ضروری نہیں تھا جو شخص جس پر بھی چاہے  
عمل کرے اسے اس کی جزاء ملے گی۔ اس وقت یہ نہیں سمجھا جاتا تھا کہ درود و سلام کے بغیر مکروہ  
ہے یا سلام درود کے بغیر مکروہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض دفعہ صحابہؓ کو کسی  
ایک عمل کی تعلیم دی اور اسی کو کافی سمجھا۔ حضرت حسن بن علیؓ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ  
وسلم نے مجھے یہ دُعا ئے قنوت سکھلائی:

اللَّهُمَّ اهْدِنِي فِيمَنْ هَدَيْتَ وَبَارِكْ لِي فِيمَا عَطَيْتَ وَ  
تَوَلَّنِي فِيمَنْ تَوَلَّيْتَ وَقِنِي شَرَّ مَا قَضَيْتَ فَإِنَّكَ تَقْضِي وَلَا يَقْضِي

عليك وانه لا يذل من واليت تباركت ربنا وتعاليت وصلى الله  
على النبي محمد ﷺ

اس دعا کے آخر میں ”صلی اللہ علی النبی محمدؐ“ کے الفاظ بدون سلام مذکور ہیں۔ تو اگر  
درود بغیر سلام کے پڑھنا مکروہ ہوتا تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت امام حسنؑ کو فقط درود کی  
تلقین کیوں فرماتے۔ سند ایہ حدیث بالکل صحیح ہے۔ امام نسائی (۳۰۳ھ) نے اس کے مطابق  
افراد صلوٰۃ پر ہی سنن نسائی کو ختم کیا ہے۔ لکھتے ہیں:

وهو آخر كتاب المجتبى من النسائي والحمد لله رب العالمين و  
صلی اللہ علی سیدنا محمد خاتم النبیین وعلی آلہ الطیبین  
الطاهرین ورضی اللہ عن کل الصحابۃ اجمعین وعن التابعین لهم  
بإحسان الحیوم الدین

علامہ ابن عابدین اشامی نے بھی ایک جگہ شرح منیۃ المصلی کے حوالے سے سنن نسائی کی  
یہ حدیث نقل کی ہے اور اس سے استدلال کیا ہے کہ افراد صلوٰۃ جائز ہے اس موضوع پر یہ  
حدیث بڑی صریح ہے۔

اقول وجزم العلامة ابن امیر حاج فی شرحہ علی التعریر  
لعدم صحة القول بکراهة الافراد واستدل علیہ فی شرحہ المسمی  
بحلیۃ المصلی فی شرح منیۃ المصلی بما فی سنن النسائی بسند صحیح  
فی حدیث القنوت وصلى الله على النبي ثم قال مع ان في قوله تعالى  
وسلام على المرسلين، وسلام عباده الذين اصطفى، الى غير ذلك اسوة  
حسنه ومن رد القول بالكراهة العلامة ملا علی القاری فی شرح  
الجزرية قرا بجمعہ

ترجمہ: میں کہتا ہوں اور علامہ ابن امیر الحاج نے تحریر الاصول کی شرح میں اکیلا درود پڑھنے  
کو مکروہ سمجھنا غلط ٹھہرایا ہے اور اپنی کتاب حلیۃ المصلی میں سنن نسائی کی اس حدیث سے

استدلال کیا ہے جو قنوت (نازلہ) کی بحث میں سند صحیح سے منقول ہے اس میں صَلَّی اللہ علی النبی کے الفاظ ہیں (ساتھ سلام کا لفظ نہیں) قرآن کریم میں سلام کتنی جگہ اکیلا منقول ہے جیسے و سلام علی المرسلین سلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ۔ ان تمام میں (ہمارے لئے) اسوۂ حسنہ موجود ہے۔ اور جن علماء نے اکیلا درود پڑھنے کو مکروہ کہنے کا رد کیا ہے ان میں ملا علی قاری بھی ہیں جنہوں نے شرح جزیریہ میں اسے مکروہ کہنے کی سخت تردید کی ہے سوائے دیکھنا چاہیے۔

### صحابہ کا افراد صلوٰۃ پر عمل اور حضور کی بشارت

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک دفعہ آنحضرت صَلَّی اللہ علیہ وسلم اور حضراتِ شہین کو یمن کی موجودگی میں درود شریف پڑھ رہے تھے آپ نے اپنے عمل کو جو ترتیب دی اسے آپ کی روایت میں دیکھئے اور پھر یہ بھی دیکھئے کہ حضور صَلَّی اللہ علیہ وسلم نے کیسے اسے منظوری کا پروانہ عطا کیا۔ اور آپ کو رب العزت سے اس کی جزا پانے کی بشارت دی۔ آپ (حضرت عبداللہ بن مسعود) فرماتے ہیں:

فلما جلست بدأت بالشاء شتم المصلوة علی النبی ثم دعوت  
لنفسی فقال النبی صَلَّی اللہ علیہ وسلم سل تعطہ لہ

ترجمہ: پھر جب میں بیٹھا میں نے شفاء سے ابتداء کی پھر حضور پر درود پڑھا پھر اپنے لئے دعا کی اس پر حضور صَلَّی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مانگ لے تجھے دیا جائے گا۔ مانگ لے تجھے دیا جائیگا۔ اب دیکھئے اس میں صرف درود شریف پڑھنے کا ذکر ہے اور پھر دعا کا اور اس پر آنحضرت صَلَّی اللہ علیہ وسلم کی رضامندگی بھی صراحت سے مذکور ہے۔ حضرت زید بن خاریجہ زہریؓ نے حضور صَلَّی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا تو آپ نے فرمایا:

صلوا علی واجتہدوا فی الدعاء وقولوا اللہم صل علی  
محمد وعلی آل محمد

ترجمہ: مجھ پر درود بھیجو اور دعائیں خوب محنت کرو اور کہو اللہم صل علی محمد وعلی آل محمد

عن عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اولى الناس بي يوم القيامة اكثرهم على صلوة له  
ترجمہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قیامت کے دن وہ شخص میرے زیادہ قریب ہوگا جو مجھ پر درود کثرت سے بھیجتا ہوگا۔

امام ترمذی فرماتے ہیں: دیس دی عن بعض اهل العلم قال اذا صلى الرجل على النبي صلى الله وسلم مرة في المجلس اجزاء عنه ما كان في ذلك المجلس له۔

اس میں تصریح ہے کہ ایک مجلس میں ایک ہی دفعہ درود پڑھنا اس وقت کافی ہے جب تک وہ اس مجلس میں ہے۔ اگر سلام بھی لازمی ہوتا تو ایک دفعہ پڑھنا کافی نہ سمجھا جاتا۔ مولانا احمد رضا خاں نے کشف الغمہ عن جمیع الامتہ سے یہ حدیث نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

من قال صلى الله على محمد فمقد فتح على نفسه سبعين باباً من الجنة۔  
اس کا ترجمہ مولانا احمد رضا خاں نے ان الفاظ میں کیا ہے:

”حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جو کہ صلی اللہ علی محمد اس نے ستر دروازے رحمت کے اپنے لئے کھول لئے۔“

اس میں صرف صلوة کا ذکر ہے سلام کا نہیں۔ سوچئے کیا یہ شان اور فضیلت کسی فعل مکروہ پر مرتب ہو سکتی ہے؟ پیر ناداں نے کچھ تو سمجھ کی ہوئی!

علامہ عبد العزیز پرہاروی ان احادیث سے جن میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے درود پڑھنے کا طریقہ بیان فرمایا استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

قد صح عن النبي صلى الله عليه وسلم احاديث في تعليم كيفية

الصلوة وهي خالية عن التسليم وكفى به حجة على عدم الكراهة

ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح احادیث سے درود شریف پڑھنے کی کیفیت

له رواه الترمذی کافی المشکوۃ ص ۸۶ ص ۵۲۴ لکن فی تہذیبہ ہارم ص ۱۰۹

منقول ہے اور وہ سلام سے خالی ہیں سو یہ کافی دلیل ہے کہ اکیلا درود پڑھنا جائز ہے۔  
 کیا ان احادیث میں جن میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے درود پڑھنے کی کیفیت بیان  
 فرمائی درود ابراہیمی کا ذکر نہیں؟ اور کیا یہ اسی کے بارے میں تصریح نہیں کہ اس طرح بغیر  
 سلام کے درود پڑھنا ہرگز مکروہ نہیں ہے؟

### افراد سلام پر بشارت نبوی

جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف درود پڑھنے پر بڑی بڑی فضیلتیں بیان  
 فرمائیں اور ان پر قبولیت اور اجر کی بشارتیں دیں اس طرح آپ نے صرف سلام پڑھنے کی  
 بھی پوری پوری قبولیت بیان فرمائی اور کبھی درود و سلام کو ایک دوسرے سے لازم و ملزوم  
 قرار نہیں دیا۔ آپ کی نظر میں درود و سلام دو مستقل اور علیحدہ علیحدہ عمل تھے جس پر بھی کوئی عمل  
 کرے گا اپنے اخلاص و محبت کے مطابق اس پر اجر پائے گا۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:  
 اب لله ملكة سياحين في الارض يبلغوني من امانتي السلام۔  
 ترجمہ: بے شک اللہ کے کچھ فرشتے زمین میں سیاحت میں رہتے ہیں اور مجھے میری اُمت  
 کا سلام پہنچاتے ہیں۔

کیا اس میں صرف سلام کا ذکر نہیں؟ کیا افراد سلام مکروہ ہے؟ روضہ مبارکہ پر  
 حاضری دیتے ہوئے بعض اوقات کیا صرف سلام نہیں کہتے؟ مولانا محمد حنا نے بھی  
 مجرد سلام عرض کرنے کی تلقین کی ہے:

”مجرد تسليم بجالاؤ اور عرض کرو۔ السلام عليك ايها النبي ورحمة  
 الله وبركاته السلام عليك يا رسول الله السلام عليك يا خير  
 خلق الله السلام عليك يا شفيع المذنبين، السلام عليك وعلى  
 آلك وامعاليك وامتك اجمعين۔“

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے سامنے ایک شخص کو چھینک آئی اس نے کہا ”الحمد لله

والسلام علی رسول اللہ“ اس پر حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا میں بھی مانتا ہوں ”الحمد للہ والسلام علی رسول اللہ“ یعنی اس کے حقیقت اور صحیح ہونے میں کلام نہیں لیکن حضورؐ نے ہمیں ایسا نہیں فرمایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی بتایا کہ چھٹیک آئے تو ہم کہیں ”الحمد للہ علی محلّ حال“ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ یہ سمجھنا چاہتے تھے کہ حضور پر سلام بھیجنے سے ہمیں انکار نہیں لیکن سلام کا محل بھی حضورؐ سے منقول ہونا چاہیے اور آپ پر سلام بھیجنے کا یہ محل نہیں ہے۔ اس روایت میں صریح طور پر افراد سلام ہے اور اس پر حضرت عبد اللہ عمرؓ نے کوئی اعتراض نہیں کیا بلکہ خود بھی اکیلا سلام پڑھا چلا۔  
ایک جگہ حکم ہونے سے معیت لازم نہیں آتی۔

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں کتنے مقامات پر اقیما الصلوٰۃ واتوا الزکوٰۃ کو اکٹھا بیان فرمایا ہے اس سے یہ مطلب تو سمجھا جاسکتا ہے کہ نماز اور زکوٰۃ دونوں عمل مومن کی زندگی میں جمع ہونے چاہئیں، دونوں حکموں کے درمیان واسطی جمع کے لئے ہے معیت کے لئے نہیں۔ جمع کرنے سے معیت مراد لے لینا اسی طرح کی ایک نادانی ہے جیسے ایک شخص نے کسی کو پان کھاتے دیکھ کر کہا تھا کہ اس کے ساتھ کچھ نہ کچھ پیئے بھی جاؤ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں حلوا و امشریوا کا حکم اکٹھے دیا ہے جب کچھ کھاؤ تو اس کے ساتھ اسی وقت پیئے بھی جاؤ۔

سورة احزاب کی آیت یا ایہا الذین امنوا صلوا علیہ وسلموا تسلیما میں تسلیم سے مراد تسلیم تحیمہ نے لیا جائے تو بھی ضروری نہیں کہ درود اور سلام کو یکجا جمع کیا جائے اور معیت سے پڑھا جائے۔ اگر کسی وقت درود پڑھ لے اور کسی وقت سلام اور کسی وقت دونوں اکٹھے بھی پڑھ لے تو ہر صورت میں حکم آیت پر عمل ہو سکے گا ان میں سے کوئی سے کوئی عمل بھی مکروہ نہ ہوگا۔

امام نوویؒ شافعی المذہب تھے اور شافعیہ اور حنفیہ کا اس مسئلہ میں کچھ اختلاف رہا ہے۔ امام نوویؒ نے افراد کو مکروہ کہا تو محدثین نے ان پر سخت تنقید کی۔ حافظ ابن حجرؒ



عسقلانی کے شاگرد علامہ سخاویؒ لکھتے ہیں:

قال شيخنا وفيه اي قول النودى نظر: نعم يكره ان يفرد  
الصلوة ولا يسلم اصلاً اما لمصلحة في وقت وسلم في وقت آخر فانه  
يكون ممثلاً له

پھر لطف یہ کہ امام نودویؒ نے بھی اپنے فتوے سے رجوع کر لیا تھا۔ نیز اس میں ہے:

ان الامام المعقق النودى ابطال القول باكرهية  
ترجمہ: محقق نودویؒ نے اس افراد کو مکروہ قرار دینے کا قول غلط قرار دیا ہے۔

سو جن حضرات نے اس مسئلہ میں امام نودویؒ کی تردید کی ہے وہ ان کے قول سابق کی تردید  
تھی اور حقیقت ہے کہ مسئلہ صرف درود پڑھنے کے مکروہ ہونے کا فتویٰ (اتنا کمزور ہے کہ خود امام  
نودویؒ نے اس سے رجوع کر لیا تھا۔

محدث جلیل ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں کہ صلوا علیہ وسلم واتسلما میں واؤ مطلق  
جمع کے لئے ہے معیت کے لئے نہیں۔

الوا وتفيد الجمع لا المعية كما عليه الاصولية فلا دلالة في  
الآية على كراهية افراد الصلوة عن السلام وبكسه كما ذهب اليه  
النودى واتباعه من الشافعية وقد اوضحت ذلك في رسالة مستقلة  
اور ایک اور مقام پر لکھتے ہیں: ولا دلالة للجمع بينهما على وجه  
المعية واما قول من قال يكره ولو خطأ فخطأ مقدم جزرية البوخير مجر جزري الشافعي  
کی مشہور کتاب ہے مصنف نے اس کا آغاز ان الفاظ سے کیا ہے ”الحمد لله وصلى  
على نبينا ومصطفاه“ ایک شافعی عالم کا اس طرح درود بغیر سلام کے پڑھنا شافعیہ  
کے اپنے معروف مسلک کے خلاف تھا سو اس پر شیخ الاسلام ابو یحییٰ زکریا انصاری نے  
لکھا: كان ينبغي له ذكر السلام لان افراد الصلوة عنده مكروه  
وكعكسه لاقتراانهما في قوله تعالى صلوا عليه وسلموا تسليما.

لیکن صحیح یہ ہے کہ محمد جزری باوجود شافعی ہونے کے انفراد ہونے کے قائل نہ تھے انہوں نے مفتاح المحسن میں اس کی تصریح کی ہے: اما الجمع بین الصلوۃ والسلام فیقال صلّی اللہ علیہ وسلم فہو الاولی والافضل والاكمل ولواقتصر علی احدہما جاز من غیر کراہۃ فقد جری علیہ جماعت من السلف ترجمہ: درود اور سلام کو اکٹھا پڑھنا کہ یوں کہا جائے صلی اللہ علیہ وسلم سو یہ بہتر اور افضل ہے اور اگر ایک لا درود پڑھے یا ایک لا سلام پڑھے تو بھی بلا کراہت جائز ہے سلف صالحین کی ایک جماعت اس پر متفق ہے۔

اس پر سیدنا ملا علی قاری وعلیہ رحمۃ ربہ الباری لکھتے ہیں:

لیس ذالک بما کد فانی لا اعلم احدا نص علی ذلک من العلماء ولا من غیرہم۔

ترجمہ: یہ کوئی پختہ بات نہیں ہے میں علماء میں سے کسی کو نہیں جانتا جس نے اس بات کی صراحت کی ہو اور نہ کسی اور کو (یعنی درود و سلام کے جمع کرنے کو افضل و اکمل قرار دینا یہ کسی ممتاز عالم سے منقول نہیں ہے)۔

### نماز میں درود اور سلام کا علیحدہ علیحدہ حکم

حنفیہ کرام کے ہاں نماز میں شہد واجب ہے۔ السلام علیک ایھا النبیؐ اسی میں آجاتا ہے لیکن درود شریف پڑھنا سنت ہے واجب نہیں درود و سلام اگر ایک ہی حکم میں ہوتے اور دونوں پر عمل یکساں اور ایک ساتھ ہوتا تو دونوں کا حکم جُدا جُدا نہ ہوتا فقہ حنفی کی مرکزی کتاب ہدایہ میں ہے۔

ویشہد وهو واجب عندنا وصلى على النبي عليه السلام وهو ليس بفرضية عندنا خلافا للشافعي فيهما لقوله عليه السلام اذا قلت فقد تمت صلاتك۔

۱۰ الملح الفکریہ شرح المقدمہ الجبریدہ ۲۰ ہدایہ اولین ص ۹

ترجمہ: اور شہد پڑھے اور وہ واجب ہے ہمارے ہاں اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود پڑھے یہ فرض نہیں بخلاف امام شافعیؒ کے حضور نے فرمایا جب تم نے التحيات پڑھ لیا تو تمہاری نماز ہو گئی۔

ابتدائی درجے کا طالب علم بھی صرف درود پڑھنے کو مکروہ نہیں کہہ سکتا۔

برصغیر پاک و ہند میں کسی معمولی طالب علم سے بھی امید نہیں کی جاسکتی کہ وہ حضور پر درود پڑھنے کو ناجائز بتلائے اور درود ابراہیمی پڑھنے کو مکروہ کہے حنفی مسلک کے طلبہ جو ہدایۃ النخوۃ شرح مائتہ عامل پڑھتے ہیں وہ بھی اس درجہ جہالت میں مبتلا نہیں ہوتے کہ پیر نادان کی طرح ایک وقت میں صرف درود پڑھنے کو ناجائز سمجھنے لگیں۔ شرح مائتہ عامل کے خطبہ میں صرف درود ہے بغیر سلام کے یہاں سلام مذکور نہیں جس نے شرح مائتہ عامل بھی پڑھی ہو وہ یہاں درود شریف کا افرادیکہ کرکھی اسے مکروہ کہنے کی جسارت نہ کرے گا اس کا خطبہ یہ ہے:

الْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَى نِعَمَائِهِ الشَّامِلَةِ وَاللَّائِيهِ الْكَامِلَةِ وَالصَّلَاةِ  
عَلَى سَيِّدِ الْأَنْبِيَاءِ مُحَمَّدٍ الْمُصْطَفَى وَعَلَى آلِهِ الْمُجْتَبَى۔ اس کے حاشیے پر جامع الرموز کے حوالے سے یہ تصریح کر دی گئی ہے:

ود ترک سلام کہ اسم تسلیم است اشارت بعدم کراہت آنت  
ترجمہ: سلام جو تسلیم کا اسم ہے نہ کہنے میں اس طرف اشارہ ہے کہ صرف درود پڑھنا جس میں سلام نہ ہو مکروہ نہیں ہے۔

ہدایۃ النخوۃ کا پہلا سبق پڑھنے والا طالب علم ہدایۃ النخوۃ کے اس خطبہ سے بے خبر نہیں پر پیر نادان کو اس کی خبر نہیں۔

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالْعَاقِبَةِ لِلْمُتَّقِينَ وَالصَّلَاةُ عَلَى  
رَسُولِهِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَاصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ۔

اب آپ ہی سوچیں کیا اس پیر نادان نے ہدایۃ النخوۃ بھی پڑھی ہوگی۔ کاش کہ یہ لوگ جو نماز سے باہر درود ابراہیمی پڑھنے کو مکروہ بتلا رہے ہیں صرف کی کتاب شافعیہ

کا پہلا صفحہ پڑھنے کے لائق ہی ہوتے تو کبھی درود پڑھنے کو مکروہ نہ کہتے۔ شافعیہ کے خطبہ میں درود شریف کے بغیر سلام ان لفظوں میں مرقوم ہے: الحمد لله وسلام علی عبادہ الذین اصطفى ص ۲۔

مختصر المعانی کا طالب علم جب اس کا خطبہ پڑھتا ہے اور درود بغیر سلام کے دیکھتا ہے تو کیا وہ ایک مکروہ عمل کر کے آگے گزرتا ہے۔ کچھ تو سوچئے اور اس پیر ناداں کی جہالت پر غور کیجئے کس بے دردی سے درود ابراہیمی پڑھنے کو مکروہ بتلاتا ہے یہ حال مختصر المعانی کا خطبہ یہ ہے:

نحمدك يا من شيع صدورنا لتخفيس البيان في ايضاح المعاني  
ونور قلوبنا بلوامع البيان من مطالع المثاني ونصلي على نبيك محمد  
الموید دلائل اعجازه باسرار البلاغة وعلى اله واصحابه  
المصنفین قصبات السبق في مفسمار الفصاحة والبراعة وبعد ص ۲۔  
معلوم ہوتا ہے پیر ناداں نے مختصر المعانی کبھی دیکھی نہ ہوگی۔ اسے پڑھنے کا موقع ملتا  
تو ایسی بات نہ کہتا

ہم نے ایک حلقہ فکر میں یہ چند حوالے دکھائے تو ایک صاحب ان کے دفاع میں کہنے لگے کہ ہمارے علماء صرف دُخویں کچھ دلچسپی نہیں رکھتے، فنون میں کمزور ہوتے ہیں ان کی ساری محنت عقائد پر ہوتی ہے۔ تو ہم نے عقائد اہلسنت کی وہ کسی کتاب شرح عقائد نسفی ان کے سامنے رکھ دی اور اس کا یہ خطبہ سنایا تو وہ دائیں بائیں جھانکنے لگے:

الحمد لله المتوحد بجلال ذاته وكمال صفاته التقديس

في نعوت الجبروت عن شوائب النقص وسعته والصلوة على نبينا  
محمد المويذ بساطع حججه ورافع بيتاته وعلى اله واصحابه  
هداة طريق الحق وحماته فبعد فان علم الشرائع الاحكام واساس  
قواعد عقائد الاسلام هو علم التوحيد والصفات ص ۲۔

ترجمہ: اور درود ہمارے نبی محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) پر جو روشن دلائل اور واضح

معجزات کے ساتھ تائید یافتہ ہیں اور ان کے آل اور اصحاب پر جو بچائی کی راہ کے راہنما ہیں (معیاری ہیں)

کیا یہاں علامہ نسفی صاحب متن اور علامہ تفتازانی الشارح (۷۹۱ھ) دونوں اہل مکروہ کا ارتکاب کر رہے ہیں کہ صلوٰۃ بغیر سلام کے لکھ رہے ہیں۔ کچھ تو سوچیے جہالت بھی عجب بڑا ہے جو درود ابراہیمی پڑھنے کو مکروہ بتلا رہی ہے اور پیر ناداں کے قالب میں سامنے آرہی ہے۔

صاحب اس قول مکروہ کا وفاق کر رہے تھے کہنے لگے کہ عقائد اہل السنۃ والجماعۃ کی کتاب شرح عقائد نسفی تو ہم نے اب تک نہیں سنی۔ ہم نے پوچھا آپ نے عقائد اہل السنۃ کی کونسی کتاب نام سنا ہے؟ تو کہنے لگے ”ہدایہ شریف“ ہم نے کہا وہ توفیق کی کتاب ہے عقائد کی نہیں۔ اوہ بیچارے عقائد اور فقہ تک میں فرق نہ جانتے تھے اس پر ہم نے انہیں ہدایہ شریف کا خطبہ سنایا تو وہ اپنا سامنہ لے کے رہ گئے۔ بہر حال ہدایہ کا وہ خطبہ یہ ہے اس میں بھی درود بغیر سلام کے مذکور ہے:

الحمد لله الذي اعلى معالم العلم و اعلامه و اظهر  
مشاعر الشريعة و احكامه و بعث رسلا و انبياء صلوات الله  
عليهم اجمعين الى سبيل الحق هاديين صامدين

کیا اس میں درود بغیر سلام کے لکھا ہوا نہیں۔ درود ابراہیمی کو مکروہ بتلانے والا اگر صرف و نحو کی کتابوں سے ناواقف تھا عقائد کی درسی کتابیں بھی نہ پڑھی تھیں کیا اسے ہدایہ تک دیکھنی بھی نصیب نہ ہوئی تھی کچھ تو اس نے پڑھا ہوتا۔ اب آپ ہی بتلائیں کہ اس قسم کے جاہلوں کا دینی پیشوا بن جانا کیا قیامت کی نشانی نہیں ہے؟

مولانا احمد رضا خاں کے فتاویٰ کی دوسری جلد اس وقت سامنے رکھی ہے خیال آیا کہ خانصاحب کی رائے بھی اس مسئلہ میں دیکھ لیں معلوم ہوا کہ خاں صاحب نے یہاں حنفی مذہب کی مخالفت نہیں کی اور بغیر سلام درود پڑھنے کو بالکل جائز سمجھا ہے وہ افراد کے مکروہ جو نے کے قائل نہ تھے یہاں جو جہلاء درود ابراہیمی پڑھنے کو مکروہ بتلا

رہے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کی کتابیں بھی پڑھے ہوئے نہیں۔ وہ فتاویٰ رضویہ کو ہی دیکھ لیتے تو اتنی غلط بات نہ کہتے۔ یہ فتویٰ رضویہ ڈچکوسٹ روڈ فیصل آباد کا شائع کردہ ہے کتاب مکاشفہ میرٹھ محلہ نگر کے ایک سوال سے شروع ہوتی ہے سر عنوان یہ درود لکھا ہے:

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ اس میں صرف درود ہے سلام اس کے ساتھ نہیں ہے۔

پھر ایک سوال کے جواب کے آخر میں مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:

واللہ سبحانہ الموفق والمعين وربہ نستعين فی کل حین وصلى اللہ تعالیٰ علی سید المرسلین وخاتم النبیین محمد وآلہ وصحبہ اجمعین وعلینا معهم برحمتک یا ارحم الراحمین۔

ایک جگہ کفر کے معنی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اگرچہ کفر تکذیب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ فی بعض ما جاء به من عند ربہ جل وعلا کا نام ہے..... الخ۔

کیا یہاں مولانا احمد رضا خاں نے صرف درود بغیر سلام کے نہیں لکھا؟ پھر کیا وجہ کہ ان کے یہ ولایتی پیروان کے اس درود پڑھنے کو مکروہ نہیں کہتے اور درود ابراہیمی کے مکروہ ہونے کا شور سارے ملک میں پھیلا رکھا ہے۔

پھر مولانا احمد رضا خاں نے رسالہ منیر العین کے خطبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر صرف درود بھیجا ہے سلام کا وہاں ذکر نہیں پھر کیوں آپ پر مکروہ فعل کے ارتکاب کا فتویٰ نہیں دیا؟ منیر العین کے خطبہ میں ہے:

ان محمدًا عبیدہ و رسولہ، بالہدی و دین الحق ارسلہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ وصحبہ اجمعین۔ پھر کتاب کے آخر میں ہے: سید البشر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ وصحبہ واولیاء اجمعین۔

بتلائیے مولانا احمد رضا خاں کا یہ صرف درود بھیجا نمل مکروہ تھا یا نہیں؟ اگر نہیں تو پھر آپ ہی فیصلہ کریں کہ یہ پیر نادان کس درجہ جهالت میں مبتلا ہے۔ پھر اس جلد کے ناشر اصغر علی صاحب نے اس پر جو مقدمہ لکھا ہے اس کا سر عنوان بھی ہے:

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم و علی آلہ و اصحابہ اجمعین

ہمیں حیرت ہوئی کہ مولانا احمد رضا خاں کے ان حوالوں کو دیکھ کر بھی بعض بریلویوں نے کہا کہ یہاں بے شک درود بغیر سلام کے ہے اور یہ صحیح ہے کہ مولانا احمد رضا خاں اکیلا درود پڑھنے کو مکروہ نہ سمجھتے تھے لیکن ان حوالوں میں درود ابراہیمی پڑھنے کا تو کہیں ذکر نہیں وہ پڑھنا ضرور مکروہ ہے۔ ہمارے پیر صاحب نے بڑے دلائل سے ثابت کیا ہے کہ نماز سے باہر درود ابراہیمی پڑھنا مکروہ ہے اور جو لوگ اس کی (درود ابراہیمی) تسبیحات کرتے ہیں وہ اپنے اس فعل سے توبہ کریں۔ استغفر اللہ العظیم

اس پر ہم نے انہیں فتاویٰ رضویہ سے مولانا احمد رضا خاں کا فتویٰ دکھایا عاقلانہ لکھتے ہیں:

”سب درودوں سے افضل درود وہ ہے جو سب اعمال سے افضل

عمل میں یعنی نماز میں مقرر کیا گیا ہے درود شریف راہ چلتے بھی پڑھنے

کی اجازت ہے جہاں نجاست پڑی ہو وہاں رک جائے اور ہتھیر

ہے کہ ایک وقت متعین کر کے ایک عدد مقرر کرے کہ اس قدر

با وضو و نالوں ادب کے ساتھ مدیر بنہ طیبہ کی طرف مُنہ کر کے

روزانہ عرض کیا کرے جس کی مقدار سو بار سے کم نہ ہو“ لے

کیا یہ درود ابراہیمی پڑھنے کی ترغیب نہیں؟ کیا یہ سب نماز میں پڑھنے کا بیان ہے؟

کیا راہ چلتے بھی نماز پڑھی جاسکتی ہے؟ کیا اس میں درود شریف کی تسبیح کی ترغیب نہیں؟

کیا سو بار پڑھنے کا ذکر نہیں؟ نماز سے باہر درود ابراہیمی پڑھنے کو مکروہ کہنا بہت بُری حرکت

ہے اور بڑا مکروہ فتوے ہے جس کے قائل پر سو ذخائمہ کا اندیشہ ہے جس جس نے بھی

یہ ناپاک بات کہی ہے اسے اس سے توبہ کرنی چاہیے۔



حمداً لك يا عظيم صلى على نبيك الكريم وآله وصحبه اذلى التكرم  
و مجتهدى دينه القيم آمين

لوگوں نے جاہلوں کو اپنا پیشوا بنالیا ہے علامات قیامت اپنا پر تو ڈال رہی ہے  
علماء اٹھتے جا رہے ہیں ایک جاہل ایک جلسہ میں بڑے طمطراق سے کہہ رہا تھا کہ درود  
سلام ایک جملے میں ادا ہونا ضروری ہے جس طرح آیت احتزاب میں صلوا علیہ وسلموا تسلیماً  
کا حکم نیکجا ہے اسی طرح درود و سلام ایک جملے میں ادا ہونے چاہئیں اور اس پر تفسیر بیضاوی  
کا حوالہ دیا سمجھیں میں سے ایک شخص نے ہمیں یہ بات بتائی اور پوچھا کہ تفسیر بیضاوی میں  
کیا ایسا ہی لکھا ہے کہ درود و سلام ایک جملے میں ادا ہونے چاہئیں ہم نے تفسیر بیضاوی کو  
کھولا تو اس میں یہ عبارت ملی:

والایة تدل على وجوب الصلوة والسلام في الجملة

ترجمہ، اور آیت اس پر دلالت کرتی ہے کہ صلوٰۃ و سلام فی الجملہ واجب ہے  
فی الجملہ سے مراد درود اور سلام کا مطلقاً واجب ہونا ہے اجمال اور تفصیل کے  
الفاظ تو آپ نے عام سنے ہوں گے مختصر بات مجمل ہوتی ہے اور اسے فی الجملہ کہہ کر ذکر  
کر دیتے ہیں۔ سو مختصر بات یہ کہ درود اور سلام دونوں واجب ہیں لیکن تفصیل اس کی کیسے ہے؟  
دونوں متوال کٹھ پڑھے جائیں یا دو علیحدہ علیحدہ موقعوں پر بھی انہیں پڑھا جا سکتا ہے یہاں اس کی  
تفصیل نہیں دونوں کا پڑھنا فی الجملہ واجب ہے یہی آیت کا اجمال ہے تفصیل دوسرے مراجع  
سے معلوم کی جا سکتی ہے۔ سو بیضاوی کی اس عبارت کا حاصل اس کے سوا کچھ نہیں کہ درود  
اور سلام دونوں اپنی اپنی جگہ واجب ہیں دونوں کا یکجا پڑھنا انہوں نے نہیں لکھا ہے  
بیضاوی کی اس عبارت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ دونوں ایک جملہ میں ادا ہونے چاہئیں کسی  
پڑھے لکھے آدمی کا کام نہیں ہو سکتا۔ قاضی بیضاوی نے خود دونوں جگہوں پر درود پڑھنے  
اور سلام بھیجنے کے لئے دو علیحدہ علیحدہ جملے۔۔۔ انہوں نے درود و سلام کو ایک جملے میں ادا  
نہیں کیا تو ان کی یہ مراد کیسے ہو سکتی ہے کہ درود و سلام ایک جملے میں ادا کئے جائیں  
اگر یہ کہنا ہوتا کہ دونوں ایک فقرے میں ادا ہونے چاہئیں تو عبارت اس طرح ہوتی:



والآیۃ مدلل علی وجوب الصلوات والسلام فی جملة واحدة۔  
 افراد جو مکروہ ہے وہ یہ کہ کوئی شخص درود شریف پڑھے اور سلام کبھی بھی نہ پڑھے  
 یا سلام پڑھے اور درود شریف کبھی بھی نہ پڑھے۔ اگر کسی وقت درود شریف پڑھ لیا اور کسی  
 وقت درود سلام پڑھ لیا اور کسی وقت سلام تو بھی آیت احتساب کے حکم پر عمل ہو جاتا  
 ہے اور اس ارشاد الہی کی تعمیل ہو جاتی ہے کہ ”اے ایمان والو اس نبی پاک پر درود پڑھو اور  
 سلام بھیجو“ اور معاً بھیجنا ضروری نہیں اور اکٹھے پڑھے جائیں تو بھی حرج نہیں۔ علامہ سخاوی  
 اپنے شیخ سے نقل کرتے ہیں:

یکره ان یفرد الصلوة ولا یسلم اصلا اما الوصلی فی وقت وسلم فی وقت آخر  
 فانہ یکون محتثا لہ

ترجمہ: مکروہ یہ ہے کہ صرف درود بھیجا جائے اور سلام بالکل نہ — لیکن اگر کسی  
 وقت درود پڑھا اور کسی دوسرے وقت میں سلام تو اس سے حکم خداوندی پر عمل ہو جائیگا۔  
 مؤلف کہنا چاہتے ہیں کہ ضروری نہیں صلوٰۃ و سلام ایک وقت میں جمع ہوں مطلق  
 جمع ہونا کافی مولانا احمد رضا خاں کے فتاویٰ جلد چہارم کو دیکھئے ایک جگہ بیسیوں مقامات  
 پر درود بغیر سلام کے مذکور ملیگا۔

حقائق بخشش اٹھا کر دیکھئے بیسیوں جگہ سلام بغیر درود کے ملے گا۔ اگر افراد مکروہ ہوتا  
 تو کسی جگہ تو احمد رضا خاں کو سمجھ آگئی ہوتی کہ میں کیا کر رہا ہوں، کیا میں ہی اس حدیث میں کوہا  
 کا بادشاہ ہوں۔ اعاذ اللہ منہ والخر د عوانا **الحمد لله والصلوة والسلام**  
**صلو اللہ علی سیدنا محمد خاتم النبیین وعلی الہ الطیبین الطاہرین**  
**در منی اللہ عن کل الصحابة اجمعین۔**

دوسری جلد تمام ہوتی تیسری جلد آگے آ رہی ہے۔ (ان شاء اللہ العزیز)

